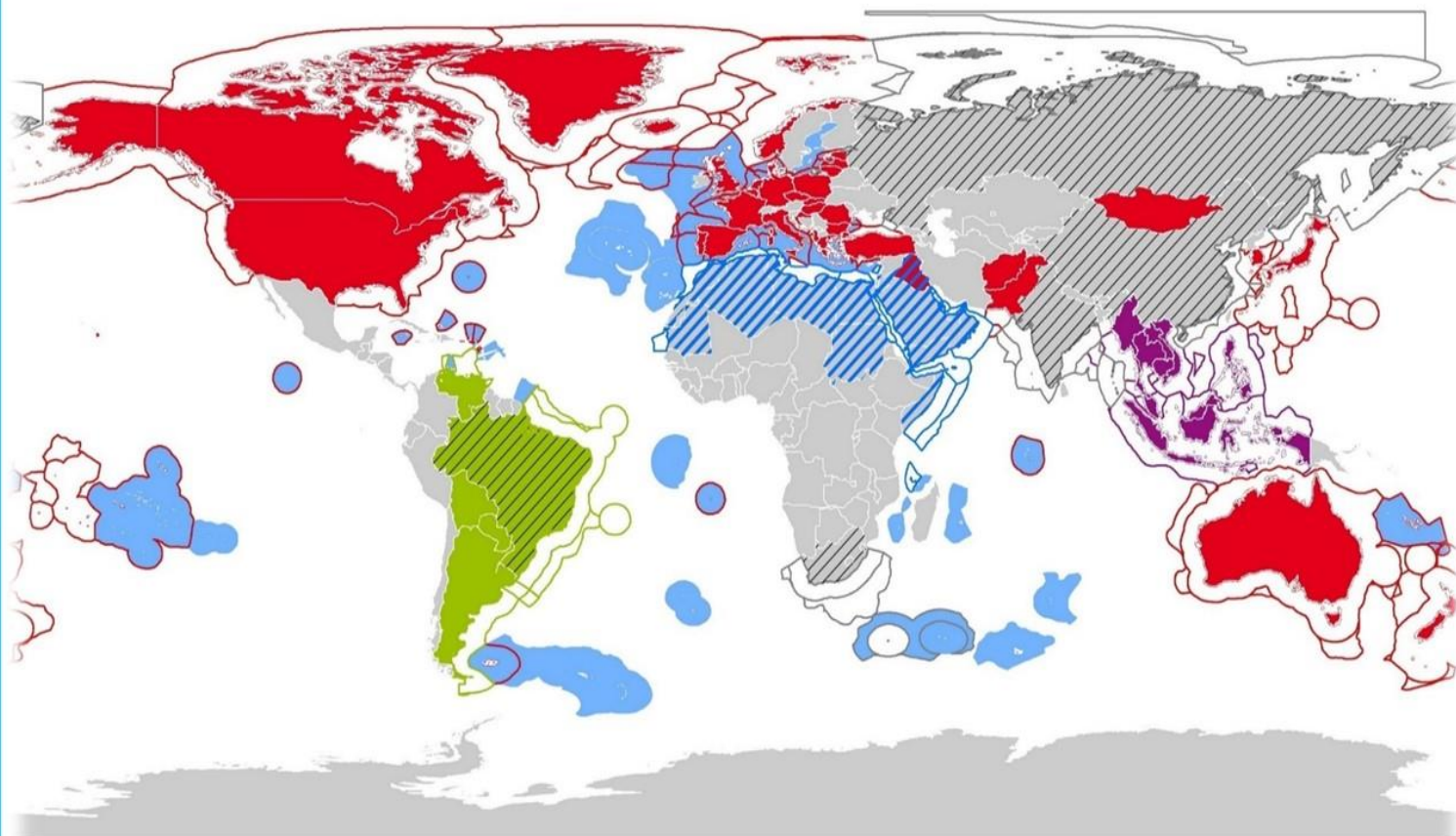


Geopolitics of the oceans

AN ATLAS OF MARITIME SCENARIOS

www.marineplan.es



Juan L Suárez-de Vivero
Juan C Rodríguez Mateos

University of Sevilla
Department of Human Geography
Spanish Research Program CSO2011-23158



GEOPOLITICS OF THE OCEANS. AN ATLAS OF MARÍTIME SCENARIOS

Juan L Suárez de Vivero (Editor)

Lead researcher:

Juan Luis Suárez de Vivero

Researchers:

Juan Carlos Rodríguez Mateos

Technical team:

Juan Manuel Martín Jiménez

Gabriel Orozco Frutos

Juan Eloy Ibáñez López-Cepero

Seville, 2016

General Index

General Index	1
Index of maps	5
Index of tables	13
Index of figures.....	18
o. CONCEPTUAL INTRODUCTION.....	19
o.1. Justification of Study.....	20
o.2. A Related Concept: Strategic Scenarios.....	21
o.3. Regions, Strategic Regions, Geopolitical Regions. Marine Regions.....	24
o.4. Geopolitical Maritime Scenarios: an Attempt to Define.....	30
o.5. The Interests of European Foreign Policy. The EU Geopolitical Scenarios.....	32
o.6. Regional Sea Basins of the EU Maritime Geopolitical Scenarios.....	34
1. GLOBAL OCEAN.....	41
1.1. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction.....	45
1.2. High Seas	48
1.3. Area	53
1.4. Extended Continental Shelf.....	57

1.5.	International Straits and Canals.....	66
2.	MAJOR DIVISIONS AND MARITIME REGIONS.....	71
2.1.	Continents and Oceans Basins	72
2.2.	Great Ocean Basins and Regional Seas	78
2.3.	AoA Regions (UN General Assembly)	96
2.4.	The World Bank Regions	102
2.5.	Political Blocks and Alliances	113
2.5.1.	European Union (EU).....	118
2.5.2.	North Atlantic Treaty Organization (NATO)	125
2.5.3.	Emerging National Economies (BRICS)	129
2.5.4.	Association of Southeast Asian Nations (ASEAN)	133
2.5.5.	Southern Common Market (MERCOSUR)	137
2.5.6.	Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD).....	141
2.5.7.	The Arab League	143
2.5.8.	Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC)	147
2.5.9.	African Union.....	151
2.5.10.	Others.....	154
3.	NEW OCEAN GEOPOLITICS	171

3.1.	Areas of Geopolitical Interest	172
3.1.1.	Uses of Strategic Interest	176
3.1.1.1.	Fish and food	186
3.1.2.	Arctic and Antarctic	202
3.1.3.	Gulf of Guinea	210
3.1.4.	Asia-Pacific.....	247
3.1.4.1.	Indian Ocean.....	275
3.1.4.2.	South Asian Straits	289
3.1.5.	Atlantic Ocean.....	292
3.1.6.	Mediterranean Sea.....	320
3.1.7.	Red Sea and Persian Gulf	337
3.1.8.	Caribbean Sea	348
3.1.9.	Islamic State (ISIS).....	356
4.	STATES AND THE SEA	363
4.1.	Fragile States and Oceans.....	364
4.2.	Maritime and Landlocked States.....	376
4.3.	Archipelagic States.....	388
4.4.	Microstates and Offshore States.....	393

4.5.	Disputed Territories.....	413
4.6.	Maritime Dimension of Secessionist Movements.....	420
5.	GEOPOLITICAL INDICATORS OF THE OCEANS.....	430
	Bibliography	445

DRAFT

Index of maps

Map 1. EU Sea Basins. Geographical Scope.	39
Map 2. EU Sea Basins. Mosaic.	40
Map 3. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction.....	46
Map 4. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction (Zenithal Projection).	47
Map 5. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction. High Seas.	49
Map 6. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction. High Seas (Zenithal Projection).	50
Map 7. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction. High Seas by Oceans.	51
Map 8. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction. Area.....	54
Map 9. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction. Area (Zenithal Projection).....	55
Map 10. Extended Continental Shelf. Countries with Preliminary Information or Submissions.	61
Map 11. International Straits and Canals.	68
Map 12. Hypothetical Waters of the Continents.....	76
Map 13. Hypothetical Waters of the Continents (Zenithal Projection).....	77
Map 14. Oceans of the World.	81
Map 15. Oceans of the World (Zenithal Projection).	82

Map 16. UNEP Regional Seas.....	89
Map 17. UNEP Regional Seas (Zenithal Projection).....	90
Map 18. Insular Arcs and Regional Seas.....	92
Map 19. AoA Regions.....	100
Map 20. AoA Regions (Zenithal Projection).....	101
Map 21. The World Bank Regions.....	108
Map 22. Political Blocks and Alliances.	114
Map 23. EU Jurisdictions.....	123
Map 24. EU Jurisdictions (Zenithal Projection).....	124
Map 25. North Atlantic Treaty Organization (NATO).....	128
Map 26. Emerging National Economies. BRICS.	131
Map 27. Emerging National Economies. BRICS (zenithal projection).	132
Map 28. Association of Southeast Asian Nations (ASEAN).	136
Map 29. Southern Common Market (MERCOSUR).....	140
Map 30. Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD).....	142
Map 31. The Arab League.....	146
Map 32. Asia Pacific Economic Cooperation (APEC).....	150
Map 33. African Union.....	153

Map 34. Permanent Commission for the South Pacific (CPPS).....	157
Map 35. Sargasso Sea Commission.	160
Map 36. The Pacific Islands Forum.	164
Map 37. The G8 Group.	166
Map 38. The G20 Group.	167
Map 39. Emerging Scenarios.	175
Map 40. Ship Density.	179
Map 41. Main Ports of the World.	180
Map 42. Hydrocarbons in the World.	182
Map 43. Methane Hydrates in the World.	184
Map 44. Scenarios and Conflicts.....	185
Map 45. Fisheries and Aquaculture Production.....	187
Map 46. Per Capita Food Fish Supply.....	189
Map 47. World Fisheries and Aquaculture Production and FAO Major Fishing Areas.....	191
Map 48. Per Capita Food Fish Supply and FAO Major Fishing Areas.	193
Map 49. Per Capita Food Fish Supply. Fragile States.	195
Map 50. Hunger by Country and FAO Major Fishing Areas.	196
Map 51. Hunger by Country and Per Capita Food Fish Supply.....	197

Map 52. Hunger by Country and Fisheries and Aquaculture Production.....	198
Map 53. Hunger by country and Top twenty importers of fish and fishery products.....	199
Map 54. Hunger by country and Top twenty exporters of fish and fishery products.	200
Map 55. Balance of fish and fishery products.	201
Map 56. Arctic Ocean. Maritime Jurisdictions.	205
Map 57. Arctic Ocean. Maritime Jurisdictions by Country.	206
Map 58. Antarctica. Territorial Claims.....	208
Map 59. Gulf of Guinea.	217
Map 60. Gulf of Guinea. Geographical Scope.....	218
Map 61. Gulf of Guinea. Geographical Scope. Detail area.....	219
Map 62. Gulf of Guinea. Coastal Countries/Landlocked Countries.....	220
Map 63. Gulf of Guinea. Maritime Jurisdictions.....	224
Map 64. Gulf of Guinea. Maritime Jurisdictions. Detail Area.....	225
Map 65. Gulf of Guinea. Maritime Jurisdictions by Country.	226
Map 66. Gulf of Guinea. Maritime Jurisdictions by Country. Detail Area.....	227
Map 67. Gulf of Guinea. GDP.....	230
Map 68. Gulf of Guinea. HDI.....	231
Map 69. Gulf of Guinea. Population by Country.....	232

Map 70. Gulf of Guinea. Hydrocarbons.	236
Map 71. Gulf of Guinea. Hydrocarbon Producers.	237
Map 72. Gulf of Guinea. Ship Density and Ports.	239
Map 73. Gulf of Guinea. Ports.	240
Map 74. Gulf of Guinea. Pirate Attacks.	242
Map 75. Gulf of Guinea. Pirate Attacks by Type of Jurisdiction.	243
Map 76. Gulf of Guinea. Piracy High Risk Areas.	246
Map 77. Asia Pacific. Maritime Jurisdictions.	251
Map 78. South China Sea. Territorial Disputes.	255
Map 79. Territorial Disputes. Liancourt Rocks.	256
Map 80. Territorial Disputes. Paracel Islands.	257
Map 81. Territorial Disputes. Scarborough Shoal.	258
Map 82. Territorial Disputes. Senkaku Islands.	259
Map 83. Territorial Disputes. South Kuriles Islands.	260
Map 84. Asia Pacific. IHO Regional Seas.	263
Map 85. Asia Pacific. Ship Density and Ports.	266
Map 86. Asia Pacific. Population by Country.	268
Map 87. Asia Pacific. GDP.	269

Map 88. Asia Pacific. Hydrocarbons.....	271
Map 89. Asia Pacific. Regional Fishery Bodies.....	273
Map 90. Indian Ocean. Maritime Jurisdictions.	279
Map 91. Indian Ocean. Maritime Activities.	283
Map 92. South Asian Straits. Maritime Activities.	290
Map 93. South China Sea. Maritime Activities.....	291
Map 94. Atlantic Strategy.....	296
Map 95. Atlantic Ocean. Submarine Vents.	303
Map 96. Atlantic Ocean. Polymetallic Nodules.	304
Map 97. Atlantic Ocean. Oceanographic Vessels.....	305
Map 98. Atlantic Ocean. Merchant Fleet (Tn).....	306
Map 99. Atlantic Ocean. GDP.	307
Map 100. Atlantic Ocean. Fisheries and Aquaculture Production.....	311
Map 101. Atlantic Ocean. Hydrocarbons.	315
Map 102. Atlantic Ocean. Political Blocks.	318
Map 103. Tropical Atlantic. Geographical Framework.	319
Map 104. Mediterranean Sea. Jurisdictional Claims by Coastal States.....	325
Map 105. EU Maritime Jurisdictions in the Mediterranean Sea.	329

Map 106. Mediterranean Sea. Political Blocks.....	330
Map 107. Agreed Boundaries in the Mediterranean and Black Sea.....	333
Map 108. Persian Gulf. Pirate Attacks.....	340
Map 109. Red Sea and Persian Gulf. Failed States.....	341
Map 110. Persian Gulf. Maritime Jurisdictions.....	342
Map 111. Red Sea. Maritime Jurisdictions.....	343
Map 112. Persian Gulf. Ports, Straits and Routes.....	345
Map 113. Persian Gulf. Hydrocarbons.....	347
Map 114. Maritime Jurisdictions in the Caribbean Sea and Gulf of Mexico.....	351
Map 115. Central America. Maritime Jurisdictions.....	355
Map 116. Islamic State. Maritime Jurisdictions.....	360
Map 117. Islamic State. Ships Density and Ports.....	361
Map 118. Islamic State. Hydrocarbons.....	362
Map 119. Fragile States.....	367
Map 120. IUU Fishing (Illegal, Unreported and Unregulated Fishing in FAO Areas). Upper Estimation.....	374
Map 121. IUU Fishing (Illegal, Unreported and Unregulated Fishing in FAO Areas). Lower Estimation.....	375
Map 122. Landlocked Countries.....	380
Map 123. States: Land-Sea Territorial Composition. Sea > Land.....	386

Map 124. States: Land-Sea Territorial Composition. Land > Sea.....	387
Map 125. Archipelagic States.	390
Map 126. State Islands.	395
Map 127. Microstates.	398
Map 128. Offshore States.	402
Map 129. Open and Second Registers.....	404
Map 130. Small Islands Developing States (SIDS).....	408
Map 131. Secessionism. Scotland.....	424
Map 132. Secessionism. Catalonia.	426
Map 133. Secessionism. Flanders.	428

DRAFT

Index of tables

Table 1. EU Sea Basin Regional Strategies.....	36
Table 2. High Seas by Oceans.	52
Table 3. World Maritime Jurisdictions.....	56
Table 4. Delimitation of the Continental Shelf. Geopolitical Consequences.....	62
Table 5. Delimitation of the Extended Continental Shelf and Levels of Development.....	62
Table 6. Extended Continental Shelf. Fact Sheet.	63
Table 7. Extended Continental Shelf + Exclusive Economic Zone. Ranking Top Ten Countries.....	64
Table 8. International Straits and Canals.....	69
Table 9. Hypothetical Waters of the Continents.....	73
Table 10. Great Ocean Basins.	79
Table 11. UNEP Regional Seas.	88
Table 12. Insular Arcs and Regional Seas.....	93
Table 13. AoA Regions.....	99
Table 14. World Bank Countries Classification.	104
Table 15. Exclusive Economic Zone by Income Level.	110

Table 16. Political Blocks and Alliances.....	115
Table 17. Spatial Dimension of EU Presence in the Global Oceans.	120
Table 18. EU Position in the Top Ten Ranking.	122
Table 19. NATO’s Maritime Dimension.....	127
Table 20. BRICS Countries. Jurisdictional Waters (Sq. km).	130
Table 21. ASEAN Maritime Dimension.	135
Table 22. Mercosur Maritime Dimension (Sq. km).	139
Table 23. Maritime Dimension of the League of Arab States.	145
Table 24. G8 and G20. Geographic Data.....	168
Table 25. Main Ports of the World by Country.....	181
Table 26. Giant Oil/Gas Fields by Regions (Number).	183
Table 27. World fisheries production, by capture and aquaculture, main countries.	188
Table 28. Per Capita Food Fish Supply, main countries and territories.....	190
Table 29. Lowest country/territory fish production (< 450 000 Tn) located in FAO areas highest production (> 3 000 000 Tn).	192
Table 30. Lowest country/territory fish supply (< 20 kg) located in FAO areas highest production (> 3 000 000 Tn)...	194
Table 31. Jurisdictions in the Arctic.	207
Table 32. Antarctica. Territorial Claims.	209

Table 33. Gulf of Guinea. Geographic Data.	213
Table 34. Gulf of Guinea. Geographical Scope.	221
Table 35. Gulf of Guinea. Land and Sea Surfaces (Including Landlocked and High Seas).	221
Table 36. Gulf of Guinea. Coastal Countries/Landlocked Countries.	222
Table 37. Gulf of Guinea. Reduced Scope.	222
Table 38. Gulf of Guinea. Land and Sea Surfaces (Including High Seas). Reduced Scope.	223
Table 39. Gulf of Guinea. Maritime Jurisdictions.	228
Table 40. Gulf of Guinea. Coastal Countries/Landlocked Countries. Geographic Data.	233
Table 41. Gulf of Guinea. Hydrocarbon Deposits by Country and Fuel Type.	238
Table 42. Gulf of Guinea. Ports by Country. Size/Type.	241
Table 43. Gulf of Guinea. Pirate Attacks by Country/Jurisdiction.	244
Table 44. Asia Pacific. Maritime Data by Country.	252
Table 45. Asia Pacific. Territorial Disputes.	261
Table 46. Asia Pacific. IHO Regional Seas.	264
Table 47. Asia Pacific. Ports by Country.	267
Table 48. Asia Pacific. Population and GDP.	270
Table 49. Asia Pacific. Giant Field Type by Country.	272
Table 50. Asia Pacific. Regional Fishery Bodies.	274

Table 51. Indian Ocean. Maritime Data by Country.....	280
Table 52. Indian Ocean. IHO regional Seas.	282
Table 53. Indian Ocean. Population and GDP.....	284
Table 54. Indian Ocean. Ports by Country.	286
Table 55. Indian Ocean. Giant Field Type by Country.	288
Table 56. Atlantic Strategy.....	297
Table 57. Atlantic Ocean. Maritime Data by Country.	298
Table 58. Atlantic Ocean. Population and GDP.	308
Table 59. Atlantic Ocean. Fisheries and Aquaculture Production.....	312
Table 60. Atlantic Ocean. Giant fields by Country.....	316
Table 61. Mediterranean Sea. Jurisdictional Claims.....	326
Table 62. Mediterranean Sea. Political Blocks.....	331
Table 63. Mediterranean and Black Sea. Territorial Disputes and Fishing.....	334
Table 64. Red Sea and Persian Gulf. Maritime jurisdictions.	344
Table 65. Persian Gulf. Ports by Country. Size/Type.	346
Table 66. Maritime Jurisdictions in Central America.....	352
Table 67. Maritime Jurisdictions in the Atlantic Ocean.	353
Table 68. Maritime Jurisdictions in the Pacific Ocean.	354

Table 69. Fragile States.....	368
Table 70. States with more than 50% of Sea Surface.	379
Table 71. Landlocked Countries.....	381
Table 72. Archipelagic Waters.	391
Table 73. State Islands.....	396
Table 74. Microstates.	399
Table 75. Open and Second Registers.....	405
Table 76. Small Islands Developing States (SIDS).....	409
Table 77. Secessionism. Scotland.....	425
Table 78. Secessionism. Catalonia.....	427
Table 79. Secessionism. Flanders.	429

DRAFT

Index of figures

Figure 1. World Maritime Jurisdictions.	43
Figure 2. Continental Shelf. Block Diagram.	44
Figure 3. Extended Continental Shelf. Country Comparison.	65
Figure 4. Exclusive Economic Zone by Income Level.	109
Figure 5. Exclusive Economic Zone Surface by Development Level.	111
Figure 6. Political Blocks and Alliances. % EEZ/Oceans.	116
Figure 7. Political Blocks and Alliances. % EEZ/Total.	117
Figure 8. EU Waters in the World.	121
Figure 9. Maritime Jurisdictions in the Mediterranean Sea.	332
Figure 10. Caribbean States. Geographical Typology.	350
Figure 11. Archipelagic States.	392



o. CONCEPTUAL INTRODUCTION

0.1. Justification of Study.

En la actualidad, asistimos a importantes cambios en el panorama marítimo global que se deben a la relativa decadencia de las potencias marítimas clásicas y al surgimiento de otras nuevas (países emergentes), las consiguientes alteraciones del equilibrio de poder mundial, la consolidación del nuevo derecho del mar (surgido en paralelo con el proceso de descolonización), una progresiva maritimización tanto de la economía (Vigarié, 1990) como de la geopolítica y la creciente importancia de la dimensión marítima de los Estados con la ampliación de sus jurisdicciones marítimas (ZEE, PC extendida). Todo ello posee unas consecuencias geográfico-políticas de indudable interés, dado que van constituyéndose escenarios geopolíticos marítimos de relevancia en ámbitos antes considerados secundarios, mientras que otros, más tradicionales y conocidos, se hallan en constante cambio y alteración. La correlación de fuerzas cambia, se reconfigura el tablero geopolítico (Brzezinski, 1998) y aparecen retos marítimos en el ámbito de la seguridad, los recursos, el medio ambiente, etc., a los que potencias como la UE intentan dar respuesta. En relación con ello, nuestro proyecto pretende analizar cuáles son los rasgos y los problemas de los escenarios geopolíticos marítimos de actuación o presencia tradicional europea (Atlántico, Mediterráneo) y de otros escenarios que están llamados a tener en un futuro próximo un papel especial en la política exterior y de seguridad de la Unión (Ártico, Mar Negro, etc.).

Dado que la identificación de escenarios marítimos de interés para la UE tiene un marcado carácter geográfico, se precisa un medio o soporte gráfico que dé visibilidad a la situación y las características del área. El presente atlas pretende proporcionar a distintos usuarios una plataforma informativa compuesta de datos estadísticos, mapas y otra información complementaria que favorezca el conocimiento de estos escenarios y la conformación de opiniones y visiones sobre ellos. Ello es especialmente importante para las administraciones públicas y las instituciones competentes en materia marítima y/o de seguridad, que pueden utilizar los escenarios como medio y procedimiento para el reconocimiento, la definición y

la delimitación de áreas geográficas consideradas relevantes para los intereses de la UE y España y donde pueden tener lugar situaciones de conflictividad que demandan una participación de las instituciones del Estado y de las europeas. En este sentido, la herramienta propuesta (*Google Earth*), junto con los productos en formato convencional (textos, gráficas, tablas, mapas,...), garantizan el acceso y la utilización de los resultados alcanzados en el proyecto por parte de los distintos usuarios finales, y en particular de estudiosos y expertos en asuntos marítimos y geopolíticos y de responsables de las administraciones implicadas.

0.2. A Related Concept: Strategic Scenarios.

Cuando se maneja la literatura especializada en relaciones internacionales, diplomacia o temas geopolíticos, es frecuente encontrar definiciones más o menos afines a la de “escenario geográfico” o “escenario geopolítico”. Sin embargo, no en todos los casos la definición del término recoge adecuadamente su base territorial y todos aquellos rasgos que, por su significación geográfica, serían adecuados para la conceptualización que pretendemos elaborar en este trabajo.

Un término que se utiliza frecuentemente en la Ciencia Política y en los temas geopolíticos y de seguridad es el de **escenario estratégico**. Su acepción más común es la que lo define como un conjunto de circunstancias que conforman el entorno en el que tiene lugar un proceso o suceso (en el ámbito internacional, por supuesto)¹. Ballesteros (2008 a) lo define como conjunto de personas, objetos y circunstancias que forman parte del sistema político-social o de una de sus partes, en el ámbito de las relaciones internacionales. El mismo autor afirma que el término suele ir asociado al de

¹*Escenario* significa, básicamente, “lugar en que ocurre o se desarrolla un suceso”, o bien “conjunto de circunstancias que rodean a una persona o un suceso” (Diccionario RAE).

“concepto estratégico”², pues ambas nociones hacen referencia a la preparación y empleo de la capacidad militar de un país. En ese contexto, los escenarios estratégicos serían imágenes de la realidad de un país en un momento futuro, obtenidas a partir de las diferentes posibilidades de evolución de las variables que sean escogidas conforme al análisis de la situación nacional o internacional (Ballesteros, 2008 a). Se trata, como puede apreciarse, de una conceptualización muy relacionada con lo estratégico-defensivo y caracterizada por una clara intencionalidad prospectiva. En palabras de Ballesteros (2008 a):

“La construcción de un escenario estratégico es una hipótesis que permite imaginar acontecimientos de todo tipo (político, económico, social, militar, etc.), estudiados con el propósito de analizar los problemas que ellos originan o pueden originar, para adoptar, según los intereses del país, una estrategia general o sectorial que permita alcanzar los objetivos nacionales”.

Es obvio, pues, que el conocimiento preciso de los distintos escenarios en los que un país tiene determinados intereses es fundamental para evaluar riesgos y amenazas y para trazar una “hoja de ruta” en materia de política exterior y de seguridad.

Aquí es, quizá, donde los aspectos más puramente geográficos tendrían mejor cabida, puesto que el análisis y evaluación de un escenario requiere conocer adecuadamente las “constantes estratégicas” (Ballesteros, 2008 a) o factores

² El *concepto estratégico* puede definirse como “la expresión de la determinación de la política de seguridad y defensa, que incluye entre otras consideraciones la evaluación del escenario estratégico, los objetivos estratégicos y el papel de las Fuerzas Armadas y otros medios” (Ballesteros, 2008 b).

caracterizadores³: el factor físico o espacial (ámbito espacial concreto donde están en juego los intereses), el factor sociopolítico (compendio de la forma de ser y de actuar de los protagonistas que ocupan el espacio, que son las sociedades, sus creencias y sus estructuras), el Estado y las instituciones (con sus poderes y sus medios civiles y militares, sus líderes con su personalidad,...) y el equilibrio de poder en sus diferentes niveles (local, regional, global). Otros autores establecen, con más o menos similitud, factores o elementos que aluden tanto al contexto más “doméstico” (entorno nacional, situación nacional económica, política, etc., estado de la seguridad y la defensa) como al contexto exterior (ambiente internacional, juego de intereses en el contexto geoestratégico,...).

Para López Trigal (2013), el escenario geoestratégico es “la imagen que se mantiene de un país o un territorio a partir de indicadores de su entorno geográfico, económico o militar, con el fin de realizar un determinado reconocimiento de la situación previsible del mismo”. Es decir, es un concepto que se asocia a la clarificación de actuaciones y tomas de posición y que deberá adoptar un Estado. Así mismo, para este autor los escenarios son una “técnica o instrumento de prospectiva en un ámbito o contexto espacial, en permanente dinamismo, referido a la política y resultante de aplicar la modelización de una serie de variables geográficas y políticas, además de económicas, sociales y culturales, con el fin de alertar acciones en un futuro y diseñar alternativas en un horizonte de tiempo prefijado de antemano”.

³ El método geográfico-militar de la antigua Escuela de Estado Mayor del Ejército de Tierra español establecía una serie de factores que habría que analizar: factor físico (el escenario y sus recursos naturales, vías de comunicación, fauna y flora, geomorfología, etc.), factor humano (demografía), factor económico (datos macroeconómicos, comercio, recursos,...), factor sociopolítico (estructuras de poder y sus relaciones, personalidad de los líderes, poderes fácticos, etc.) y factor militar (poder respecto a los posibles adversarios, papel en la sociedad, medios, orientación estratégica,...).

Con un sentido similar, Mackinlay (2011) analiza el escenario marítimo global y las principales tendencias geopolíticas, entre las que se encuentran el surgimiento de nuevas potencias marítimas (China, India, Brasil), el inicio de una nueva carrera de rearme naval, el desarrollo de tensiones en mares adyacentes a la UE (como el Báltico y el Mar Negro) o la conformación de áreas marítimas de tensión e inestabilidad en el Índico y en los mares adyacentes al sur y este de Asia, bien debido a la existencia de Estados fallidos, bien a la presencia de amenazas tales como la piratería, el terrorismo y las redes del crimen organizado⁴.

0.3. Regions, Strategic Regions, Geopolitical Regions. Marine Regions.

Otro de los conceptos asimilables al de escenario geopolítico es el de **región**. Ésta, suele definirse comúnmente como un área específica y singularizada, cuyo carácter particular puede venir dado por una gran diversidad de factores humanos o físicos, siendo su extensión muy variada, desde una pequeña comarca hasta una gran extensión planetaria –terrestre o marina–. Evidentemente, las regiones pueden tener diversos contenidos y caracterizaciones, aunque, en relación con el enfoque del presente documento, nos interesan más las **de tipo geopolítico y geoestratégico**. En este caso, los aspectos clave que sirven para identificar e individualizar cada región son los problemas y conflictos de tipo “geopolítico” y “geoestratégico”, es decir, problemas de política aplicada a nivel internacional, rivalidades políticas internacionales y distribución geográfica del poder entre los Estados del mundo (Taylor, 1994). Interesan, pues, a la hora de delimitar tales espacios los aspectos prácticos y aplicados de la Geografía Política y su capacidad para actuar como ámbitos para prevenir o impulsar conflictos (geografía como “arma para la guerra”).

⁴Vid. Council of the European Union (2014).

Box 1. Approaches to Maritime Regionalism.

Technical regionalism: objective criteria assign specific public policy functions to the territorial level that best encompasses their costs and benefits

Good neighbourliness regionalism: where neighbouring political jurisdictions organize congenial activities together with a view to building good relations and friendship

Security regionalism: facing common threats such as illegal migration, the trafficking of drugs and people, terrorism, and strategic security generally

Eclectic regionalism: experimenting with many conceivable types of regional cooperation, without a clear strategic view, or evident criteria for selection

Dysfunctional regionalism: vain attempts to construct regional cooperation, frustrated by serious political divergences or inefficiencies between the participants

Institutional regionalism: focus on the administrative and organisational structures devised to promote regional cooperation

Transformative regionalism: regional cooperation as a means of working towards the ‘Europeanisation’ of the region

Compensatory regionalism: a major bloc, in practice the EU, seeks to compensate outsiders immediately beyond its frontiers for the disadvantages of exclusion

Geo-political regionalism: relating to the objectives of leading powers to secure a sphere of influence

Source: Author based on Emerson (2008).

En este sentido, han sido numerosas las propuestas de delimitación de grandes divisiones y regiones de tipo geopolítico y estratégico, como las que a continuación referimos:

- La división establecida por Mackinder entre un gran área continental eurasiática y otras áreas en torno a ella: el creciente interior o marginal (una especie de área de transición entre el poder continental y el marítimo) y el creciente exterior insular (Mackinder, 1904; Dodds, Sidaway, 2004).
- La división mundial de Haushofer en panregiones (Haushofer, 1931; Dorpalen, 1982). Se trata de grandes áreas funcionales (basadas en el concepto de *Grosslebensformen* de Ratzel) (O'Loughlin, Wusten, 1990) que vinculan a los Estados del centro con las materias primas de la periferia y abarca zonas cortadas longitudinalmente. Las panregiones mostraban la división del mundo en esferas de influencia de las superpotencias (Jones, 1955; Portillo, 2004) y eran la expresión geográfica de diferentes panideas.
- Las teorías de Carl Schmitt sobre derecho internacional en las que aboga por la existencia de “grandes espacios”⁵ (*grossraum*) (Walter, 2002; Tripolone, 2014). El “gran espacio” es un nuevo orden de actividad humana que supera la forma política estatal y las pretensiones universalistas del pensamiento liberal. Las teorías de Schmitt eran, de alguna forma, propuestas legitimadoras de una mera redistribución del poder continental y mundial y tuvieron una aplicación práctica directa (García Pérez, 1995).
- Los espacios geopolíticos planteados por Spykman. Para este autor, el Heartland quedaba desfasado y se imponían las regiones de “dobles frentes”, es decir, aquellas que poseen zonas de contacto tanto en dirección al centro de los continentes como hacia sus bordes marítimos. A este tipo de región la denominó *Rimland* (“camino circunferencial marítimo”). Se trataba de los mares que bordean Europa, el Índico y los mares que bordean por el sur y el este el continente asiático (Spykman, 1942, 1944; Giudice Baca, 2005).

⁵ Se trataba de un nuevo principio de derecho internacional (el orden jurídico internacional de los grandes espacios –*völkerrechtliche Grossraumordnung*–).

- La llamada teoría del equilibrio geopolítico de S. Cohen, que plantea una estructura jerárquica espacial global (Cohen, 1982, 1990 y 1991) con cuatro niveles: dos grandes regiones estratégicas (primer nivel) –el dominio marítimo y el continental eurasiático–, subdivididas en regiones geopolíticas (segundo nivel), los Estados-nación (tercer nivel) y las unidades subnacionales (cuarto nivel) (Portillo, 2004). Es interesante destacar que tres regiones geopolíticas tienen una característica especial: Asia meridional es una región independiente, Oriente Medio es un *shatterbelt* (“cinturón de quiebra”) y una porción de Europa Central y del Este está emergiendo como *gateway* (zona de transición).
- La conflictiva división establecida por Samuel Huntington (1993, 1996) sobre la base del concepto de “civilización” (civilización occidental, c. islámica, c. ortodoxa, c. japonesa,...). Tales divisiones político-culturales producirían, indefectiblemente, conflictividad, en especial en las zonas de contacto.

En la actualidad, distintos informes y documentos oficiales sobre cuestiones geopolíticas, manuales universitarios y ensayos sobre política exterior o estrategia plantean algún tipo de regionalización, apoyada, bien en una división geográfico-política del planeta sobre la base de aspectos civilizatorios, culturales o político-económicos (mundo occidental vs. mundo islámico, África subsahariana, mundo oriental, etc.), bien en el protagonismo de cuestiones conflictivas de gran magnitud como el conflicto de oriente Medio, la inestabilidad fronteriza y étnica en África subsahariana, el auge del fundamentalismo islámico y sus repercusiones geopolíticas, o los aspectos territoriales generados por el renacimiento del nacionalismo. Así mismo, es interesante destacar que, como plantea Attinà (2001), las relaciones internacionales no son sólo conflictivas, sino también de índole cooperativa, pues hay igualmente un importante vector de cooperación/integración regional en muchas áreas del mundo. Dicha integración se materializa en organizaciones supranacionales de distinta naturaleza (defensivas y de seguridad, políticas, económicas, culturales...). Ejemplos de lo que acabamos de plantear aparecen en obras tales como la *Géographie Politique* de Montbrial (2006), donde se combina una

tradicional división continental con otros criterios de índole cultural, económica y geopolítica (Europa, Rusia, África subsahariana, África del Norte y SW de Asia, Asia meridional, Sudeste asiático, Asia oriental, Norteamérica, América central, Sudamérica, mundo austral y mundo del Pacífico), o la *Géopolitique du monde contemporain* de Eckert *et al.* (2008), obra en la que se establece una división en grandes áreas geopolíticas condicionadas o lideradas por las potencias “centrales” (EE.UU., China), las otras potencias clave (Unión Europea, Japón, Rusia) y las áreas dinámicas o “en movimiento”, bien por su carácter emergente (India, Brasil), bien por sus conflictos y dificultades (Latinoamérica, Oriente Medio y región mediterránea, África).

Aunque la idea de una regionalización del mar es relativamente moderna, ha habido en distintos pueblos, y a lo largo de la historia, un sentimiento de identificación y de cierta apropiación de las áreas marinas más próximas o más utilizadas. De ese modo, ya griegos y fenicios en el Mediterráneo, indios, persas y árabes en el Índico, pueblos nórdicos en el Báltico y Mar del Norte, y otros pueblos del mar, transitaron por los mares próximos a sus tierras, explotaron sus recursos (pesca, sal,...), comerciaron e incluso delimitaron áreas de influencia frente a otros. La propia toponimia es, en muchas ocasiones, ejemplo de ello, como ocurrió en el Mediterráneo (el *Mare Nostrum*, “nuestro mar”, o *Medi Terraneum*, “mar entre las tierras”).

Con el tiempo, la diferenciación e individualización de áreas concretas del espacio marino establecida sobre la base, no sólo de sus rasgos físicos y morfológicos (algo patente sobre todo en mares cerrados y semicerrados), sino sobre todo en elementos económicos (recursos y actividades), cuestiones geopolíticas y planteamientos de gestión, dio lugar a la **regionalización marina** *sensu stricto*. Los criterios de delimitación han sido, obviamente, múltiples, por lo que los tipos pueden ir desde las regiones de tipo físico o ecológico (con objetivos de estudio científico y conservación natural) a

las regiones geopolíticas (ámbitos de seguridad y defensa, áreas de influencia de Estados), pasando por múltiples divisiones del espacio marino enfocadas hacia la ordenación y hacia la aplicación de acuerdos políticos entre países ribereños).

En tiempos recientes, el impacto de la globalización sobre las actividades marinas y los crecientes y nocivos efectos provocados por distintos tipos de contaminación han sido factores impulsores de una toma de conciencia sobre tales fenómenos y, por ende, de programas e instrumentos jurídicos para la protección y gestión de los mares regionales. Tales iniciativas tienen su principal exponente en el Programa de Mares Regionales (PMR) de Naciones Unidas. La propia CNUDM, al aludir a mares cerrados y semicerrados, plantea que es necesario que los Estados ribereños establezcan adecuados mecanismos de cooperación y coordinación a la hora de gestionar sus aguas y preservarlas frente a la contaminación y otras amenazas.

Surgido en el seno del Programa de Naciones Unidas sobre Medio Ambiente, el PMR se caracteriza por la cooperación interestatal, la coordinación política y científica, la especialización técnico-jurídica (protocolos de protección) y la implicación de organizaciones internacionales. El PMR es quizá una de las mejores experiencias de superación de la consideración nacional y unilateral de los problemas marinos y de planteamiento cooperativo y multilateral. Afortunadamente –y ello es un hecho a destacar por encima de otras apreciaciones–, la preocupación por el medio ambiente marino se ha convertido en distintas regiones marinas en un elemento unificador e impulsor de la cooperación entre Estados, organismos oficiales y ONGs. Por otra parte, su enfoque geográfico limitado ha permitido el desarrollo y aplicación de convenios y protocolos muy exhaustivos y ha favorecido el mejor entendimiento entre grupos de interés muy distintos y divergentes.

En suma, podemos decir que la región marina ha adquirido connotaciones diferentes a las que tuvo en otras épocas, pues se ha superado un enfoque meramente idiográfico para plantearse otro más asociado a la degradación ambiental, el desarrollo sostenible o la gestión marina integrada. Si bien las casi cuatro décadas de existencia del programa no siempre han estado caracterizadas por el éxito, se ha logrado al menos crear un marco político, jurídico y científico encaminado a una mejor preservación de los espacios y recursos marinos y a una toma de conciencia por parte de muchos gobiernos. Para los próximos años, la intención es seguir profundizando en todo ello.

0.4. Geopolitical Maritime Scenarios: an Attempt to Define.

Quizá una de las mayores deficiencias o limitaciones de las definiciones afines a la de escenario geopolítico marítimo es la casi ausencia de elementos territoriales como aspecto clave de su identificación y caracterización. Así, cuando se definen los escenarios estratégicos o las regiones geopolíticas, por ejemplo, no se toman en consideración los aspectos relativos a las cambiantes jurisdicciones marítimas y a la conflictividad (latente o abierta) que suscitan los asuntos fronterizos marítimos. Por otro lado, no se alude a la propia consideración de la dimensión y morfología del territorio marítimo en juego, algo que es especialmente importante cuando hablamos de islas y estados archipelágicos, que, aun siendo de reducida dimensión en cuanto a tierra emergida se refiere, pueden generar vastos territorios acuáticos de cierto valor económico y estratégico. Podemos afirmar que, de alguna manera, nuestra aportación viene a cubrir el vacío existente en otras definiciones geopolíticas que no siempre dan la suficiente importancia a los aspectos y rasgos más puramente geográficos. Es evidente que algunos factores pueden cambiar en el tiempo (la situación de los países vecinos, el trazado de fronteras, la consideración de un recurso,...), pero existen otros factores que podemos denominar “permanentes” y que dan mayor consistencia a la caracterización de un escenario geopolítico. Aldecoa (1989) señalaba, al hablar de la política exterior española, de una serie de factores que pueden considerarse constantes. Entre ellos estarían los de índole

geográfica y, en especial, los físicos (posición absoluta, situación junto a un océano determinado, configuración del relieve, etc.). Para Méndez y Marcu (2003) uno de los factores condicionantes que ejercen mayor influencia sobre la política exterior de un Estado es su posición dentro del mapa geopolítico, puesto que da lugar a estrategias de actuación destinadas a reforzar o consolidar su posición en ese contexto. Dado que, como decíamos antes, algunos factores son cambiantes, interesará sobre todo destacar los de carácter permanente. Así, y para el caso de España, observamos que de forma casi continua se ha mantenido una presencia y proyección hacia tres ámbitos geográficos, dos de ellos netamente marinos, el Mediterráneo y el Atlántico (el tercer ámbito sería Europa). Esa visión estratégica vuelve a aparecer en un documento tan relevante para la seguridad nacional como el *Libro Blanco de la Defensa* del año 2000, donde se plantean: la seguridad en el libre uso de los accesos aéreos y marítimos al territorio peninsular y extrapeninsular, la consecución de una Europa más integrada y estable (algo que se extiende al ámbito euroatlántico), el especial interés por el norte de África y la región mediterránea, y la preservación del abastecimiento de recursos y energía (Ministerio de Defensa, 2000).

Entrando algo más en materia, podríamos establecer una serie de elementos caracterizadores de los escenarios geopolíticos marítimos; unos, de índole física; otros, de índole más sociopolítica y económica. Serían, básicamente, los siguientes:

- Elementos físicos más puramente "descriptivos".- Delimitación del escenario, dimensión, morfología y posición relativa. Insularidad. Estrechos, canales y lugares de paso de interés estratégico.
- El espacio jurisdiccional.- Espacios bajo jurisdicción nacional *vs.* régimen internacional. Plataforma continental extendida. Posibilidad de conflictos fronterizos en el mar.
- Proyección del poder terrestre.- Proyección de la soberanía y los derechos jurisdiccionales ("la tierra domina al mar"); Estados fallidos/mares fallidos; la diferente capacidad de esa proyección dependiendo del nivel de desarrollo económico y tecnológico. Aspectos bélicos. El grado de tensión territorial.

- Elementos geoeconómicos y recursos.- Grado de riqueza natural del océano. Nivel de disputas/competición por los recursos del área (vivos y no vivos). El papel de los segundos registros (en territorios con régimen jurídico peculiar: territorios de ultramar, dependencias,...). Puertos y flujos de tráfico (volumen, importancia estratégica).
- El entramado legal-institucional del área. Aspectos relativos a la gobernanza marina- Acuerdos, tratados, instituciones, etc. que delimitan un ámbito de interés (ej: acuerdos de pesca con países terceros, consejos regionales de pesca,...).

En resumidas cuentas, hablamos de **escenario geopolítico marítimo** como un ámbito espacial marítimo cuyas bases y elementos territoriales (físicos y humanos) condicionan su desenvolvimiento, su estabilidad y su seguridad y cuyos elementos jurisdiccionales, de soberanía, militares, económicos y ambientales provocan que dicho espacio suscite un interés estratégico (global o regional) para las distintas potencias en juego.

Dicho de otro modo, sería una específica porción del océano en el que una particular combinación de elementos geográficos físico-ambientales, políticos o económicos da lugar a un teatro o ámbito de operaciones navales, de encuentros y desencuentros geopolíticos, de desarrollo de actividades económicas y de equilibrios de poder entre Estados, propios o ajenos a esa región.

0.5. The Interests of European Foreign Policy. The EU Geopolitical Scenarios.

Aunque prácticamente desde el momento de su conformación la Comunidad Europea tuvo una dimensión marcadamente internacional, ésta se fundamentaba sobre todo en la política comercial común y en los acuerdos con terceros países, aspectos que fueron reforzándose progresivamente con un planteamiento de cooperación al desarrollo y una diplomacia

más intensa (Barbé, 2000, 13-21). Fruto de ello van surgiendo acciones encaminadas hacia la cooperación en materia económica, social, cultural, etc., así como hacia un diálogo político entre la UE, y la UEO, y terceros países (del centro y este de Europa, del Mediterráneo). Ejemplo de ello serán los diálogos de carácter euromediterráneo, como los primeros acuerdos preferentes, la Política General Mediterránea de los años ochenta, o bien la Asociación Euromediterránea planteada a partir de 1992/93. Es precisamente a partir de esta fecha, y con motivo del Tratado de Maastricht de la Unión Europea (TUE), cuando se plantea una Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), cuyo objetivo será buscar la estabilidad y la seguridad en Europa y su entorno próximo y “afirmar la identidad internacional (de la UE), en particular mediante la realización de una política exterior y de seguridad común que incluya la definición progresiva de una política de defensa común que podría conducir a una defensa común” (art. 2 TUE). Se trata, como afirma Barbé (2000, 13-21), de una identidad internacional existente gracias a políticas bien asentadas (las económico-comerciales) o a políticas prestigiosas, a pesar de su reciente formalización (la cooperación para el desarrollo) o de su intergubernamentalismo (la política exterior y de seguridad común).

Como afirman Bretherton y Vogler (1999), la eficacia de la UE como actor internacional podría evaluarse desde una múltiple perspectiva: la UE como actor, la UE como presencia y la UE como modelo. Como actor, su eficacia se apoya en las tareas en las que existe una política común (política comercial común); como presencia, debemos hablar de las expectativas que despierta su existencia en un ámbito concreto de actuación, es decir, la percepción de identidad europea que existe a nivel internacional; como modelo, la eficacia de la UE deriva de su simple existencia y en la influencia que ejerce internacionalmente como modelo de integración, como espacio de valores o como espacio de paz. Ese rol internacional y esa pretensión de mantenimiento de cierto liderazgo quedan plasmados en tres dimensiones que podemos considerar más consolidadas (Barbé, 2000, 13-21): las relaciones económicas exteriores, la cooperación al desarrollo y la PESC.

Por otro lado, es preciso reseñar que esta actuación exterior de la UE tiene su plasmación o proyección en unos concretos ámbitos geográficos. Así, y en términos de estabilidad y seguridad para Europa, es importante hablar de la periferia de la UE (periferia este –Europa Oriental, Mar Negro, Ucrania, Rusia–, periferia sur –Mediterráneo– y periferia norte –Báltico/relaciones con Rusia, Mar de Barents, Ártico–) y, junto con esa periferia (y aunque en un segundo plano), de la política exterior enfocada hacia los países ACP (África-Caribe-Pacífico), así como de la importante proyección atlántica de la Unión. Sumemos a ello el hecho de que la Unión es la única entidad político-territorial cuya soberanía se proyecta sobre todos los océanos del globo gracias a la existencia de distintos territorios de ultramar y residuos de viejos imperios coloniales. Así, de una forma u otra, no sólo los mares adyacentes a Europa son un escenario geopolítico de interés prioritario; también el Caribe, el Índico o el Pacífico lo son, al menos si pensamos en el medio-largo plazo. Tengamos en cuenta, además, que la dependencia energética europea o el comercio (que hace del océano la vía predominante) se desenvuelven en áreas marítimas alejadas espacialmente del continente europeo (Golfo Pérsico, Índico, mares asiáticos,...) pero que están presentes en los planteamientos estratégicos y de seguridad. Esta es una idea similar a la que aparece plasmada en la Estrategia de Seguridad Nacional española (Departamento de Seguridad Nacional-Presidencia del Gobierno, 2013).

o.6. Regional Sea Basins of the EU Maritime Geopolitical Scenarios.

Desde hace algunos años, la Unión Europea está desarrollando distintas dimensiones de su denominada Política Marítima Integrada. Una de esas dimensiones es la internacional, dada que la UE pretende detentar una posición influyente en el marco internacional respecto de los asuntos marítimos. En ese sentido, la comunicación de la Comisión titulada *Desarrollo de la dimensión internacional de la Política Marítima Integrada de la Unión Europea* [COM(2009) 536 final] planteaba aspectos tales como: la necesidad de que la UE ejerza mayor influencia en el debate internacional sobre las cuestiones marítimas (reforzando su papel de actor marítimo mundial e impulsando los mecanismos de cooperación), la

salvaguarda de los intereses económicos y sociales, la mejora de la protección ambiental marina o la contribución europea a la gobernanza marítima sostenible en el ámbito mundial.

Es en ese contexto en el que hay que contemplar la pretensión de mantener un diálogo político-marítimo con sus vecinos basándose en los marcos institucionales ya establecidos en las regiones marinas adyacentes a Europa (la Unión para el Mediterráneo, la Dimensión Septentrional, la Sinergia del Mar Negro, etc.) y elaborando una serie de estrategias regionales marinas para las cuencas que los Estados miembros comparten con otros Estados. Así, Báltico, Mar Negro, Mediterráneo, Mar del Norte, Atlántico y Ártico dispondrán de una estrategia propia. En unos casos, se tratará de enfocar esa estrategia hacia la consecución de mayores niveles de crecimiento y desarrollo aprovechando las ventajas de cada región marina (como por ejemplo su potencial en materia de energías renovables offshore); en otros, se afrontarán los problemas ambientales y los derivados del cambio climático; en muchos casos, se reforzará la seguridad marítima. Ya se han lanzado planteamientos regionales para el Ártico (*Developing a European Union Policy towards the Arctic Region*, JOIN(2012) 19 final), el Báltico (*European Union Strategy for the Baltic Sea Region*, COM(2009) 248 final) y el Mediterráneo (*Towards an Integrated Maritime Policy for better governance in the Mediterranean*, COM(2009) 466 final), pero es necesario que se elaboren planteamientos similares para las demás cuencas marinas. En los dos últimos años se han realizado avances muy positivos para establecer una estrategia marítima en los mares Adriático y Jónico (COM(2012) 713 final) y un plan de acción para una estrategia marítima en la región atlántica (COM(2013) 279 final).

Table 1. EU Sea Basin Regional Strategies.

Regional basin	Total surface (Sq. Km)	Jurisdictional waters of EU countries (% total basin)	Extension of total jurisdictional waters (Sq. Km)	Jurisdictional waters of EU countries (% waters under national jurisdiction)	Management tool (strategy, action plan,...)
Adriatic and Ionian Seas	341 765	45,49	163 874	94,87	Maritime Strategy (2012)
Atlantic Ocean	79 355 829	15,87	34 482 022	36,51	-Strategy (2011) -Action plan (2013)
Arctic Ocean	18 494 374	0,33*	17 247 277	0,35*	-Commission Communication on EU & Arctic Region (2008) -EU Policy towards the Arctic (2012)
Baltic Sea	388 382	94,23	388 382	94,23	EU Strategy for the Baltic Sea region (2009)

Regional basin	Total surface (Sq. Km)	Jurisdictional waters of EU countries (% total basin)	Extension of total jurisdictional waters (Sq. Km)	Jurisdictional waters of EU countries (% waters under national jurisdiction)	Management tool (strategy, action plan,...)
Black Sea	458 578	12,13	458 578	12,13	-Regional Cooperation Initiative – Black Sea Synergy (2007) -European Parliament resolution on an Strategy for the Black Sea (2011)
Mediterranean Sea	2 509 690	33,86	1 775 256	51,02	Integrated maritime policy in the Mediterranean (2009)
North Sea	546 088	75,76	546 088	75,76	Only some previous studies

*Is. Shetland, UK.

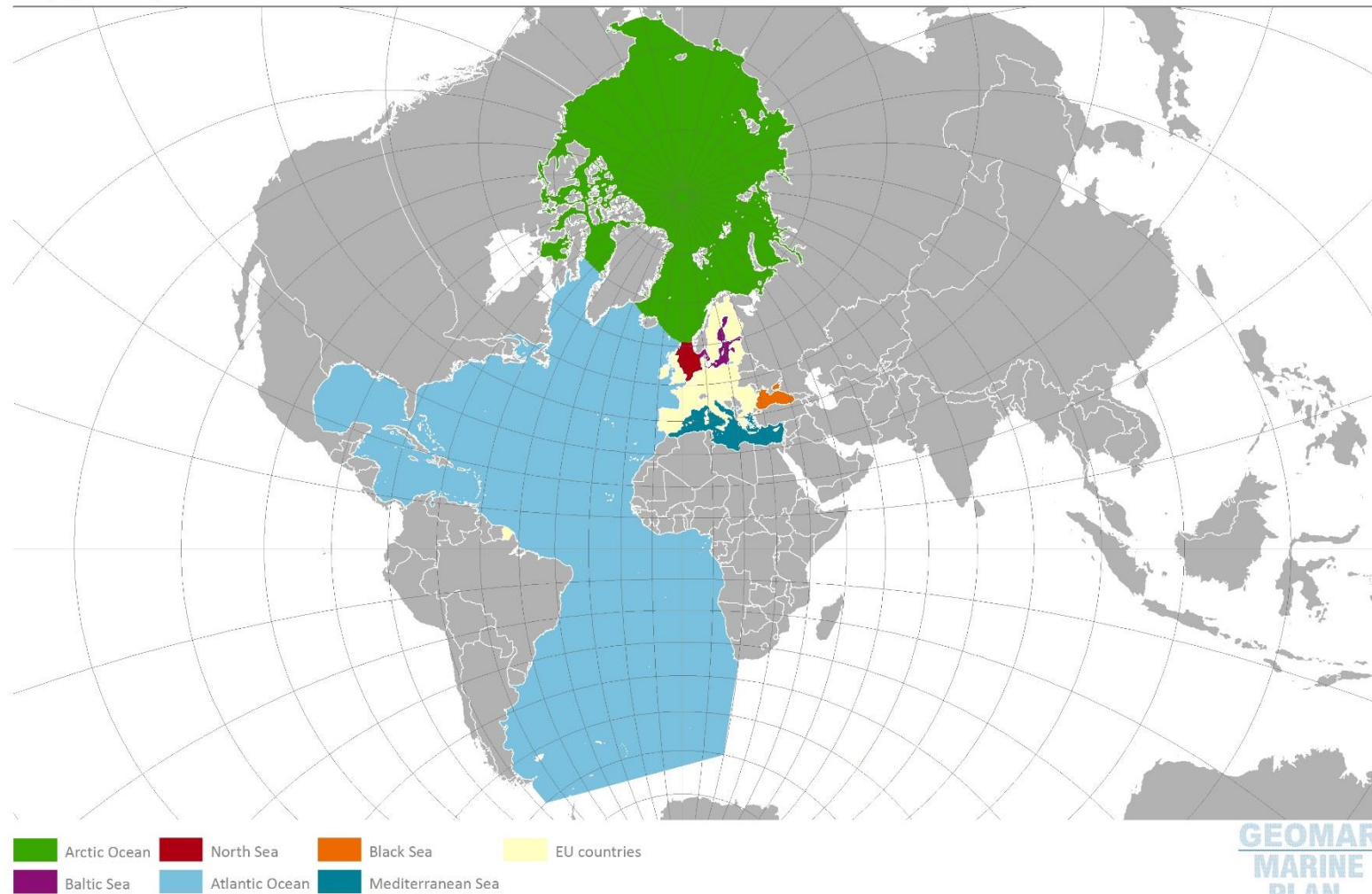
Source: Author.

Estos planteamientos más geopolíticos de la Política Marítima Integrada de la UE serán complementados por la recién aprobada *Estrategia de Seguridad Marítima*, que insiste en la prevención de amenazas a la seguridad, en la preservación de la libertad de navegación y en la salvaguarda de los intereses económicos de la UE, especialmente al ofrecer respuestas de carácter regional (con la implementación de estrategias en las distintas cuencas marinas) y al defender también sus intereses en espacios más alejados (Cuerno de África, Golfo de Guinea) (Council of the European Union, 2014).

DRAFT

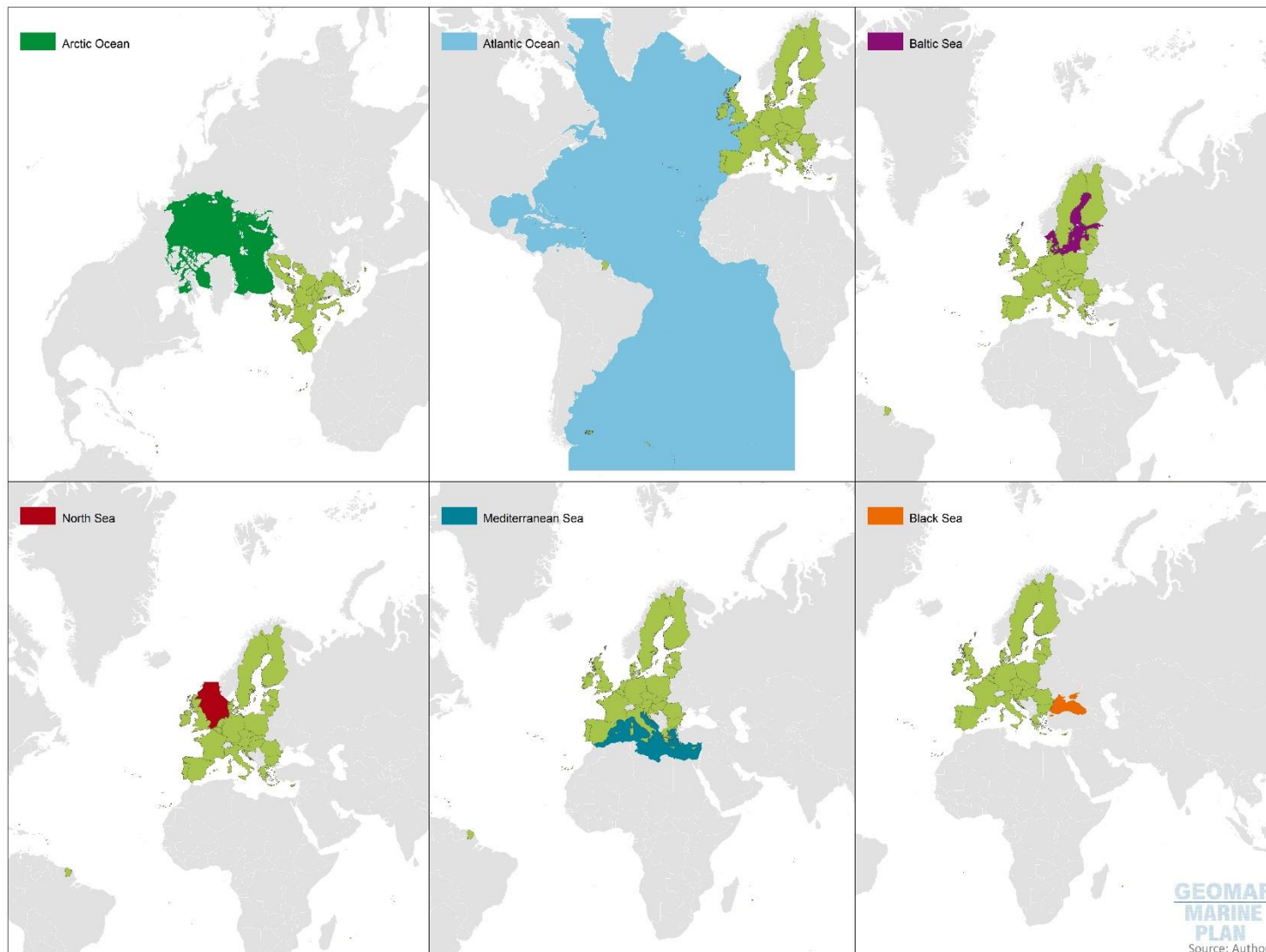
Map 1. EU Sea Basins. Geographical Scope.

EU Integrated Maritime Policy
Geographical scope



GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author

Map 2. EU Sea Basins. Mosaic.



Source: Author.



1. GLOBAL OCEAN

A escala planetaria el conjunto de las masas oceánicas configuran un gran ecosistema y al mismo tiempo un espacio geopolítico. Además de las diferencias propias de un medio natural, las cuencas marinas han ido adquiriendo categorías jurídicas y políticas al integrarse como parte de la base territorial de los Estados.

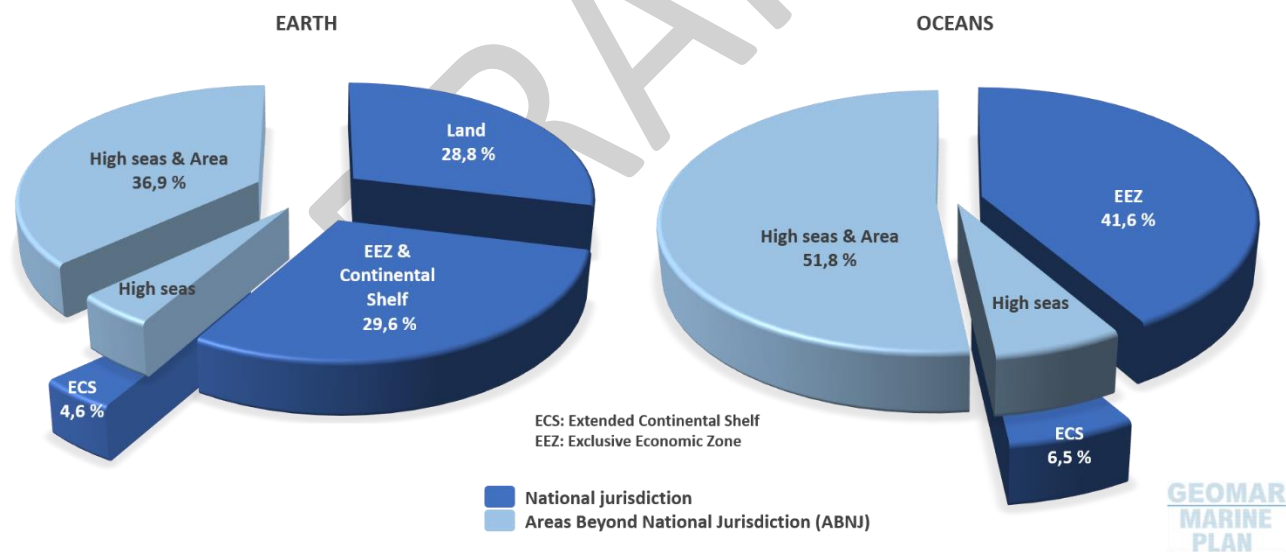
Los conceptos básicos de zona económica exclusiva y plataforma continental, alta mar, zona y configuraciones geográficas y jurídicas como los estrechos y las aguas archipelágicas, constituyen componentes con capacidad para definir escenarios geopolíticos en el océano global. De esta forma el tópico “planeta azul” que con tanta fortuna se ha expandido en las últimas décadas, además de su inicial sentido ecológico está empezando a adquirir un significado político: la territorialidad se ha expandido hacia el espacio marítimo de manera que el espacio donde “adquiere validez el orden jurídico del Estado” (Kelsen) empieza a ser predominantemente el de las cuencas marinas.

La primera gran división se establece entre los espacios marinos bajo jurisdicción nacional (columna de agua, lecho y subsuelo) y aquellos que, todavía, forman parte de lo que se suele denominar “bienes comunes”, es decir la **alta mar** –en los términos que la define el artículo 87 de la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar- y la **zona** (lecho y subsuelo de la corteza oceánica más allá de la jurisdicción nacional). Las áreas marinas más allá de la jurisdicción nacional sin incluir el lecho y subsuelo (jurídicamente denominados ‘la zona’) representan más del 50% del espacio marítimo (un 37% del planeta). La zona, al no coincidir con la columna de agua, ya que la jurisdicción sobre la plataforma continental puede extenderse más allá de las 200 millas, alcanza, hasta la fecha⁶, un 45% de los océanos. Desde el punto de vista de la

6 Los Estados todavía están presentando sus delimitaciones de la plataforma continental extendida a la Comisión de Límites de la Plataforma Continental de Naciones Unidas.

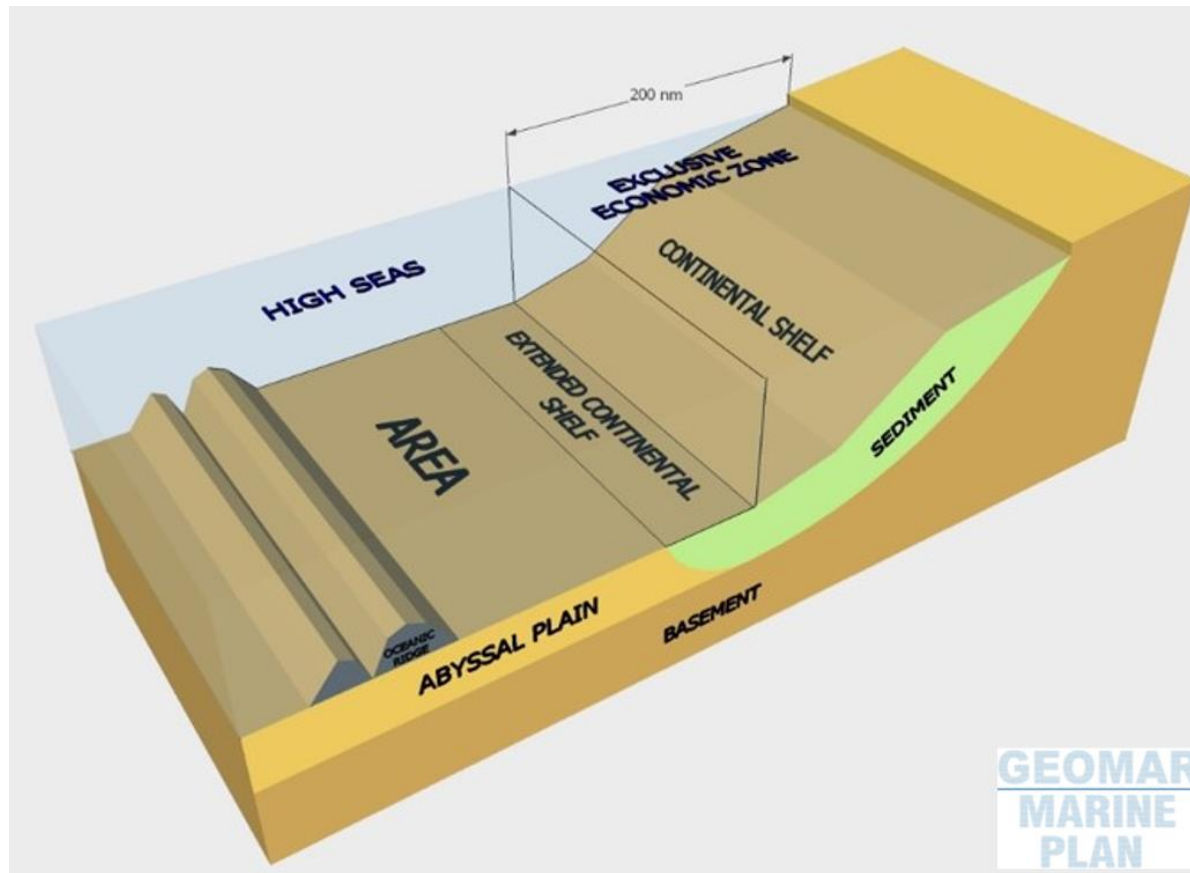
gobernanza oceánica significa que más de la mitad de los océanos se regulan con los instrumentos del derecho internacional. Para la Tierra en su conjunto implica que el 37% no forma parte del ámbito bajo soberanía de los Estados (Figura 1). Las masas de agua bajo el régimen jurídico de la alta mar ocupan el centro de las grandes cuencas oceánicas, quedando la mayoría de las aguas de los mares regionales bajo jurisdicción nacional. La alta mar, que históricamente ha representado el espacio común y libre, en determinadas áreas geográficas puede devenir en una jurisdicción conflictiva como consecuencia de la delimitación de plataforma continental más allá de las 200 millas, al superponerse sobre una misma columna de aguas y lecho marino el régimen de libre acceso para las aguas y derechos exclusivos en los fondos subyacentes (Figura 2). Esta circunstancia se da hasta ahora en el 6,5% de las cuencas marinas que supone en términos superficiales unos 23,5 millones de kilómetros cuadrados.

Figure 1. World Maritime Jurisdictions.



Source: Author.

Figure 2. Continental Shelf. Block Diagram.



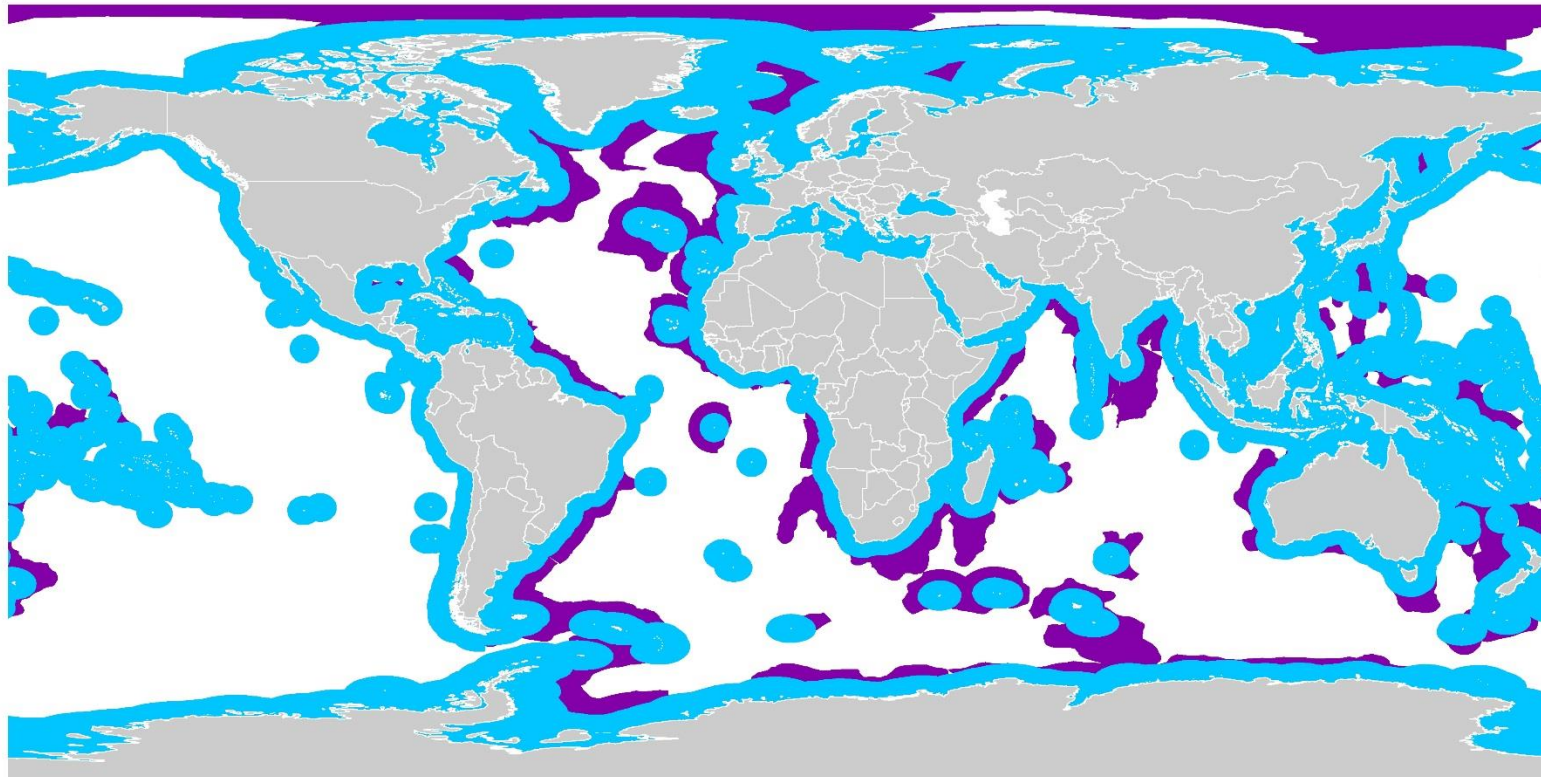
Source: Author.



1.1. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction

Map 3. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction.

Global Ocean
Waters and maritime zones under national jurisdiction



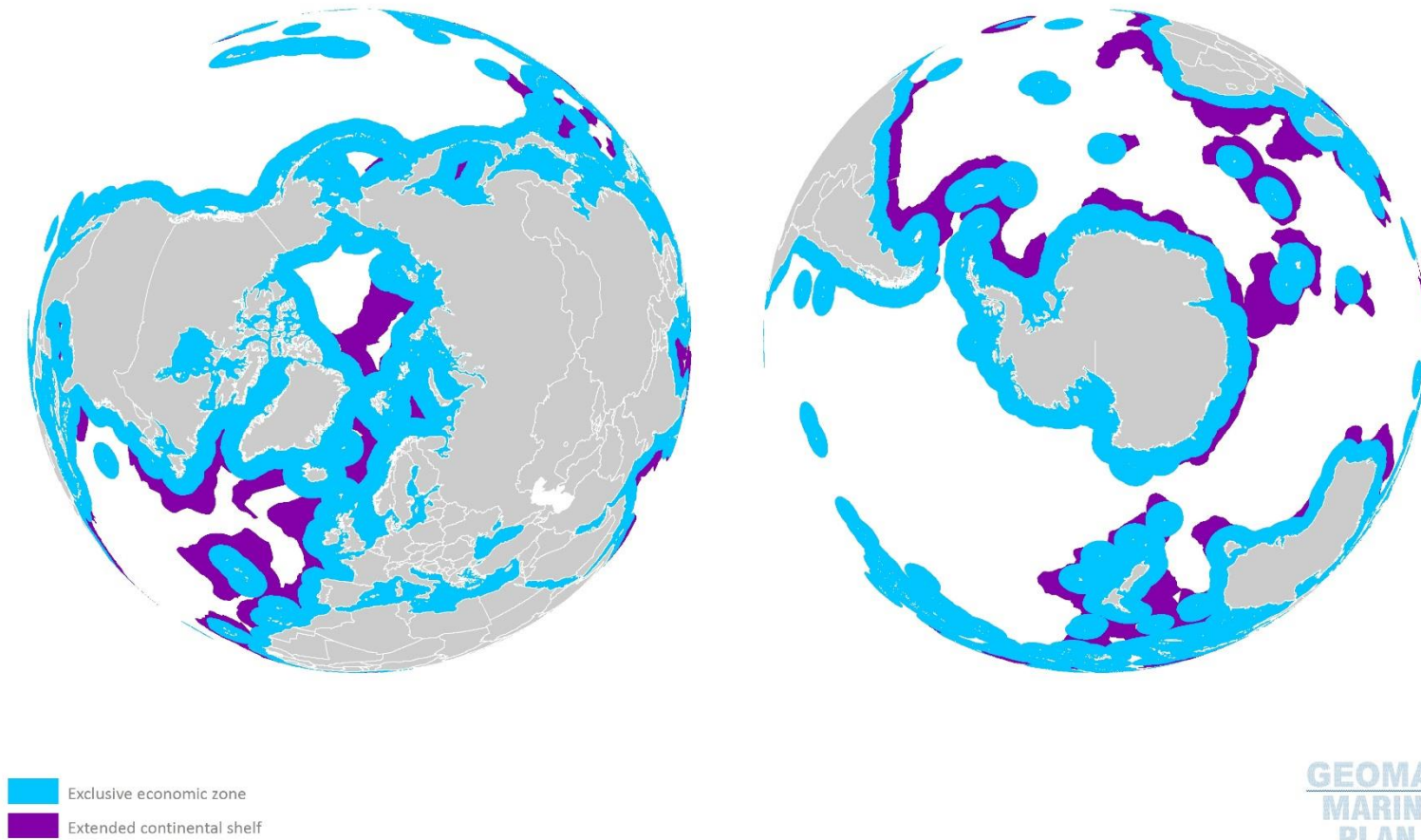
Exclusive economic zone
Extended continental shelf

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on DOALOS

Map 4. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction (Zenithal Projection).

Global Ocean
Waters and maritime zones under national jurisdiction

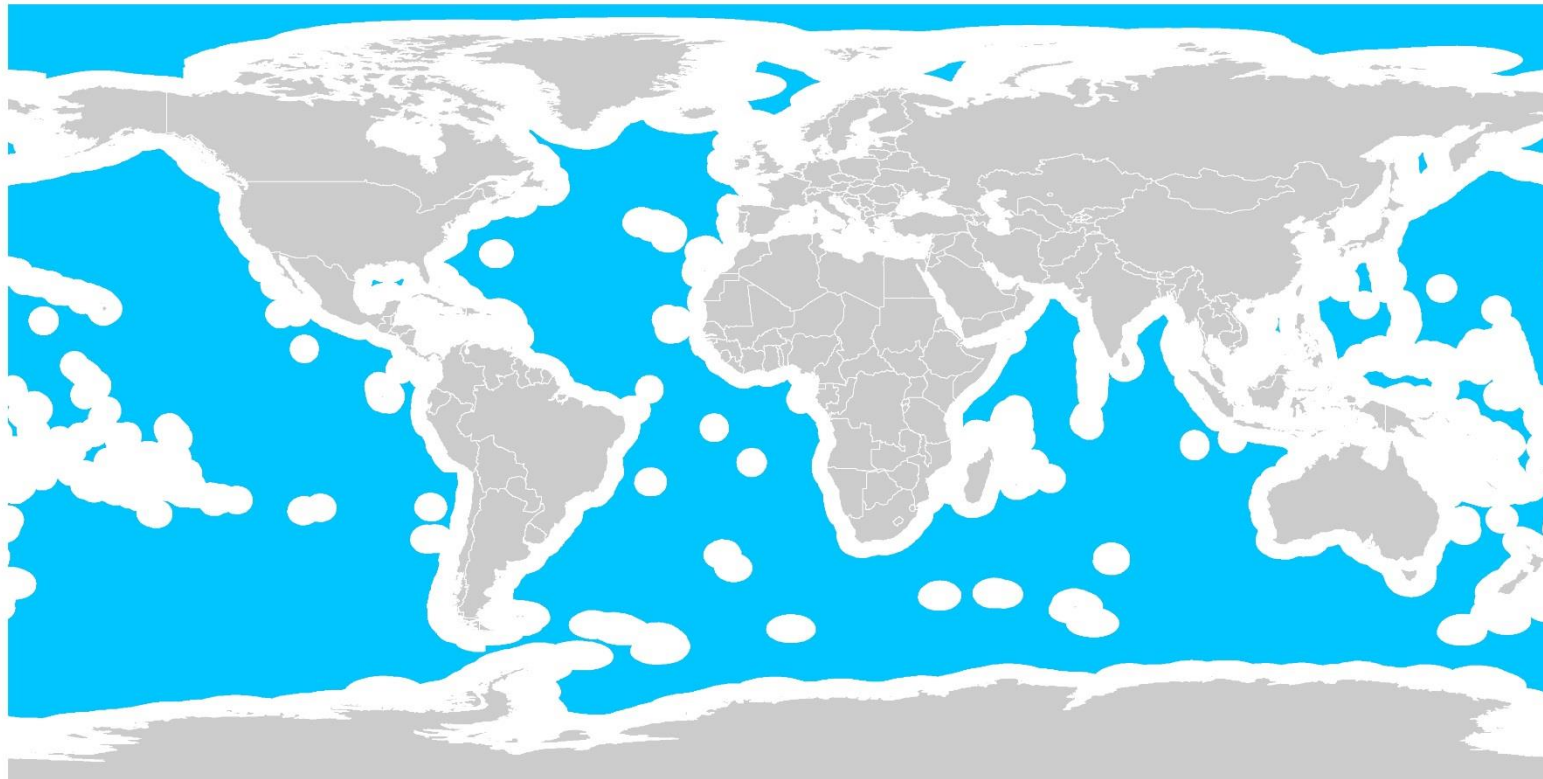




1.2. High Seas

Map 5. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction. High Seas.

Global Ocean
High Seas



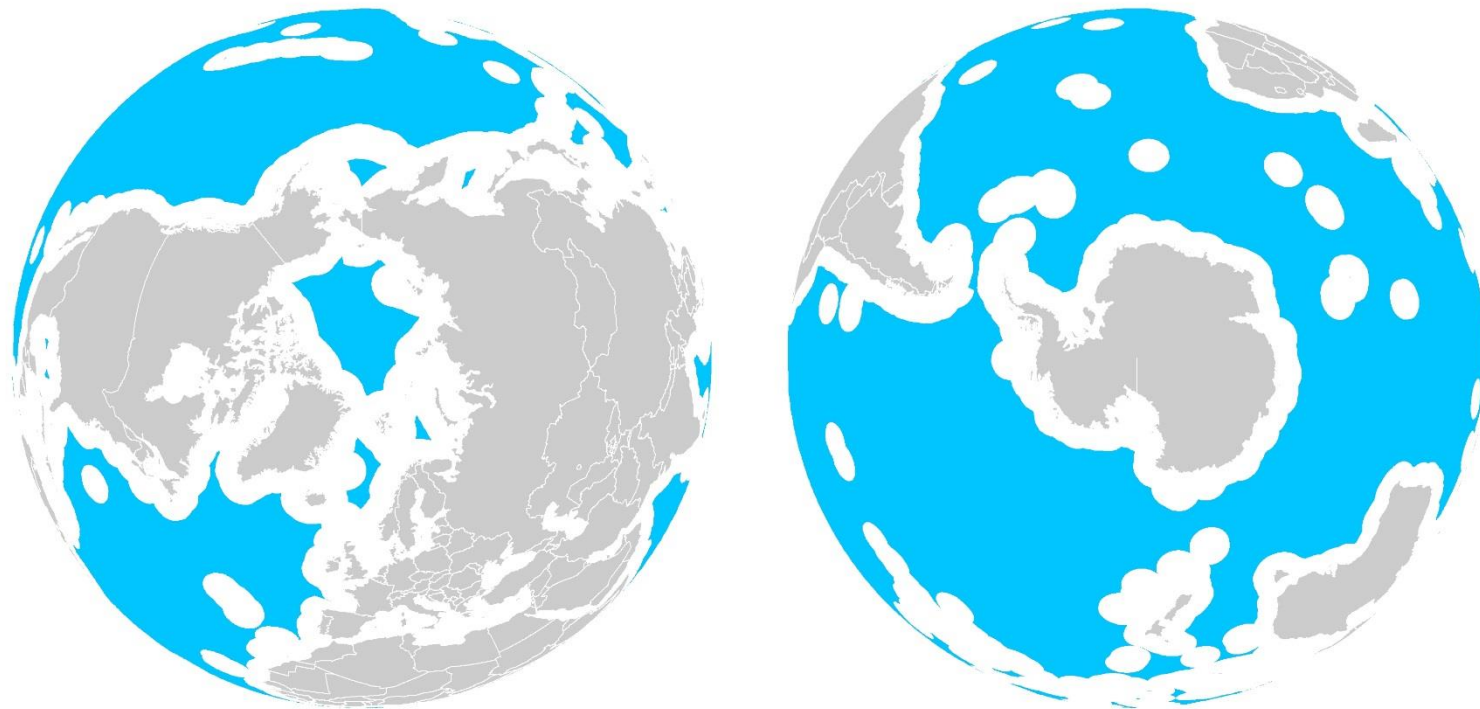
 High Seas

**GEOMAR
MARINE
PLAN**

Source: Author based on DOALOS

Map 6. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction. High Seas (Zenithal Projection).

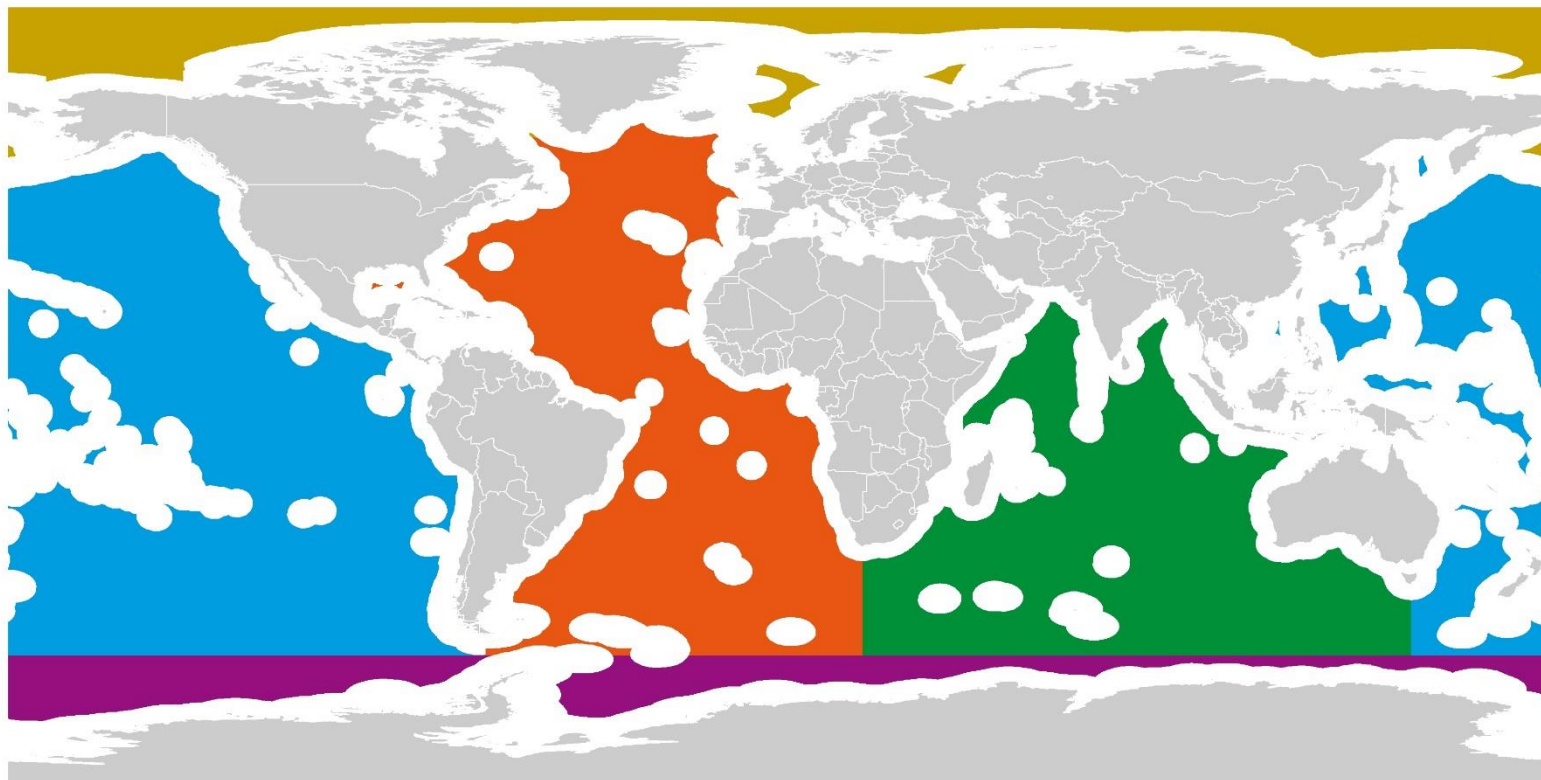
Global Ocean
High Seas



 High Seas

Map 7. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction. High Seas by Oceans.

Global Ocean
High Seas by Oceans



 Arctic ocean	 Indian ocean	 Southern ocean
 Atlantic ocean	 Pacific ocean	

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on DOALOS

Table 2. High Seas by Oceans.

High seas	Area (Sq. Km)
Arctic ocean	3 404 819
Atlantic ocean	52 806 675
Indian ocean	46 945 712
Pacific ocean	96 726 814
Southern ocean	11 872 773
Total	211 756 794

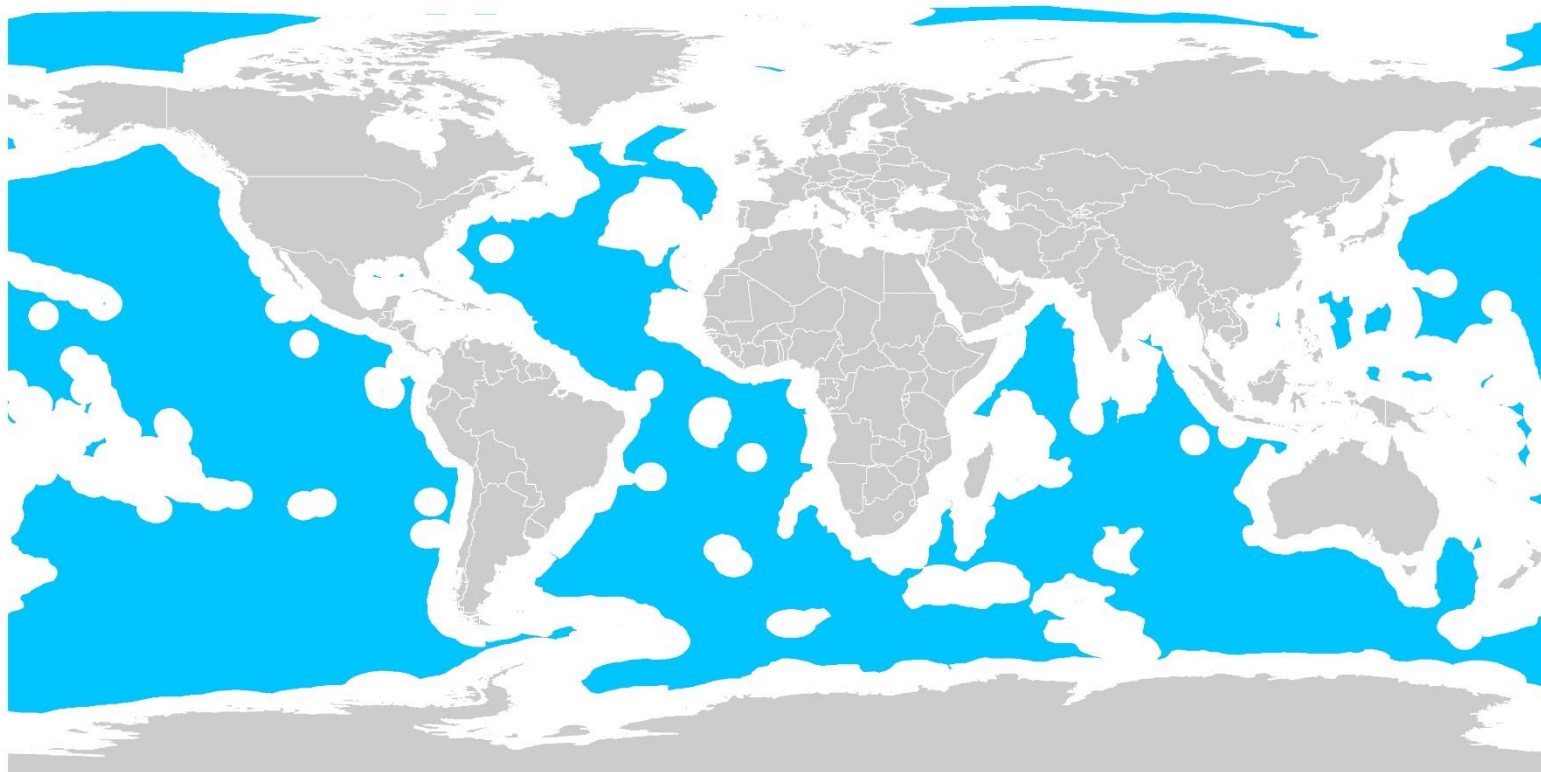
Source: Author.



1.3. Area

Map 8. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction. Area.

Global Ocean
Area



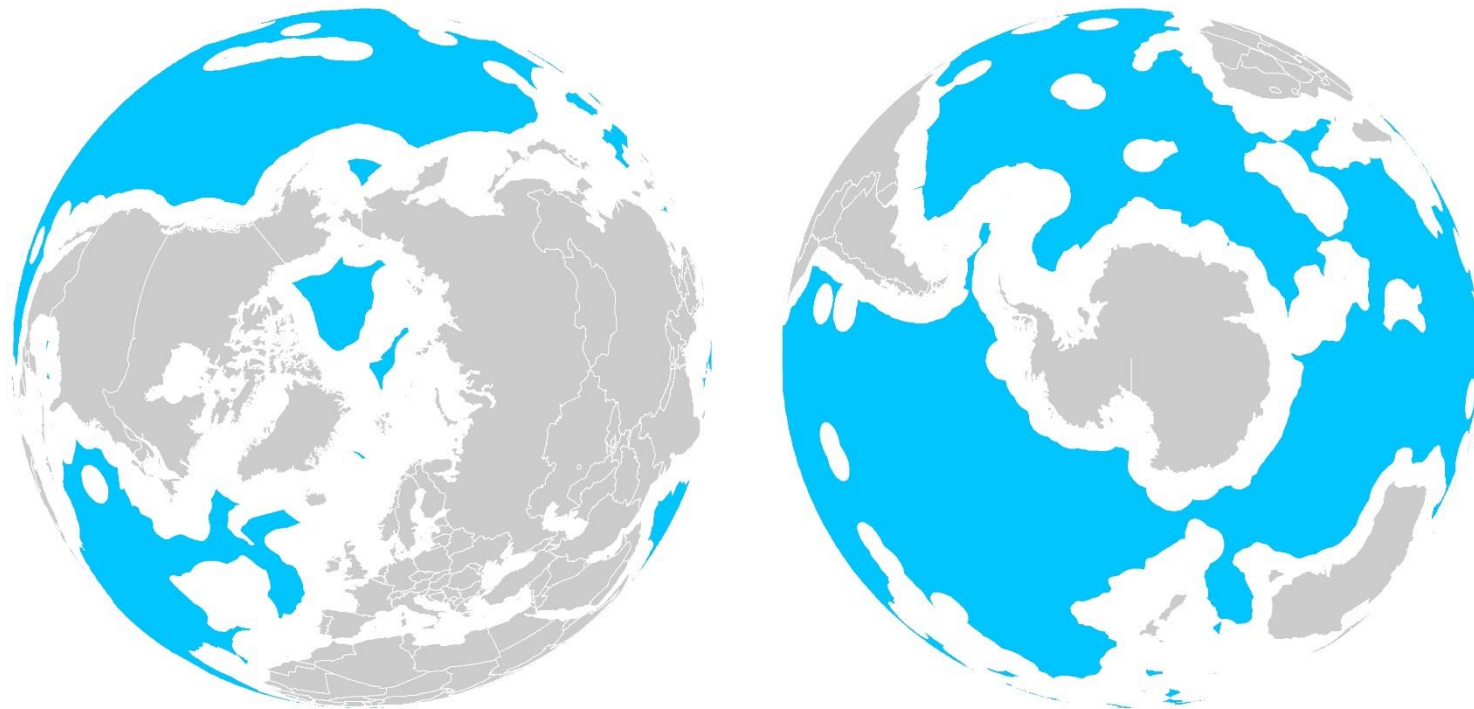
Area

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on DOALOS

Map 9. Waters and Maritime Zones under National Jurisdiction. Area (Zenithal Projection).

Global Ocean
Area



 Area

Table 3. World Maritime Jurisdictions.

Maritime Jurisdictions	Area (Sq. Km)	% Land
Landmass	146 711 282	28,79
Exclusive Economic Zone	151 049 751	29,64
Area	160 937 725	31,59
Extended Continental Shelf	27 144 509	5,33
High Seas	188 082 234	36,91
National jurisdiction	297 761 033	58,44
Areas beyond national jurisdiction	188 082 234	36,91
High Seas, soil and subsoil	26 514 356	5,20

Source: Author.



1.4. Extended Continental Shelf

El desarrollo de la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar relativo a la estructura jurisdiccional del espacio marítimo, se está culminando con la delimitación por parte de los Estados del borde exterior del margen continental en los casos en que éstos superan la anchura de 200 millas náuticas. Hasta mediados de 2014 se habían presentado ante la Comisión de Límites sobre la Plataforma Continental de NU (CLPC) 74 informes completos y 46 informes preliminares que implican a cerca de un centenar de Estados (Mapa 10). La superficie del lecho marino que se incorpora a la jurisdicción nacional con las reclamaciones hasta ahora efectuadas es de unos 24 millones de km² (alrededor del 16% de la ZEE mundial), estimándose en unos 4 millones de km² lo que podría incorporarse con las reclamaciones pendientes (UNEP, 2009).

A escala global la formalización de estas delimitaciones del borde exterior de la plataforma continental tiene algunas consecuencias de interés geopolítico entre las que cabe destacar las que tienen lugar en las regiones polares. En ambos casos (océano Ártico y continente antártico) se hacen expresos intereses territoriales nacionales, produciéndose un giro hacia la nacionalización de áreas que por distintas razones han mantenido un estatus legal próximo a los bienes de naturaleza común (alta mar y zona; Tratado Antártico con cincuenta firmantes). Por otra parte los resultados de las reclamaciones hasta ahora realizadas sitúan el hemisferio sur como la región del mundo donde se concentran las mayores extensiones de esta nueva ampliación jurisdiccional (más del 50%) lo cual está dentro de la lógica geográfica al ser este hemisferio predominantemente marino.

Los océanos Atlántico e Índico de manera conjunta acaparan el 56,7% de la plataforma continental extendida incorporada a la jurisdicción nacional, concentrándose una buena parte de estas reclamaciones en el Atlántico sur (Argentina, Reino Unido, Sudáfrica y Namibia) y el Índico sur (Sri Lanka, Mauricio, Madagascar, Francia y Australia) por lo que en estos dos

grupos se encuentran la mitad de los diez primeros países del mundo por la extensión de su reclamación de plataforma continental. En términos socio-económicos se registra una anomalía que podría incluso acentuarse: los países desarrollados aunque son menos y con menor población que los países en desarrollo acceden a una mayor extensión de los fondos marinos (58%) aunque los primeros poseen en conjunto una mayor área de zona económica exclusiva. En este sentido llama la atención el número de países en desarrollo que están preparando informes de delimitación (80% de los informes preliminares) y cómo países totalmente desestructurados con graves problemas para desarrollar tareas esenciales de gobierno, han depositado su reclamación de plataforma continental en la CLCP. La insularidad tiene un peso significativo en las regiones con mayores extensiones de plataforma continental extendida, bien de Estados insulares o Estados mixtos. De los 58 Estados que han presentado delimitaciones⁷, 26 son insulares (o tienen territorios insulares) y totalizan una superficie de plataforma continental extendida de 12,4 millones de km² (42,2 %). Las regiones que ocupan los primeros lugares por la extensión de esta nueva ampliación jurisdiccional se caracterizan por la presencia insular lo que queda reflejado en el top-ten ranking en el que aparecen entre los cuatro primeros Estados un Estado mixto (Portugal) y dos insulares (New Zealand and Sri Lanka) que, a su vez, se caracterizan por su escaso tamaño.

La insularidad se está revelando como un factor geográfico de un alto valor territorial, tanto para los Estados insulares como para los Estados mixtos. Al igual que ya ha ocurrido con la declaración de ZEEs los vestigios territoriales coloniales están permitiendo a una serie de Estados adquirir posiciones territoriales en áreas remotas a las metrópolis, consolidando y reforzando una especie de Estado “no local”. Con la incorporación de los márgenes continentales a la soberanía de los Estados, ya ampliada con la declaración de las ZEE, se refuerza una de las transformaciones geopolíticas recientes más

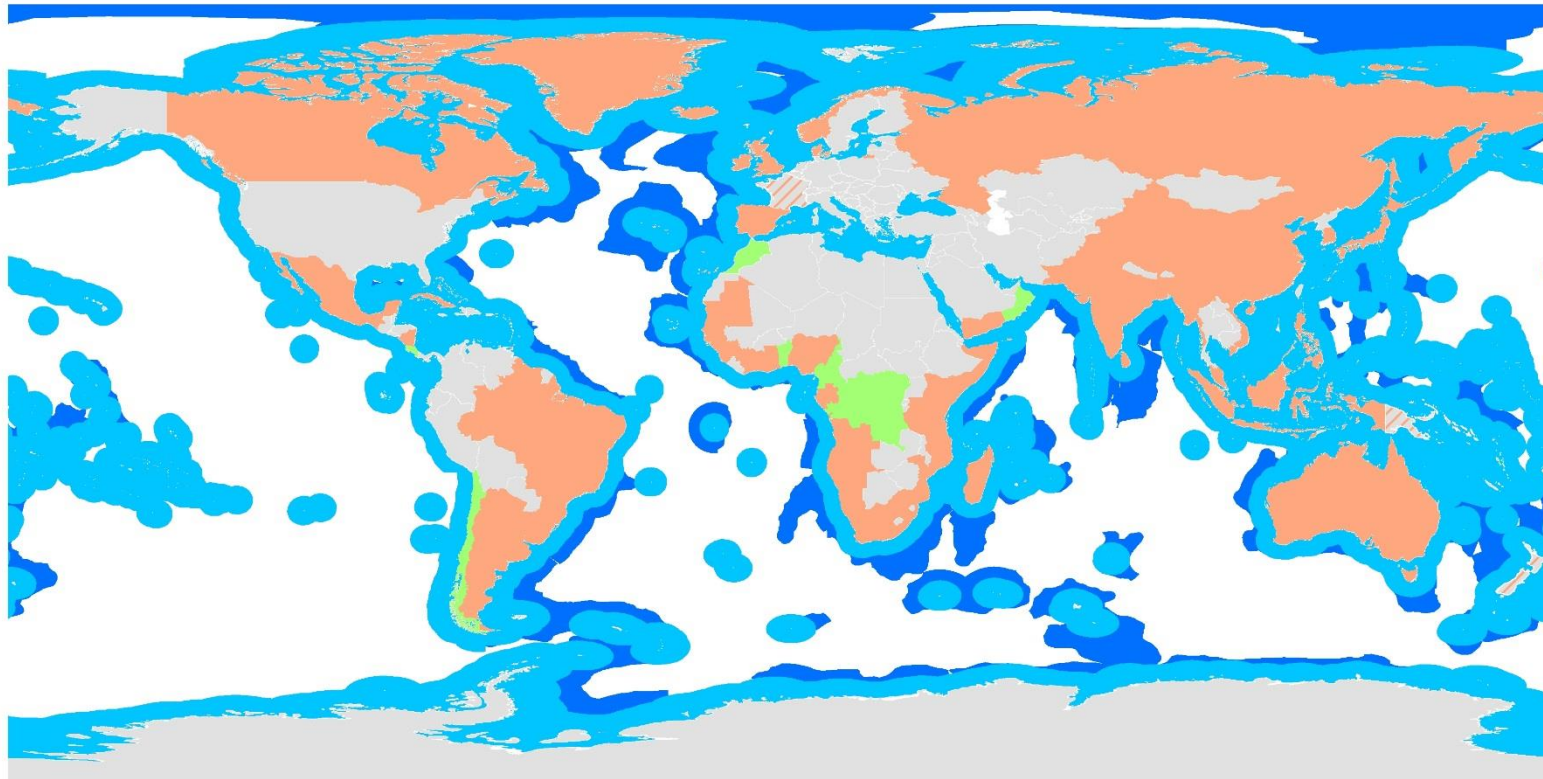
⁷ Hasta 31 de Julio de 2014

significativas: la composición en muchos casos mayoritaria de la base marítima de los Estados frente a la terrestre (véase Parte 4).

DRAFT

Map 10. Extended Continental Shelf. Countries with Preliminary Information or Submissions.

Global Ocean
Extended continental shelf. Countries with preliminary information or submissions



Submission Preliminary information Hypothetical exclusive economic zone
Submission/ Preliminary information Extended continental shelf

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on Commission on the Limits of the Continental Shelf (CLCS) 2014

Table 4. Delimitation of the Continental Shelf. Geopolitical Consequences.

Area added to national jurisdiction	24 M Sq. Km	77 submissions/ 55 countries (last submission june 2013)
Overlapped areas	2,5 M Sq. Km	44 zones/ 35 countries
Estimated area preliminary information (UNEP 2009)	44 M Sq. Km	43 reports/ 40 countries

Source: Author.

Table 5. Delimitation of the Extended Continental Shelf and Levels of Development.

Level of development	Number	ECS (Sq. Km)	EEZ (Sq. Km)	Population (Billions)
Developed	11	13 244 630	33 769 160	0,36
Developing	35	9 687 108	50 978 601	4,14
Least developed	9	1 533 452	7 151 935	0,34
Total	55	24 465 189	91 899 696	4,83
Small island developing states	17	1 544 065	18 312 678	0,023

Source: Author.

Table 6. Extended Continental Shelf. Fact Sheet.

N° Claims (Complete reports Dec. 2012)	65
N° States	55
N° Preliminary information reports	44
N° states	40
Estimated ECS surface (without overlapping)	23,7 M Sq. Km
World EEZ	151 M Sq. Km
ECS/EEZ %	15,7 %
Average per country	0,43 M Sq. Km
Max. Australia	3,17 M Sq. Km
Min. Cuba	0,0015 M Sq. Km

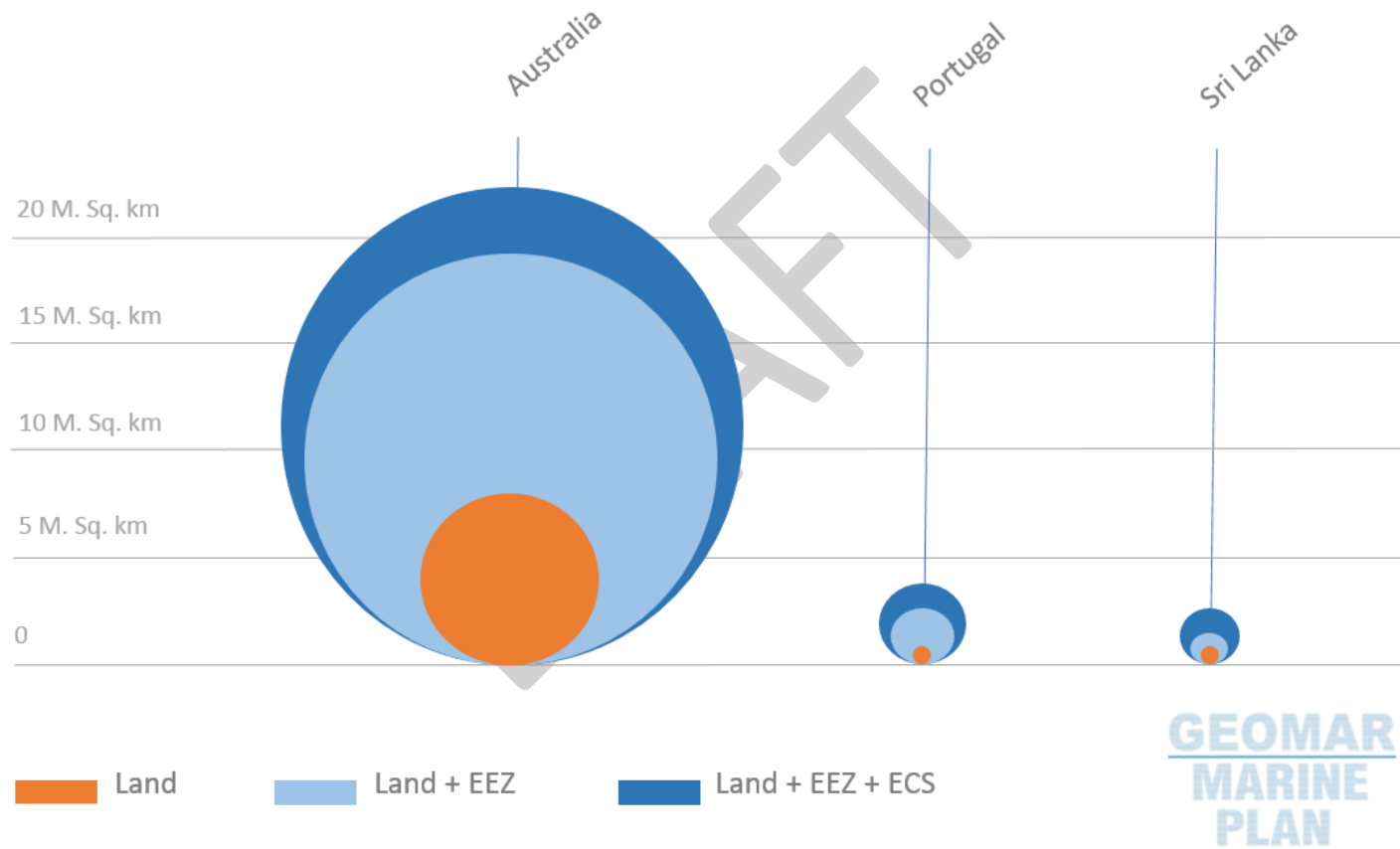
Source: Author based on Commission on the Limits of the Continental Shelf (CLCS) 2014.

Table 7. Extended Continental Shelf + Exclusive Economic Zone. Ranking Top Ten Countries.

Countries (ECS+EEZ)	Sq. km
Australia	14 913 280
United States (only EEZ)	12 191 423
France	11 232 130
United Kingdom (Falkand's EEZ: UK jurisdictions)	8 660 293
New Zealand	8 449 498
Russia	8 306 468
Indonesia	6 009 220
Canada	5 748 933
Argentina	5 586 688
Japan	4 775 711
Total (top-ten)	85 873 643
Total (top-ten) %	48,40
Total world area extended continental shelf claimed + EEZ (including overlapped areas)	177 402 062

Source: Author.

Figure 3. Extended Continental Shelf. Country Comparison.



Source: Author.

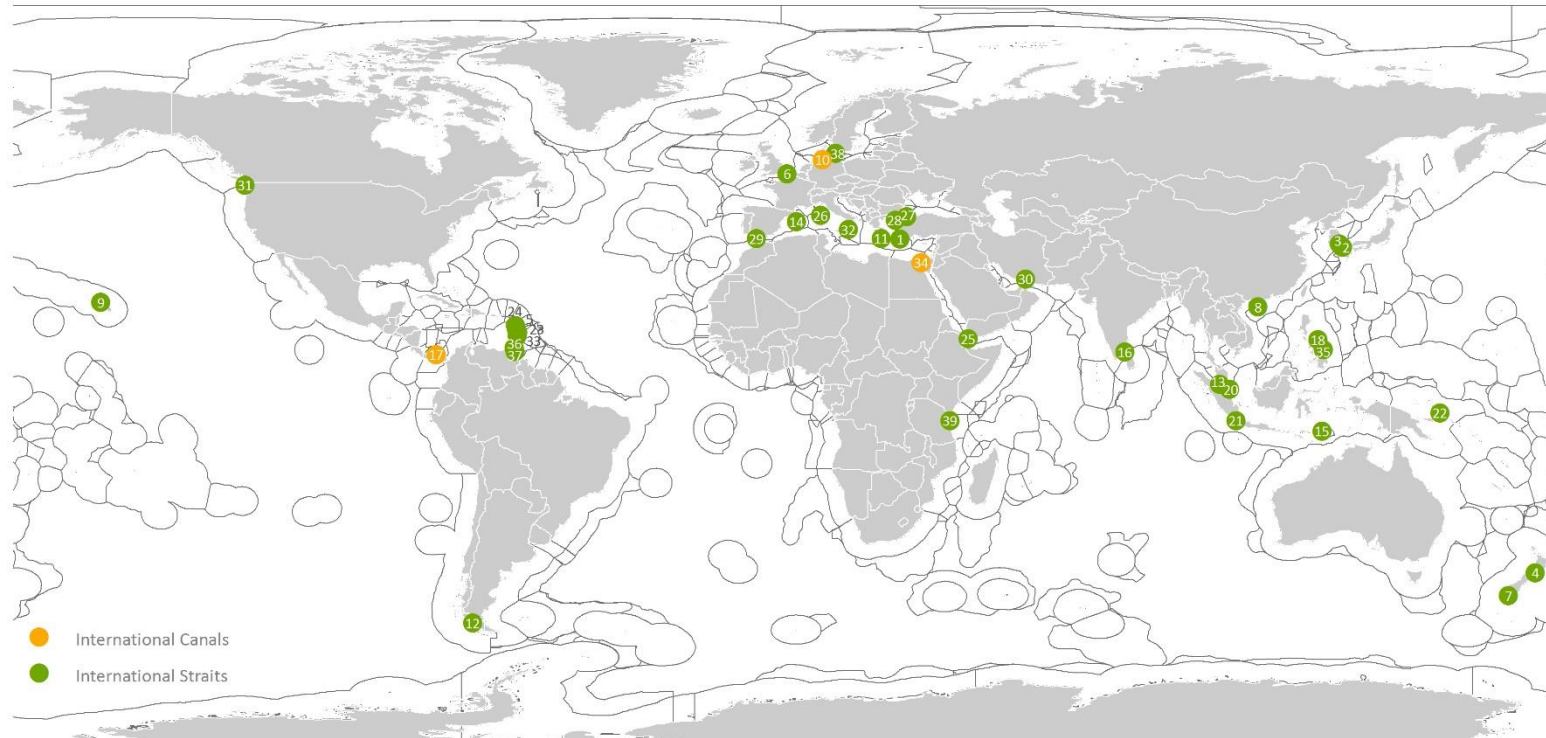


1.5. International Straits and Canals

La progresiva ampliación de la anchura del mar territorial durante el siglo XX, pasando de las habituales 3 millas náuticas a las 12 establecidas como anchura máxima en la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (1982), tuvo como resultado el que las aguas de un elevado número de estrechos por donde discurrían flujos de tráfico internacionales quedasen bajo soberanía de los Estados ribereños. El informe de Naciones Unidas A/CONF. 13/6 and Add. 1 (1958 [2009]), identifica un listado de 39 estrechos que reúnen los requisitos (jurídicos, geográficos y funcionales) para ser regulados por el régimen de paso en tránsito (UNCLOS, Parte III). Un número significativo de los estrechos y canales internacionales (57%) se concentran, a escala global, en tres regiones: mar Caribe (7), mar Mediterráneo (9) y sudeste asiático (6). En estas tres regiones se localizan además los pasos más significativos con la excepción de los estrechos de Bab-el-Mandeb y Hormuz (Mapa 11) como Gibraltar, Malaca, canal de Panamá y canal de Suez. Estas tres áreas juegan un notable papel estratégico por ser funcionalmente lugares de tránsito susceptibles de ser bloqueados. Esa cualidad, a su vez, puede ser instrumentalizada oportunistamente para la localización de nodos de distribución regional, aunque no alberguen grandes infraestructuras portuarias, con la excepción del puerto de Singapur (Mapa 41). Los estrechos en combinación con las variables densidad de tráfico y localización de infraestructuras portuarias constituyen elementos (formales, dinámicos y funcionales) configuradores de escenarios marítimos, en algunos casos reforzados por elementos naturales –es el caso de los arcos insulares y mares regionales (Mapa 18)- que constituyen en numerosos casos la base geográfica de los estrechos internacionales.

Map 11. International Straits and Canals.

Global Ocean
International straits and canals



- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------|-----------------------------------|------------------------------------|------------------------|
| 1 Carphatos Strait | 9 Kaiwi Channel | 17 Panama Canal | 26 Strait of Bonifacio | 34 Suez Canal |
| 2 Chosen Strait (Eastern Channel) | 10 Kiel Canal | 18 San Bernardino Strait | 27 Strait of Bosphorus | 35 Surigao |
| 3 Chosen Strait (Western Channel) | 11 Kithera Strait | 20 Singapore Strait | 28 Strait of Dardanelles | 36 The Dragon's Mouth |
| 4 Cook Strait | 12 Magellan Strait | 21 Sunda Strait | 29 Strait of Gibraltar | 37 The Serpent's Mouth |
| 5 Dominica Channel | 13 Malacca | 22 St. George's Channel | 30 Strait of Hormuz | 38 The Sound |
| 6 Dover Strait | 14 Menorca Channel | 23 St. Lucia Channel | 31 Strait of Juan de Fuca | 39 Zanzibar Channel |
| 7 Foveaux Strait | 15 Ombae Strait | 24 Strait Dominica and Guadeloupe | 32 Strait of Messina | |
| 8 Hanian Strait | 16 Palk Strait | 25 Strait of Bab el Mandeb | 33 Strait St. Lucia and St. Vicent | |

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on UN. Document A/CONF.13/6 and Add. 1 (1958 [2009])

Table 8. International Straits and Canals.

International straits and canals	Area (Sq. km)	International straits and canals	Area (Sq. km)
Carphatos Strait	2 288	Sunda Strait	13 165
Chosen Strait (Eastern Channel)	7 254	St. George's Channel	4 163
Chosen Strait (Western Channel)	1 619	St. Lucia Channel	912
Cook Strait	5 740	Strait Dominica and Guadeloupe	2 904
Dominica Channel	540	Strait of Bab el Mandeb	4 209
Dover Strait	1 823	Strait of Bonifacio	1 228
Foveaux Strait	3 220	Strait of Bosphorus	50
Hanian Strait	2 394	Strait of Dardanelles	348
Kaiwi Channel	474	Strait of Gibraltar	1 597
Kiel Canal	55,	Strait of Hormuz	7 733
Kithera Strait	365	Strait of Juan de Fuca	3 221

International straits and canals	Area (Sq. km)	International straits and canals	Area (Sq. km)
Magellan Strait	13 160	Strait of Messina	294
Malacca	17 384	Strait St. Lucia and St. Vicent	386
Menorca Channel	975	Suez Canal	347
Ombae Strait	3 483	Surigao	4 667
Palk Strait	10 127	The Dragon ´s Mouth	162
Panama Canal	54	The Serpent ´s Mouth	2 517
San Bernardino Strait	1 572	The Sound	2 406
Singapore Strait	4 008	Zanzibar Channel	5 489

Source: Author based on UN. Document A/CONF.13/6 and Add. 1 (1958 [2009])



2. MAJOR DIVISIONS AND MARITIME REGIONS



2.1. Continents and Oceans Basins

La vasta extensión que ocupa el océano en el planeta Tierra (en torno a unos 361 millones de Km², es decir, casi el 71% de la superficie total planetaria⁸) puede distribuirse, para su estudio, en distintos subconjuntos y masas marinas en torno a los continentes. Es obvio que el océano es una masa acuática única y continua, pero convencionalmente se decidió subdividirlo en océanos que quedan separados parcialmente por continentes y archipiélagos. De este modo, tenemos Pacífico, Índico y Atlántico y dos océanos polares (Ártico y Antártico). En la tabla que vemos a continuación se han subdividido las aguas oceánicas del planeta usando como referencia las áreas continentales a las que estarían asociadas hipotéticamente.

Table 9. Hypothetical Waters of the Continents.

Continent	Area ocean (Sq. Km)	Continent	Area ocean (Sq. Km)
Oceania	46 216 494	Africa	24 228 576
Antarctica	36 485 733	Asia	14 822 390
South America	28 133 678	Australia	10 107 685
North America	24 665 919	Europe	3 548 006

Source: Author.

⁸Vid. Pidwirny, M.; Jones, S. (2006). "Introduction to the Oceans", *Fundamentals of Physical Geography*, 2nd Edition. Disponible en: <http://www.physicalgeography.net/fundamentals/8o.html>; también CIA WorldFactbook: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xx.html>

Como puede observarse, son las aguas en torno a los distintos archipiélagos de Oceanía (más de 46 millones de Km²) las que ocupan mayor extensión si las comparamos con las aguas adyacentes a otros continentes. Podríamos afirmar, casi sin lugar a dudas, que Oceanía es realmente un “continente acuático” dado el predominio del elemento marítimo sobre la tierra emergida en términos superficiales. Le siguen, a cierta distancia, las aguas correspondientes a la Antártida y, en tercer lugar, las aguas en torno al subcontinente sudamericano. Estas aguas, sumadas a las de Norteamérica, suponen más de 52 millones de Km², lo que haría de los mares adyacentes al continente americano los más extensos del planeta. Le siguen en el ranking las aguas marinas de África (cifra muy similar a la de Norteamérica) y de Asia. Los últimos puestos los ocupan las aguas en torno a Australia (algo más de 10 millones de Km²) y las exiguas aguas de Europa (unos 3’5 millones de Km²).

Sin caer en determinismos geográficos, podríamos afirmar, no obstante, que es el continente americano –si sumamos las aguas de Sudamérica y de Norteamérica– el más favorecido en la distribución de tierras y mares que tiene lugar a nivel planetario. Ello se debe, sin duda, a su especial configuración, a su disposición longitudinal (desde aguas árticas hasta aguas australes) y, sobre todo, a su ubicación como una gran isla-continente entre el Pacífico y el Atlántico. No han sido ajenas a este hecho algunas de las más populares teorías geopolíticas de las dos últimas centurias (Mahan, Mackinder y otros⁹), que han tomado en consideración a ese continente como un área eminentemente marítima, como un espacio mundial cuyos principales rasgos son el aislamiento, la dependencia del comercio marítimo y sus grandes posibilidades de generar potencias navales de primer orden.

⁹Vid. Mahan, A. T. (1890, 1897); Mackinder (1904); Fairgriève (1915); Spykman (1942); Cohen (1964).

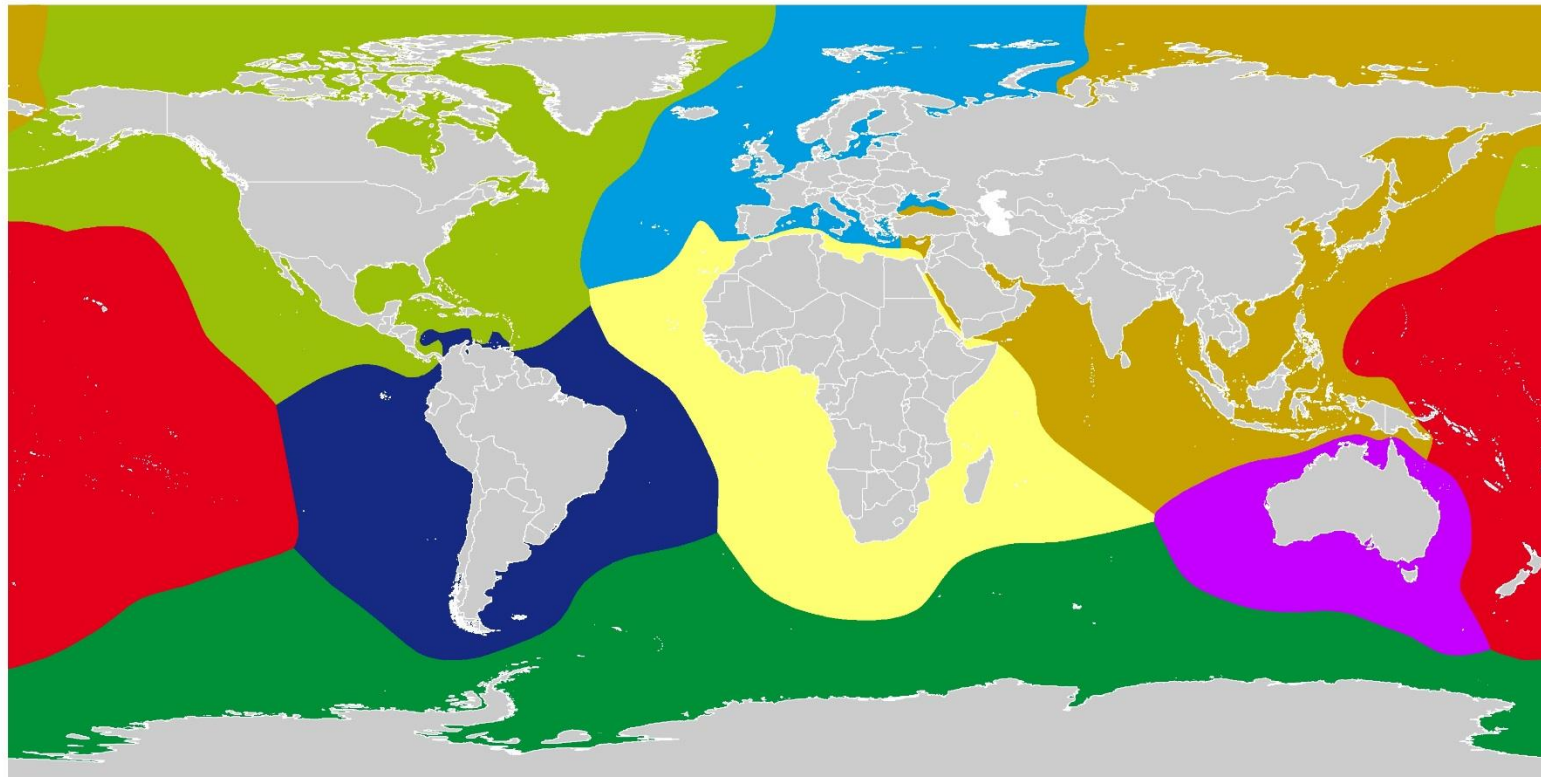
Frente a esa situación, las aguas de Eurasia representan sólo alrededor de un tercio de las americanas, lo que hace de esta región mundial un área eminentemente “continental”, como el ámbito privilegiado de las potencias de base terrestre (recordemos aquí los planteamientos del Heartland y del área pivote del poder mundial¹⁰). Llama especialmente la atención la situación de Europa, continente que dispone de pocas aguas marinas en su derredor, pero que, en ciertos momentos de la historia, se convirtió en la cuna de varias potencias marítimas gracias a la exploración y dominio de las aguas de otros continentes.

Por otra parte, la importante dimensión de las aguas de Oceanía y la especial configuración de ese peculiar continente – una constelación de islas, islotes, atolones y archipiélagos que no suponen en conjunto ni 1’5 millones de Km² de superficie– han condicionado enormemente el desarrollo histórico de esta parte del mundo y el surgimiento de sociedades muy vinculadas al mar.

¹⁰*Vid.*, entre otros, Mackinder (1904); Fairgrève (1915).

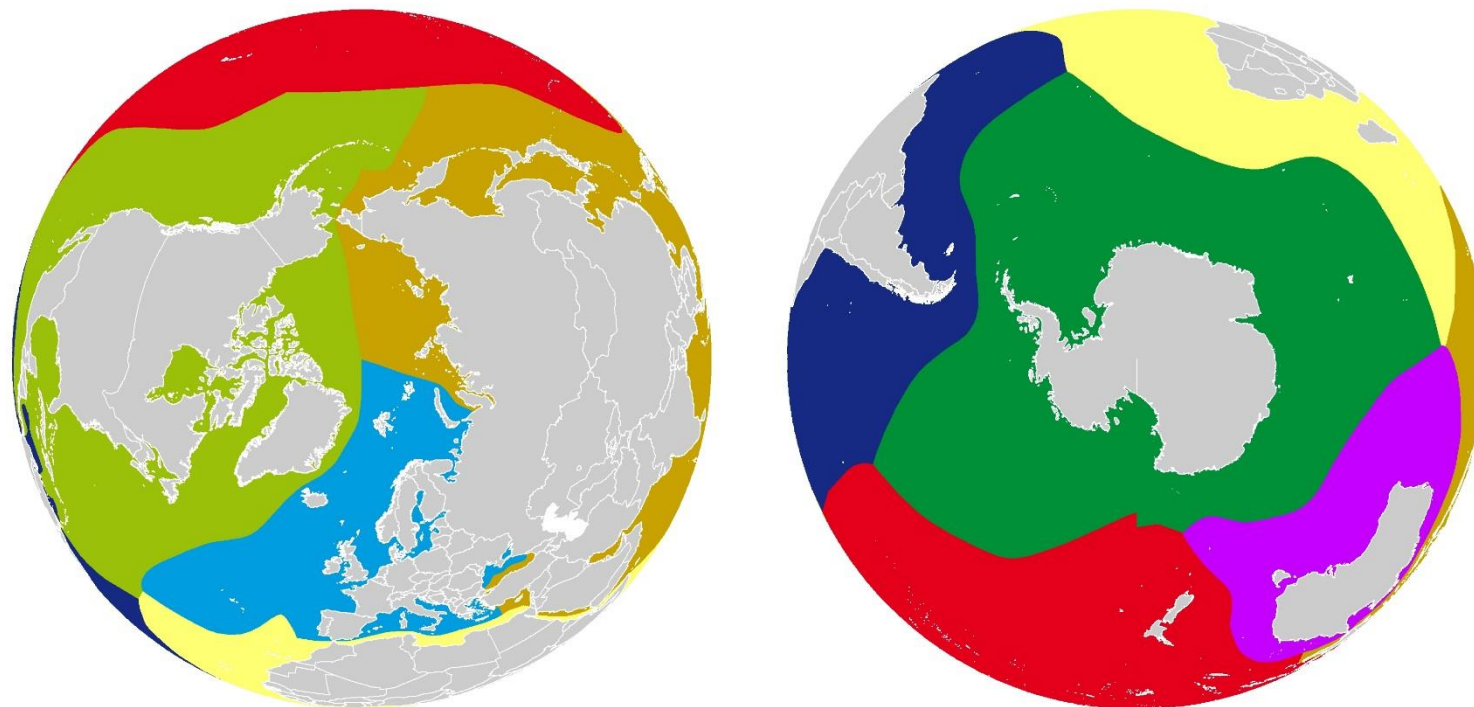
Map 12. Hypothetical Waters of the Continents.

Global Ocean
Hypothetical waters of the continents



Map 13. Hypothetical Waters of the Continents (Zenithal Projection).

Global Ocean
Hypothetical waters of the continents



 Africa	 Asia	 Europe	 Oceania
 Antarctica	 Australia	 North America	 South America



2.2. Great Ocean Basins and Regional Seas

Grandes cuencas oceánicas.

Otro modo de regionalizar las aguas del océano mundial es mediante la tradicional división en grandes cuencas oceánicas y mares. De los datos de la tabla se desprende que existen tres grandes océanos –Pacífico, Atlántico e Índico– y dos océanos polares –Antártico y Ártico–. El Pacífico, por sí solo, representa más del 45% de la superficie oceánica planetaria, mientras que Atlántico e Índico vienen a representar, cada uno, alrededor de 1/5 de la superficie total. Los océanos polares, por el contrario, no llegan por separado ni al 7%.

Table 10. Great Ocean Basins.

Ocean	Sq. Km	%
Pacific ocean	166 797 567	46,48
Atlantic ocean	81 440 925	22,70
Indian ocean	70 099 380	19,53
Southern ocean	22 012 666	6,13
Arctic ocean	18 494 374	5,16
Total	358 844 912	100

Source: Author.

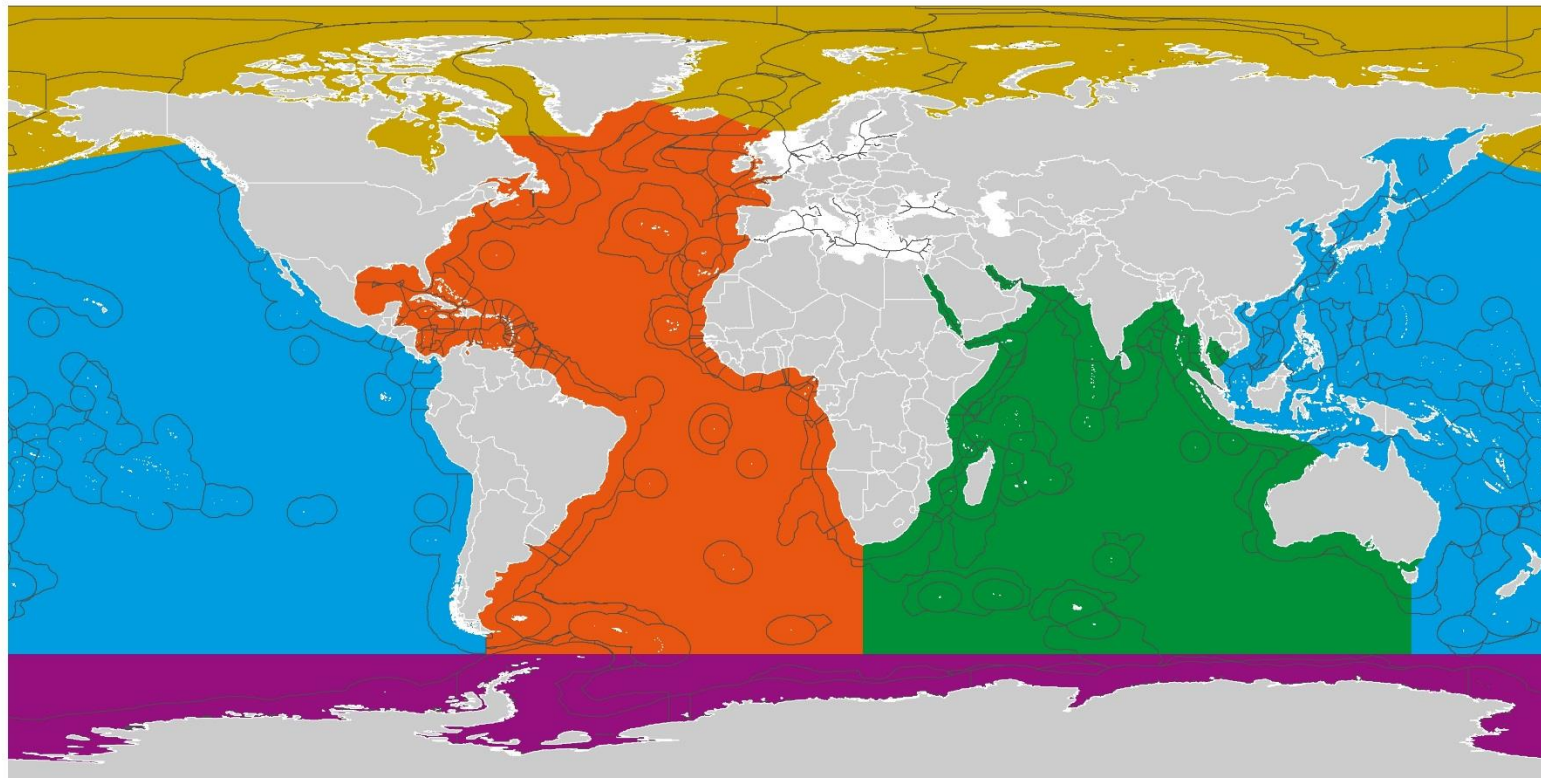
Aunque la denominación de cada una de las grandes cuencas oceánicas, al igual que la de la mayoría de los mares, data de periodos históricos anteriores¹¹, se acepta hoy generalmente la división en océanos y mares que la Organización Hidrográfica Internacional (*International Hydrographic Organization, IHO*), en su publicación *Limits of oceans and seas* (3ª edición de 1953) recoge como tales. En esa publicación citada, cada mar u océano aparece con un número concreto de identificación y se describen literariamente, y de modo preciso, sus límites.

DRAFT

¹¹El nombre “Atlántico” provendría del titán Atlas o Atlante, que, según los antiguos griegos, fue condenado por Zeus a cargar sobre sus hombros los pilares que mantenían la Tierra (Gea), de los que formaban parte las míticas Columnas de Hércules (actualmente el Estrecho de Gibraltar). Por tanto, para los antiguos este término designaba ante todo el mar que se encontraba más allá del estrecho, por oposición al mar Mediterráneo. Durante la Edad Media, y hasta el XVIII, aparecía mencionado en mapas y cartas de navegación como Mar del Norte. En cuanto al “Pacífico”, fue bautizado así por Magallanes al encontrarse en su viaje de circunnavegación del globo aguas más tranquilas a partir del estrecho de su nombre. Las denominaciones de otros mares, o bien proceden de épocas históricas antiguas (como ocurre con los que rodean a Europa), o bien son nombres que fueron establecidos por los occidentales a lo largo del proceso de descubrimiento, exploración y colonización.

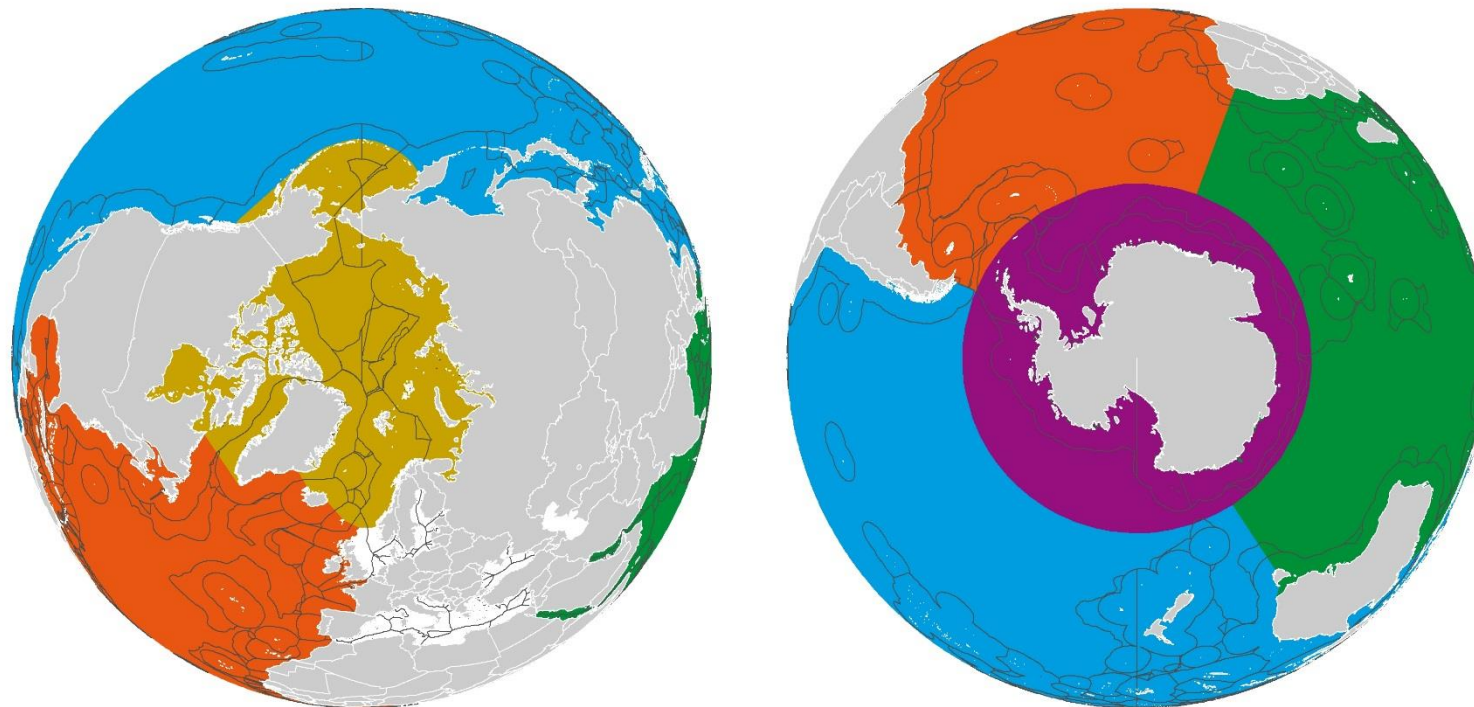
Map 14. Oceans of the World.

Global Ocean
Oceans of the world



Map 15. Oceans of the World (Zenithal Projection).

Global Ocean
Oceans of the world



	Arctic ocean		Indian ocean		Southern Ocean
	Atlantic ocean		Pacific ocean		

Mares regionales.

Como se ha comprobado en apartados anteriores, ha existido tradicionalmente una identificación de distintas áreas regionales en el océano, dado que muchas sociedades que han hecho uso de estos mares los han controlado (“apropiado” en cierta manera) y los han considerado como espacios cercanos y como espacios vividos cotidianamente. Ello las empujó incluso a darles una denominación concreta. La toponimia es, en muchas ocasiones, un ejemplo claro de esa identificación de áreas marinas sentidas como “propias” por aquellos que habitan sus riberas. Pensemos, por ejemplo, en el caso del Mediterráneo (el Mare Nostrum, “nuestro mar”, o Medi Terraneum, “mar entre las tierras”).

En tiempos recientes, sin embargo, la identificación y delimitación de mares regionales se ha realizado con otras pretensiones, y en especial con las de gestionar sus recursos, proteger el medio ambiente marino o establecer ámbitos de gestión. El propio término de “región marina” irrumpe en el ámbito de las ciencias sociales y los estudios marítimos hace unas décadas y servirá para conceptualizar y definir un ámbito espacial en el que analizar distintos problemas y conflictos marinos y en el que aplicar medidas de gestión concertada¹² –puesto que en la mayor parte de los casos las cuencas regionales son compartidas por dos o más Estados ribereños)–. Con el tiempo, la diferenciación e individualización de áreas concretas del espacio marino establecida sobre la base, no sólo de sus rasgos físicos y morfológicos (algo patente sobre todo en mares cerrados y semicerrados), sino sobre todo en elementos económicos (recursos y actividades), cuestiones geopolíticas y planteamientos de gestión, dio lugar a la regionalización marina sensu stricto. Los criterios de delimitación han sido, obviamente, múltiples, por lo que los tipos pueden ir desde las regiones de tipo físico o ecológico

¹² La propia Convención de Naciones Unidas para el Derecho del Mar, al aludir a mares cerrados y semicerrados, plantea que es necesario que los Estados ribereños establezcan adecuados mecanismos de cooperación y coordinación a la hora de gestionar sus aguas y preservarlas frente a la contaminación y otras amenazas.

(con objetivos de estudio científico y conservación natural) a las regiones geopolíticas (ámbitos de seguridad y defensa, áreas de influencia de Estados), pasando por múltiples divisiones del espacio marino enfocadas hacia la ordenación y hacia la aplicación de acuerdos políticos entre países ribereños).

Una de las principales iniciativas de regionalización fue acometida por el Programa de Mares Regionales (PMR) de Naciones Unidas. Surgido en el seno del Programa de Naciones Unidas sobre Medio Ambiente (PNUMA), el PMR se caracteriza por la cooperación interestatal, la coordinación política y científica, la especialización técnico-jurídica (protocolos de protección) y la implicación de organizaciones internacionales. El PMR es quizá una de las mejores experiencias de superación de la consideración nacional y unilateral de los problemas marinos y de planteamiento cooperativo y multilateral. Afortunadamente –y ello es un hecho a destacar por encima de otras apreciaciones–, la preocupación por el medio ambiente marino se ha convertido en distintas regiones marinas en un elemento unificador e impulsor de la cooperación entre Estados, organismos oficiales y ONGs. Por otra parte, su enfoque geográfico limitado ha permitido el desarrollo y aplicación de convenios y protocolos muy exhaustivos y ha favorecido el mejor entendimiento entre grupos de interés muy distintos y divergentes.

En la Cuadro 2 se han indicado los distintos planes de acción regional existentes en la actualidad, especificándose cuáles son los administrados por el PNUMA y cuáles tienen una administración propia. Además, se han indicado aquellos programas regionales que tienen un carácter independiente (Báltico, Atlántico NE, Ártico, Antártico y Caspio). En la Tabla 11 aparece la dimensión superficial de cada uno de estos mares regionales, el mayor de los cuales es el Pacífico (más de 40 millones de Km²), región situada en el Pacífico sur, abarcando las aguas de una serie de Estados insulares (Australia, Nueva Zelanda, Islas Cook, Fed. Estados de Micronesia, Samoa,...) para los que ese océano es fuente de recursos, vía de

comunicación y seña de identidad. Le siguen, con aproximadamente 12-13'5 millones de Km² cada uno, Atlántico NE, Ártico y Mares de Asia Oriental. El primero es el ámbito del Convenio OSPAR (1992)¹³, un programa independiente del Programa de Mares Regionales. En cuanto al Ártico, también independiente del PMR, está gestionado a través del Programa de Protección del Medio Ambiente Ártico –PAME– y del Consejo del Mar Ártico de 1996; el de Asia Oriental tiene un plan de acción que data de 1981 y sí es administrado por el PNUMA. El resto de los mares regionales, o bien tienen un tamaño “mediano”, oscilando entre los casi 9 millones de Km² del Océano Austral o Antártico¹⁴ y los 2'5 del Mediterráneo (el programa regional pionero dentro del PMR¹⁵), o bien tienen una reducida superficie, menor de los 800.000 Km² (Mar Rojo, Mar Negro, Caspio, Báltico, Golfo Pérsico).

¹³ Este convenio fue el resultado de refundir dos convenios anteriores: el convenio de Oslo para la prevención de la contaminación marina provocada por vertidos desde buques y aeronaves, y el convenio de París para la prevención de la contaminación marina de origen terrestre. Actualmente, se plantea estrategias más ambiciosas sobre protección de la biodiversidad marina, lucha contra la eutrofización o la prevención de la contaminación, entre otras. Consultar <http://www.ospar.org/>

¹⁴ Sin plan de acción regional, pero regulado por importantes instrumentos: Tratado Antártico de 1959, Convenio para la Conservación de los Recursos Marinos Vivos del Antártico de 1980 y Protocolo de Madrid sobre la protección del medio ambiente del Antártico de 1991.

¹⁵ Aunque en el Báltico se aprobó en 1974 la Convención de Helsinki, es realmente el Plan de Acción para el Mediterráneo de 1975 el que inaugura toda una serie de planes, convenios y protocolos dentro del seno del Programa de Mares Regionales del PNUMA.

Box 2. UNEP Regional Seas. Action Plans.

Regional Seas Programme – Administered by UNEP

Mediterranean Region

Caribbean Region

East Asian Sea

Western Africa Region

Eastern Africa Region

North-West Pacific Region

Regional Seas Programme – No-UNEP administered

ROPME Sea Area

South-East Pacific

Red Sea & Gulf of Aden

Pacific Region

South Asian Seas

Black Sea Region

North-East Pacific Region

DRAFT

Independent Programmes:

Baltic Sea

North-East Atlantic Region

Arctic Region

Antarctic Region

Mar Caspio Caspian Sea

Source: Author based on PNUMA, 2000.

DRAFT

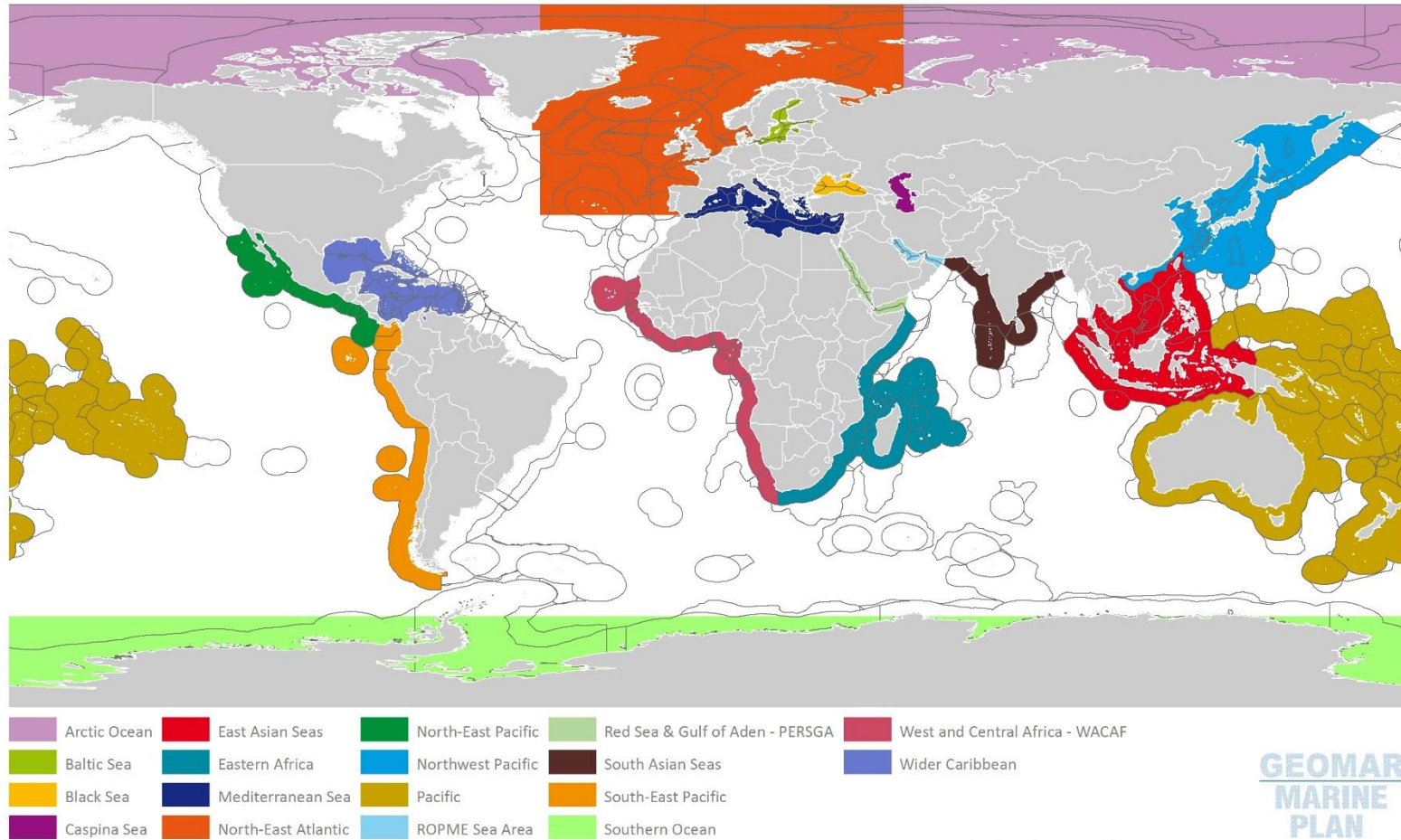
Table 11. UNEP Regional Seas.

Regional seas	Sq. Km	Regional seas	Sq. Km
Pacific	40 803 773	West and Central Africa - WACAF	4 502 415
North-East Atlantic	13 578 784	South Asian Seas	3 379 396
Arctic Ocean	13 347 552	North-East Pacific	3 261 247
East Asian Seas	11 970 455	Mediterranean Sea	2 515 331
Southern Ocean	8 976 551	Red Sea & Gulf of Aden - PERSGA	737 706
Northwest Pacific	8 338 129	Black Sea	460 110
Eastern Africa	7 332 117	Caspian Sea	396 310
South-East Pacific	5 359 569	Baltic Sea	385 122
Wider Caribbean	4 836 588	ROPME Sea Area	352 999

Source: Author based on United Nations Environment Programme (UNEP).

Map 16. UNEP Regional Seas.

Global Ocean
UNEP Regional seas

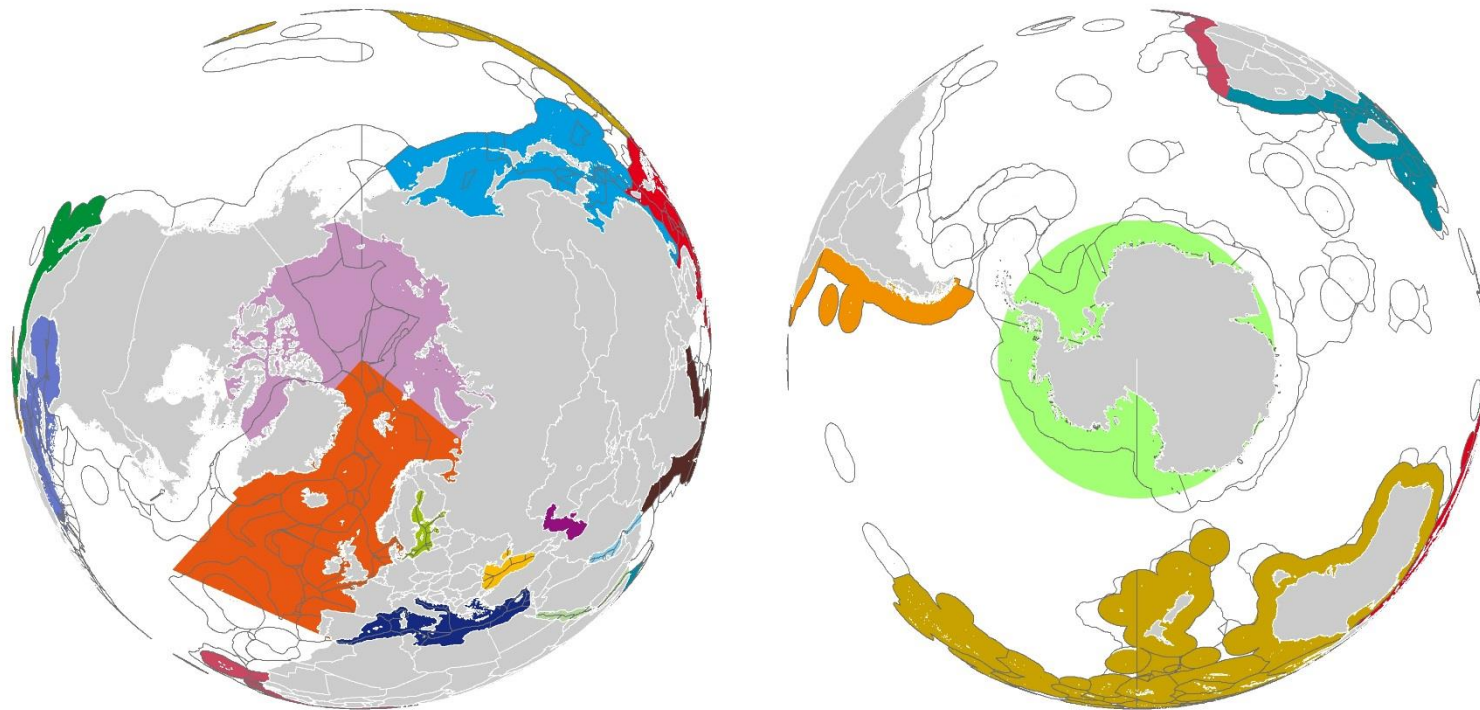


Source: Author based on United Nations Environment Programme (UNEP)

**GEOMAR
MARINE
PLAN**

Map 17. UNEP Regional Seas (Zenithal Projection).

Global Ocean
UNEP Regional seas



- | | | | | |
|--------------|---------------------|--------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Arctic Ocean | East Asian Seas | North-East Pacific | Red Sea & Gulf of Aden - PERSGA | West and Central Africa - WACAF |
| Baltic Sea | Eastern Africa | Northwest Pacific | South Asian Seas | Wider Caribbean |
| Black Sea | Mediterranean Sea | Pacific | South-East Pacific | |
| Caspina Sea | North-East Atlantic | ROPME Sea Area | Southern Ocean | |

**GEOMAR
MARINE
PLAN**

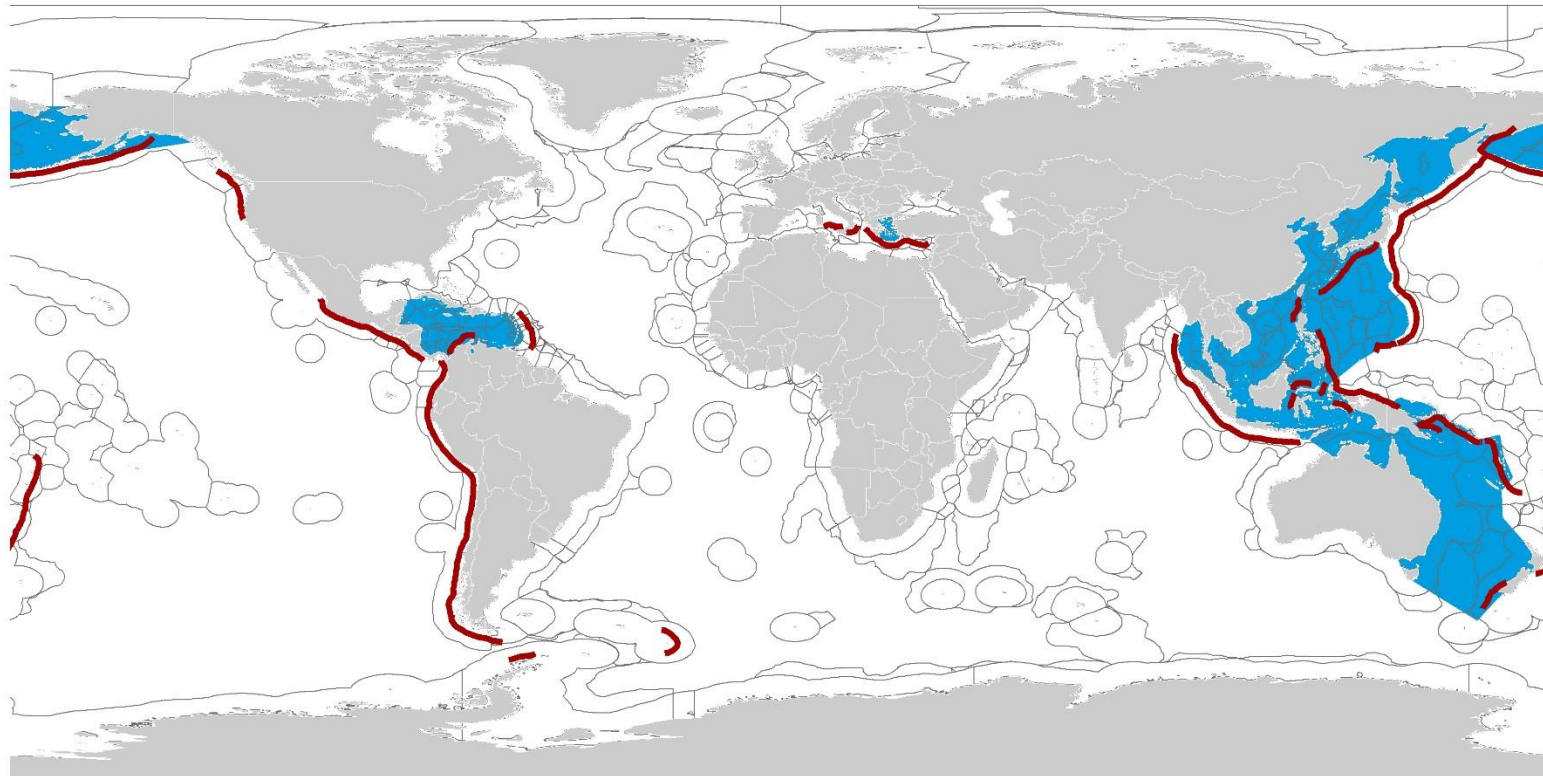
Source: Author based on United Nations Environment Programme (UNEP)

Además de estas divisiones regionales, que tienen un carácter más oficial y un entramado legal-institucional de gestión reconocido y apoyado por distintas comunidades de Estados vecinos, podemos destacar también toda una serie de mares vinculados y/o delimitados por arcos insulares. Como observamos en el Mapa 18, estos mares regionales se localizan en cuatro ámbitos:

- i. el Caribe –espacio marino delimitado por los arcos insulares de las Antillas Mayores (Cuba, La Española y Puerto Rico) y las Antillas Menores–;
- ii. el Mediterráneo oriental (Egeo) –vinculado a distintas islas griegas (Cícladas, Dodecaneso) y cerrado por el sur por islas como Creta o Rodas)–;
- iii. las aguas en torno a Alaska y Estrecho de Bering –con las Islas Aleutianas como límite meridional–;
- iv. los diversos mares regionales del Pacífico occidental –que se conforman entre la costa del continente asiático y distintos archipiélagos (Indonesia, Filipinas, Japón,...)–.

Map 18. Insular Arcs and Regional Seas.

Global Ocean
Insular arcs and regional seas



— Subduction Zone Regional seas with insular arcs

La Tabla 12 indica la superficie de cada uno de estos mares. En el conjunto destacan sobre todo aquellos espacios marítimos que superan los 2’7 millones de Km², todos ellos en el ámbito Asia-Pacífico –Mar de Filipinas, Mar del Sur de China, Mar del Coral,...–, excepto el Caribe. Los demás son espacios menores; algunos de entre 100.000 y 900.000 Km² (Mar de Bering, Golfo de Alaska, Estrecho de Macasar, Mar de Flores,...); otros de menos de 100.000 Km² (Estrecho de Taiwán, Mar de Bali, Estrecho de Torres,...).

Table 12. Insular Arcs and Regional Seas.

Regional Seas	Sq. km	Regional Seas	Sq. km
Bering Sea	886 144	Mindanao Sea	117 840
Gulf of Alaska	417 051	Natuna Sea	382 054
Philippine Sea	5 529 126	Gulf of Tomini	56 123
South China Sea	2 732 807	Banda Sea	688 647
Caribbean Sea	2 814 360	Jawa Sea	543 287
Sulawesi Sea	334 335	Gulf of Bone	32 549
Maluku Sea	217 351	Aru Sea	268 830
Halmahera Sea	98 692	Flores Sea	108 155

Regional Seas	Sq. km	Regional Seas	Sq. km
Makasar_Strait	192 248	Bali Sea	36 189
Bismarck Sea	343 253	Arafura Sea	420 963
Seram Sea	148 641	Sawu Sea	93 109
Solomon Sea	748 917	Timor Sea	407 278
Coral Sea	4 194 180	Coastal Waters of Great Barrier Reefs	227 196
Tasman Sea	3 943 187	Gulf of Carpentaria	323 774
Bering Sea	1 361 249	Joseph Bonaparte Gulf	18 679
Sea of Okhotsk	1 603 392	Algean Sea	191 477
Japan Sea	954 750	Gulf of Tartary	108 343
Yellow Sea	377 109	Liaodong Gulf	13 449
East China Sea	707 929	Bo Sea	63 428
Taiwan Strait	82 300	Seto Naikai (Inland Sea Of Japan)	17 066
Andaman or Burma Sea	611 702	Gulf of Tonkin	127 961

Regional Seas	Sq. km	Regional Seas	Sq. km
Gulf of Thailand	294 036	Torres Strait	21 731
Sulu Sea	336 211	Anadyrskiy Gulf	69 300
Malacca Strait	192 582	Bass Strait	109 463

Source: Author.

DRAFT



2.3. AoA Regions (UN General Assembly)

Otra regionalización del océano mundial, en este caso con una fundamentación ambiental, es la de las 21 regiones AoA (Assessment of Assessments). Esta iniciativa consiste en mantener a los océanos bajo evaluación permanente, a través de un proceso ordinario de presentación de informes y evaluación del estado del medio marino. Representa la iniciativa más completa realizada hasta la fecha por el sistema de Naciones Unidas para coordinar mejor la gobernanza de los océanos. Se trata, además, de integrar toda la información disponible (ambiental y socioeconómica) para mostrar cómo se están utilizando actualmente los mares.

El enfoque regional de esta evaluación ambiental marina se debe a que la gran mayoría de las evaluaciones existentes del medio marino a nivel internacional se han diseñado sobre una base regional y a que muchos aspectos oceánicos tienen un claro carácter transfronterizo y supranacional. Las regiones AoA, diseñadas para facilitar los trabajos de los expertos, se han establecido sobre la base de aspectos institucionales, de gestión y ecosistémicos, de la existencia de ejemplos similares y de la necesidad de garantizar la cobertura de las áreas dentro y fuera de la jurisdicción nacional, incluidas todas las cuencas oceánicas. Es decir, se parte de los mecanismos vinculados a los planes de acción de distintos mares regionales, a las organizaciones regionales de pesca, a los programas para grandes ecosistemas marinos o a espacios marinos en los que se desarrolla el programa GIWA (Global International Waters Assessment)¹⁶.

En la Tabla 13 se indica cuáles son las regiones AoA y cuál es su superficie. La región denominada *Southern Pacific Ocean* es, con diferencia, la mayor de ellas, con más de 64 millones de Km². Engloba esta región grandes ecosistemas como la plataforma continental de Nueva Zelanda, una parte importante de la plataforma australiana (costa este) o la Gran

¹⁶ Se trata de un proyecto del PNUMA de evaluación de aguas internacionales, incluyendo aguas marinas y costeras y agua dulce, superficial y subterránea.

Barrera de Arrecifes. Le siguen a distancia otras regiones, con una extensión cada una de ellas de entre los 25 y los 40 millones de Km²: *Southern Ocean, Western African Seas, South East Pacific Ocean, Southern Indian Ocean, North Central Pacific Ocean*. Se trata de grandes ecosistemas marinos de océanos como el Pacífico, el Antártico y el Índico, además de una parte muy importante del Atlántico aproximadamente al sur del paralelo 37° LN, donde tenemos grandes ecosistemas marinos tan importantes como la corriente de Canarias, la de Guinea y la de Benguela.

Las regiones AoA más reducidas en tamaño son, obviamente, las correspondientes a mares cerrados o semicerrados: Mediterráneo, Mar Rojo, Mar Negro, Báltico y Golfo Pérsico (ROPME/RECOFI Area). Con la excepción del Mediterráneo (más de 2'5 millones de Km²), ninguno de ellos supera los 700.000 Km².

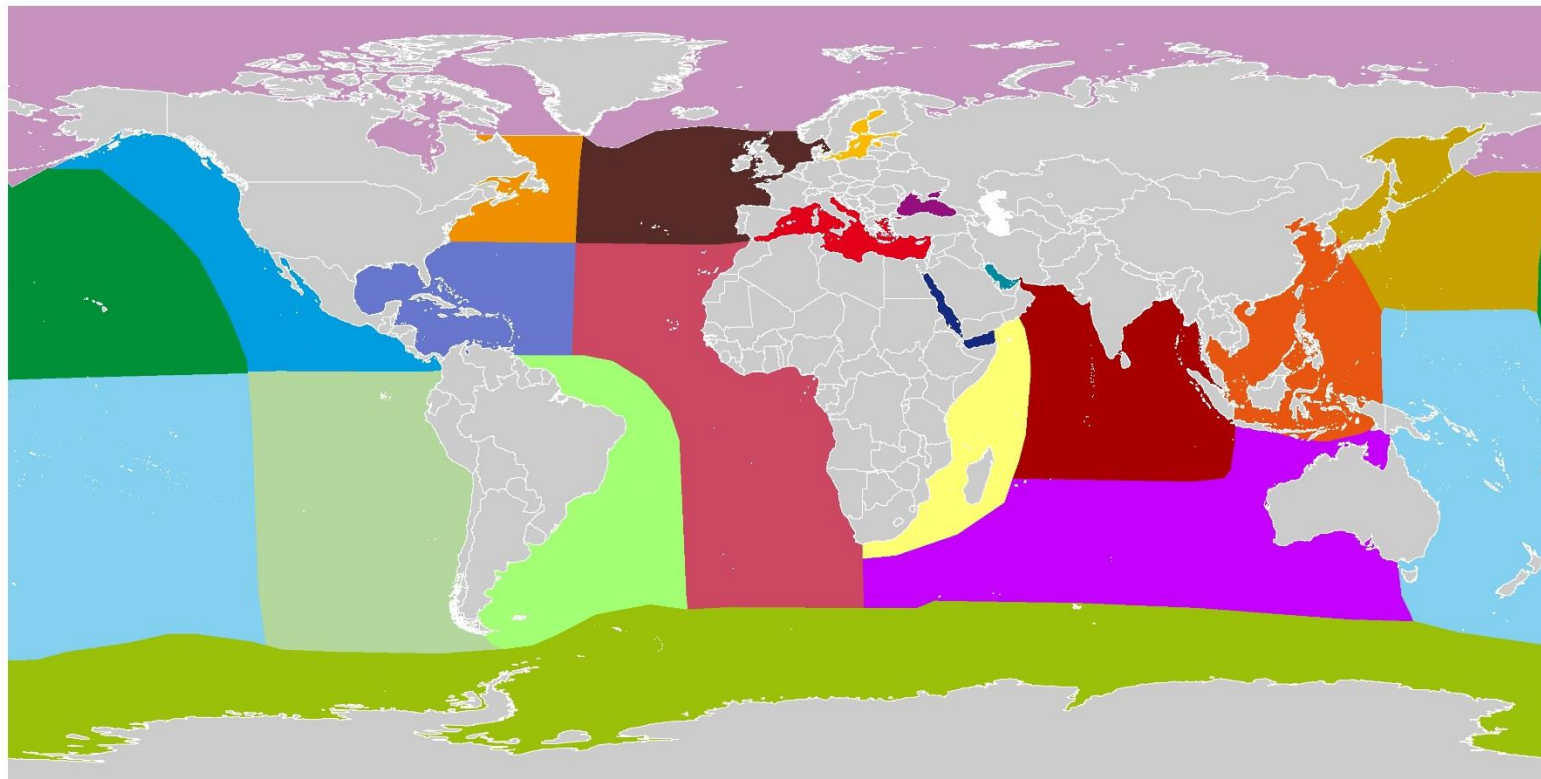
Table 13. AoA Regions.

Region	Area (Sq.km)	Region	Area (Sq.km)
North Central Pacific Ocean	26 259 035	Southern Indian Ocean	30 768 006
Southern Pacific Ocean	64 715 584	East Asian Seas	13 593 608
Southern Ocean	38 715 779	North West Pacific Ocean	14 272 306
Arctic Ocean	19 664 275	North East Pacific Ocean	14 283 275
South East Pacific Ocean	31 205 907	Red Sea and Gulf of Aden	690 582
North West Atlantic Ocean	4 139 937	ROPME/RECOFI Area	233 173
Wider Caribbean Region	11 820 955	Baltic Sea	389 094
South West Atlantic Ocean	16 978 082	Black Sea	459 086
Western African Seas	33 731 676	Mediterranean Sea	2 525 025
Eastern African Seas	8 544 586	North East Atlantic Ocean	8 997 439
South Asian Seas	20 800 730		

Source: Author based on UNGA. AoA Assessment.

Map 19. AoA Regions.

Global Ocean
AoA Regions



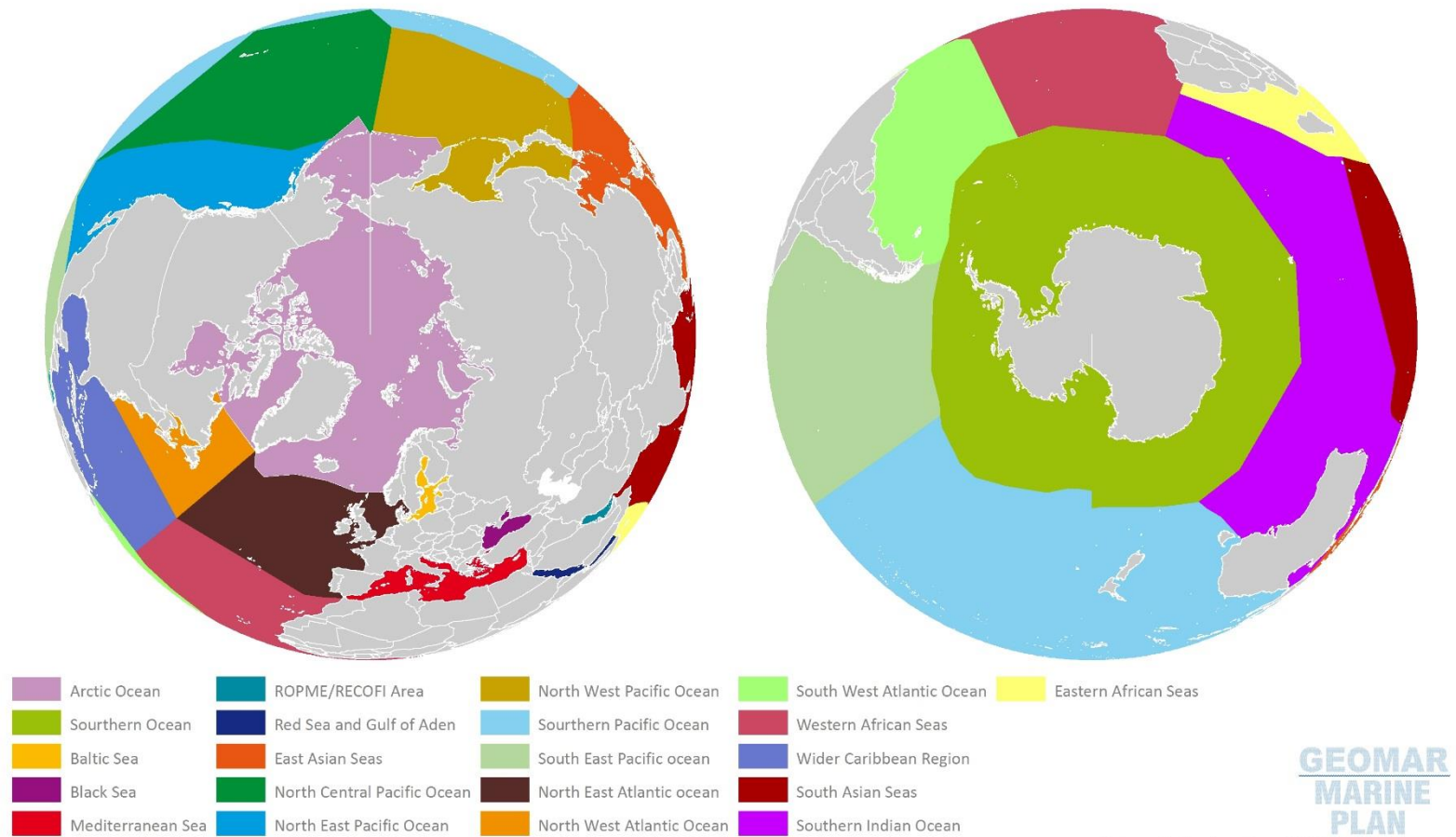
- | | | | | |
|-------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| Arctic Ocean | ROPME/RECOFI Area | North West Pacific Ocean | South West Atlantic Ocean | Eastern African Seas |
| Southern Ocean | Red Sea and Gulf of Aden | Southern Pacific Ocean | Western African Seas | |
| Baltic Sea | East Asian Seas | South East Pacific ocean | Wider Caribbean Region | |
| Black Sea | North Central Pacific Ocean | North East Atlantic ocean | South Asian Seas | |
| Mediterranean Sea | North East Pacific Ocean | North West Atlantic Ocean | Southern Indian Ocean | |

**GEOMAR
MARINE
PLAN**

Source: Author based on UNGA. AoA Assessment

Map 20. AoA Regions (Zenithal Projection).

Global Ocean
AoA Regions



**GEOMAR
MARINE
PLAN**

Source: Author based on UNGA. AoA Assessment



2.4. The World Bank Regions

La división que ahora nos ocupa –la establecida por el Banco Mundial– no es propiamente una regionalización de las áreas oceánicas, sino una regionalización elaborada sobre la base de otros criterios, fundamentalmente de carácter económico. Es por ello por lo que, frente a lo que denomina el Banco Mundial “regiones desarrolladas”, aparecen otros conjuntos regionales que experimentan distintos niveles de desarrollo económico, desde los países de economías emergentes y en crecimiento hasta los menos desarrollados del planeta, pasando por los medianamente desarrollados o en vías de desarrollo. El propio Banco Mundial plantea en su página web que el criterio principal aplicable en la actual clasificación de países es el denominado ingreso nacional bruto (INB)¹⁷ per cápita. Sobre la base de su INB per cápita (datos de 2013), cada economía puede clasificarse dentro de una de estas categorías: de ingreso bajo (por debajo de 1.045 \$USA); de ingreso medio, que se subdivide en medio-bajo (de 1.046 a 4.125 \$USA) y medio-alto (de 4.126 a 12.745 \$USA); de ingreso alto (más de 12.746 \$USA).

Además de los grupos de ingresos citados, podemos observar en la Tabla 14 que para el Banco Mundial existen otras formas de clasificar a los países. Por un lado, tenemos las categorías de financiación, basadas en las políticas operativas del Banco Mundial: países que pueden acogerse a las ayudas de la Asociación Internacional para el Desarrollo (AID); países Blend; países financiados a través del Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo (BIRD). Por otro, las regiones geográficas, dado que una forma de clasificación básica para el Banco Mundial es el agrupamiento de países en grandes ámbitos con propósitos de carácter administrativo y de gestión (programas y proyectos, financiación, etc.). Es en este caso en el que encontramos, por una parte, los países desarrollado y, por otra, los llamados genéricamente “países en

¹⁷ Anteriormente se utilizaba el término producto nacional bruto (PNB).

desarrollo”¹⁸, que, a su vez, aparecen regionalizados en áreas: Europa y Asia Central; Oriente Medio y Norte de África; África Subsahariana; Asia Oriental y Pacífico; Latinoamérica y Caribe; Asia Meridional (Mapa 21).

Table 14. World Bank Countries Classification.

By Region	By Income	By Lending
East Asia and Pacific	Low-income economies	Internacional Development Association (IDA) Blend The International Bank for Reconstruction (IBRD)
Europe and Central Asia	Lower-middle-income economies	
Latin America & the Caribbean	Upper-middle-income economies	
Middle East and North Africa	High-income economies	
North America	High-income OECD members	
South Asia		
Sub-Saharan Africa		

Source: Author based on The World Bank (http://data.worldbank.org/about/country-and-lending-groups#Low_income)

¹⁸ Aunque esta denominación de “países en desarrollo” (*developing countries*, en inglés) se usa de modo genérico en los documentos del Banco Mundial, engloba en realidad situaciones diversas, puesto que los países de las regiones que se indican (regiones no consideradas como desarrolladas plenamente) pueden tener niveles distintos de desarrollo y diferentes niveles de ingreso per cápita. De hecho, hay numerosos países dentro de esas regiones cuyo nivel de ingreso es bastante bajo (caso de Afganistán o Bangladesh en Asia Oriental, caso de Haití en el Caribe, o los numerosos casos en el África Subsahariana).

Lo interesante, en este contexto de descripción de escenarios marítimos de importancia geopolítica, es que cada una de esas regiones geográficas está vinculada, en mayor o menor grado, a una o varias masas oceánicas, lo que puede en muchos casos condicionar su nivel de desarrollo socioeconómico. De este modo, puede comprobarse que son las regiones desarrolladas (Norteamérica, Europa Occidental, Japón, Corea, Australia, Nueva Zelanda) las que se sitúan en una muy favorable posición marítima, primero debido a que están presentes prácticamente en todos los océanos (Pacífico, Atlántico, Índico, Ártico), y en segundo lugar porque pueden disfrutar de espacios oceánicos que favorecen la conexión y el intercambio comercial entre esas potencias desarrolladas. Pensemos en el papel jugado tradicionalmente por el Atlántico conectando Europa y Norteamérica, en el actual eje de poder económico y geopolítico mundial que se conforma en el Pacífico o en la configuración del Ártico como una especie de “lago occidental”, en el sentido de que son grandes potencias (EE.UU., Canadá, países europeos) quienes controlan, junto con Rusia, este espacio emergente. No obstante, también la situación relativa de esos países condiciona su estabilidad futura, puesto que algunas áreas desarrolladas se enfrentan al reto que supone al vecindad de espacios más conflictivos (países de menor desarrollo y de cierta conflictividad interna o internacional, espacios que son focos emisores de emigración, etc.). Sería el caso de Norteamérica frente al Caribe, el caso de Europa respecto del vecino Mediterráneo o la posición de Australia respecto de los mares en torno al sudeste de Asia.

En cuanto a las áreas “en desarrollo”, su conexión o vinculación con masas oceánicas y marinas es la siguiente:

-Europa y Asia Central.- Gran parte de los países de la región son Estados interiores, lo que les margina del desarrollo económico vinculado a los sectores marítimos. Tan sólo algunos pequeños países con salida al Mediterráneo o Rusia, conectada al Ártico y al Pacífico, tienen una situación más favorable en este sentido.

-Oriente Medio y Norte de África.- Se trata de una región que coincide, básicamente, con el núcleo fundamental del mundo islámico y que se extiende desde el Atlántico hasta el Índico, pasando por los países de las orillas sur y este del Mediterráneo. Es especialmente importante el acceso a espacios como el Golfo Pérsico y a puntos estratégicos como Bab el-Mandeb, Ormuz y Suez.

-África Subsahariana.- Se trata de un amplio conjunto de países, la mayor parte de los cuales se encuentran en unos niveles de subdesarrollo y pobreza a veces dramáticos. Aunque la región tiene una amplia fachada marítima en el Atlántico y en el Índico, no ha habido tradicionalmente un adecuado desarrollo de los sectores marítimos. En muchos casos tan sólo es destacable el desarrollo de una pesca artesanal y de subsistencia y es quizá el área del Golfo de Guinea la que presenta unas mejores perspectivas por la presencia de recursos marinos de gran valor.

-Asia Oriental y Pacífico.- Con la excepción de un país interior como Mongolia, todos los países del área son ribereños o bien del Pacífico o bien del Índico. Se trata de un conjunto que debe gran parte de su actual desarrollo económico a la vinculación con el mar. Turismo, desarrollo portuario, áreas industriales, etc. no se entienden sin la presencia del mar. En este conjunto, y aunque el sudeste asiático también está experimentando una mejora económica, destaca claramente China como la gran potencia emergente. Su papel como potencia marítima está aún en ciernes pero será importante en un futuro próximo.

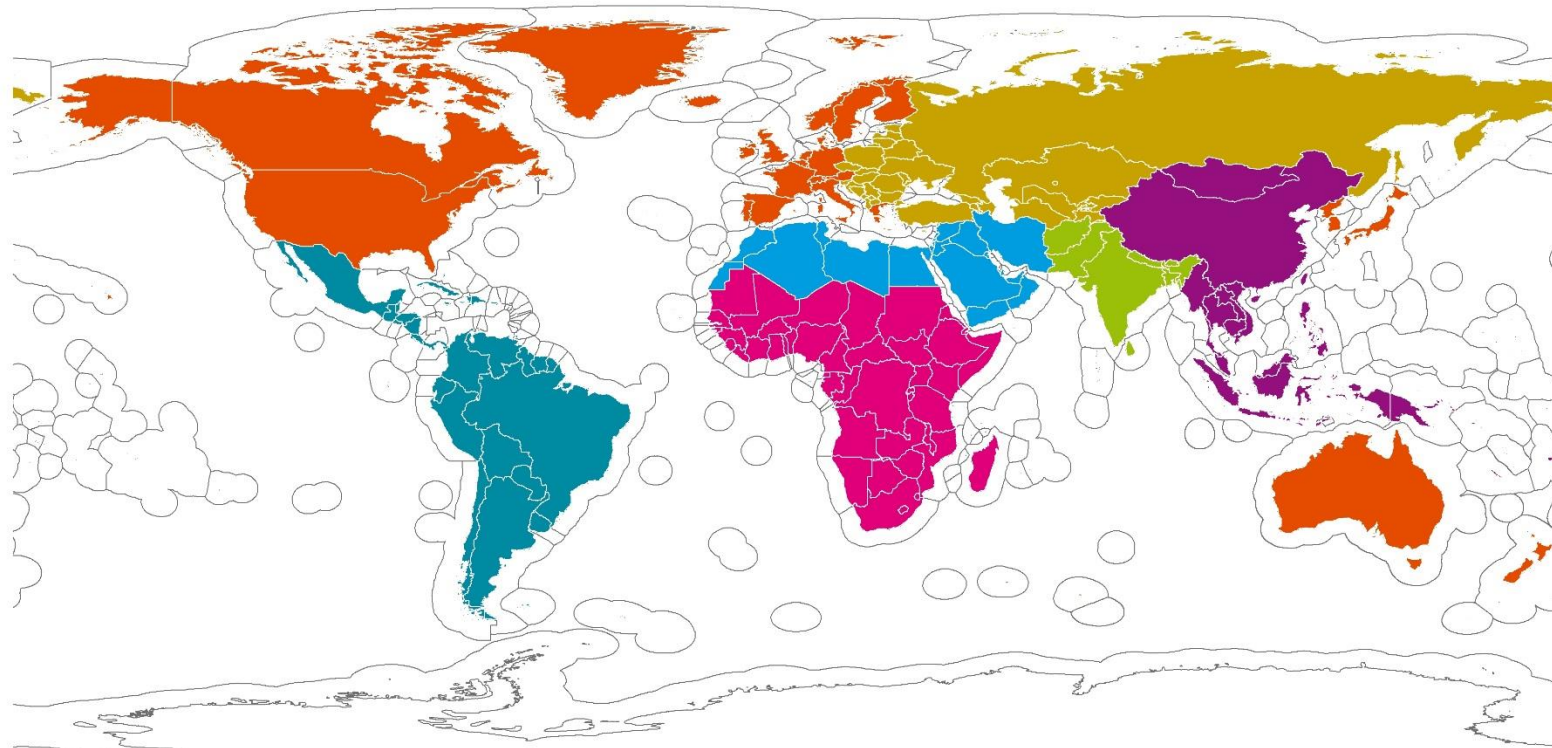
-Latinoamérica y Caribe.- Este conjunto, al igual que Norteamérica, tiene una doble fachada marítima (Pacífico, Atlántico). Aunque ni mucho menos la situación de Latinoamérica es similar a la de EE.UU., sí podemos afirmar que el océano es un factor positivo para el desarrollo económico del área, en especial para las potencias emergentes de la región

(México, Brasil). En cualquier caso, hay varios países interesados por el océano y ello se plasma tanto en planteamientos en materia estratégica y defensiva como en políticas de gestión de recursos o protección ambiental (Estrategia Marítima Nacional de Panamá, Política Nacional Ambiental para el Desarrollo Sostenible de los espacios Oceánicos y las Zonas costeras e Insulares de Colombia, Política Nacional Ambiental para el Desarrollo Sustentable de Océanos y Costas de México,...).

-Asia Meridional.- Es un conjunto de países con una deficiente situación económica, agravada en algunos casos por una posición interior (Afganistán, Nepal). Destaca la presencia de la India, tanto por su peso demográfico y territorial como por el papel que está jugando ya como potencia marítima emergente. La situación del conjunto, bañado por el Océano Índico, le confiere sin duda un elevado interés geopolítico.

Map 21. The World Bank Regions.

Global Ocean
The World Bank Regions

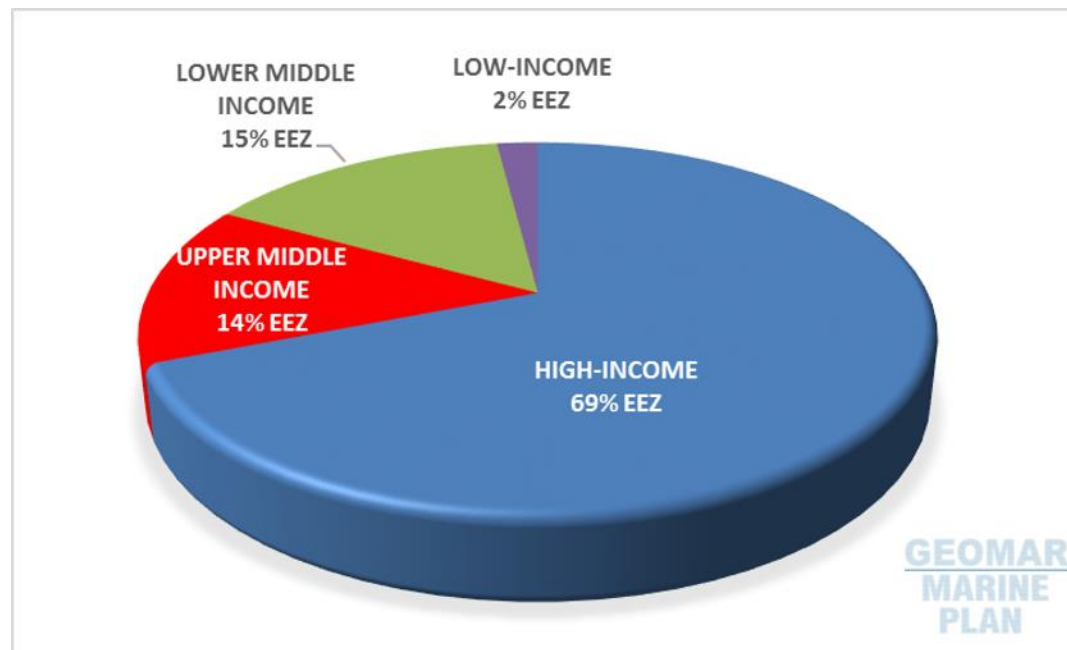


- Developed Regions
- Europe and Central Asia
- Middle East and North Africa
- Sub-Saharan Africa
- Exclusive economic zone
- East Asia and Pacific
- Latin America and the Caribbean
- South Asia

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on The World Bank

Figure 4. Exclusive Economic Zone by Income Level.



Source: Author based on World Economic Situation and Prospects 2016. United Nations.

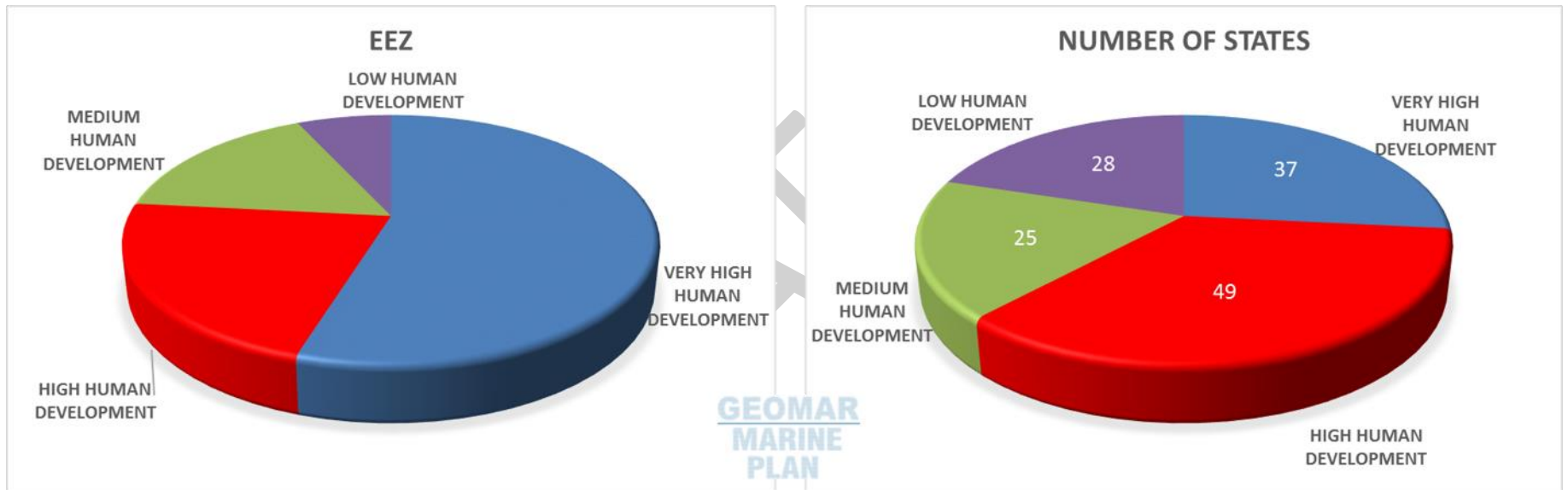
Table 15. Exclusive Economic Zone by Income Level.

Number countries	By Income	EEZ (Sq. Km)	%
54	High-income	87 480 347	69
39	Upper middle income	18 205 851	14
40	Lower middle income	18 829 423	15
27	Low-income	3 067 977	2

Source: Author based on World Economic Situation and Prospects 2016. United Nations.

DRAFT

Figure 5. Exclusive Economic Zone Surface by Development Level.



Source: Author based on Human Development Report 2015. Human Development Index (HDI) 2014.



2.5. Political Blocks and Alliances

Políticamente los océanos se caracterizan por compaginar un doble régimen jurisdiccional: espacios bajo jurisdicción nacional y espacios situados más allá de la jurisdicción nacional (las ya ampliamente difundidas siglas ABNJ en la jerga de las relaciones internacionales y el derecho del mar). Es esta una peculiaridad restringida a las cuencas marinas (si exceptuamos el caso de la Antártida y su Tratado), lo que sitúa a la gobernanza oceánica en un marco político, jurídico e institucional de notable complejidad. Mientras los Estados de manera individual o colectiva pueden tomar decisiones sobre un ámbito que supera el 60% del espacio marítimo (zonas económicas exclusivas y, en su caso, plataforma continental más allá de las 200 mn), la comunidad internacional a través de las organizaciones internacionales –de muy distinto signo– está legitimada para intervenir en el resto del dominio oceánico. Al mismo tiempo, las organizaciones internacionales se configuran como entes de acción, no solamente política, sino también económica, competidoras del Estado-nación en línea con el proceso *in crescendo* de desplazamiento de las decisiones a las organizaciones internacionales. Aquí se incluyen configuraciones de clara vocación política supranacional (Unión Europea) junto con otras de enfoque económico-comercial (MERCOSUR/OCDE) y conglomerados cuya razón de ser gira exclusivamente en torno a un indicador de riqueza sin que los cohesione ningún otro propósito de naturaleza ideológica (G8/G20). Todas estas configuraciones convergen o solapan y, bien dotadas de mecanismos *ad hoc* para aplicar a las cuestiones marítimas, bien por el simple peso de su poder económico y/o territorial, se constituyen en actores relevantes de la gobernanza oceánica.

Map 22. Political Blocks and Alliances.

Global Ocean
Political blocks and alliances

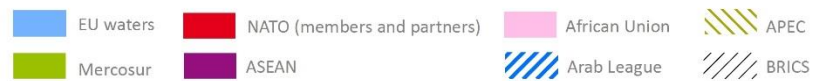
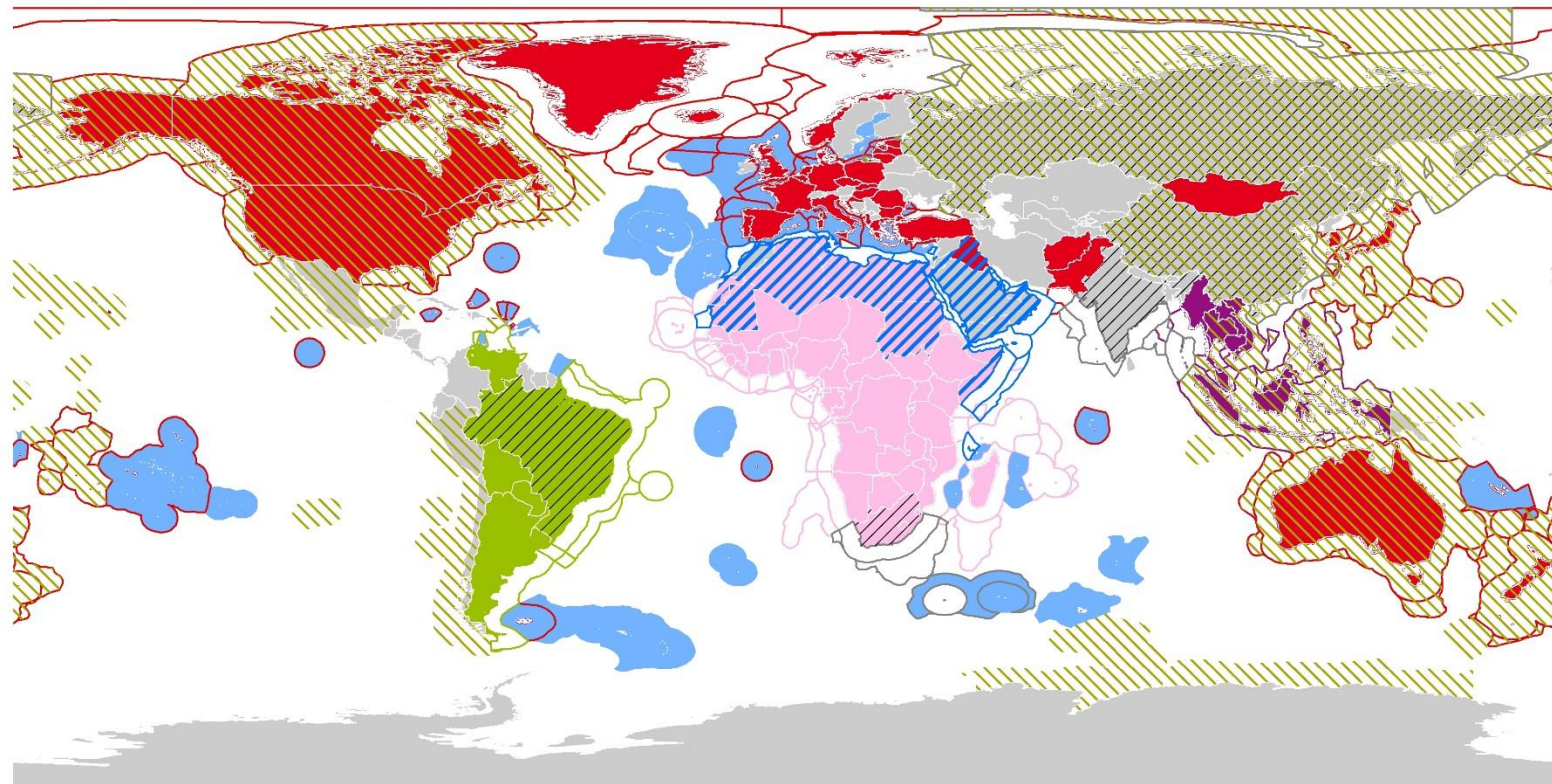
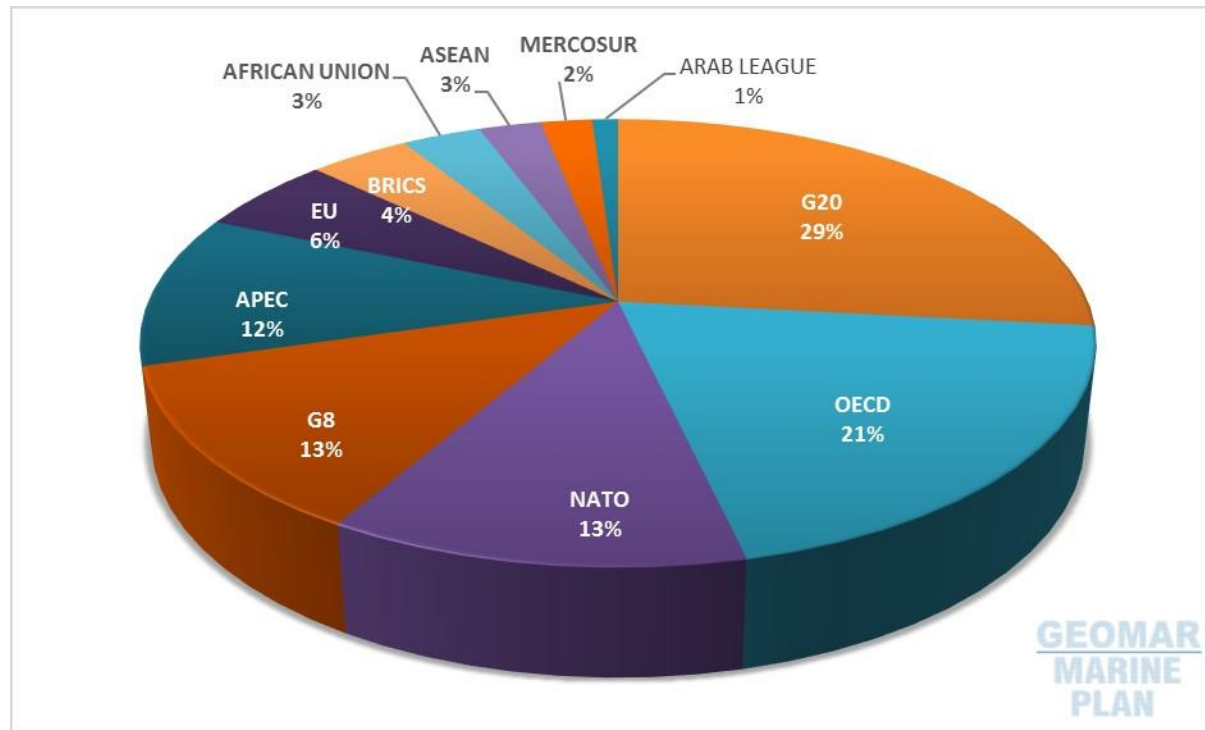


Table 16. Political Blocks and Alliances.

Alliance	Members	Partners	Foundation year	Jurisdictions area (Sq. Km)
G20	20	-	1999	124 374 017
OECD	34	5	1961	90 578 928
NATO	28	15	1949	54 741 213
G8	8	-	1997	53 823 319
APEC	21	-	1989	46 396 813
EU	28	-	1952	28 551 079
BRICS	5	-	2008	20 572 033
AFRICAN UNION	54	-	(OUA 1963) 2001	17 124 692
MERCOSUR	6	6	1991	10 900 510
ASEAN	10	-	1967	10 210 748
ARAB LEAGUE	20	-	1945	4 686 777

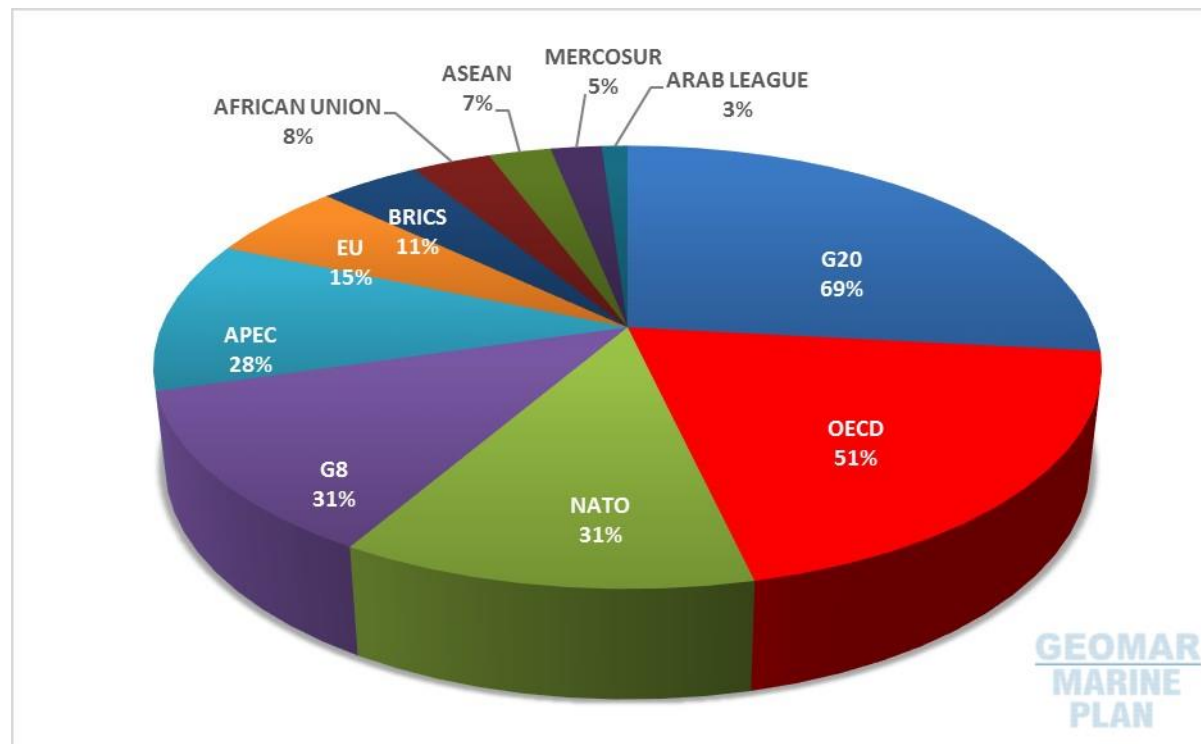
Source: Author.

Figure 6. Political Blocks and Alliances. % EEZ/Oceans.



Source: Author based on DOALOS.

Figure 7. Political Blocks and Alliances. % EEZ/Total EEZ.



Source: Author based on DOALOS.



2.5.1. European Union (EU)

Diversas áreas marítimas del planeta representan áreas de interés estratégico para España y Europa. La **Unión Europea** está presente en todos los océanos del mundo (Tabla 16) y que ello le obliga a tomar en consideración todo lo que acontezca en ellos desde el punto de vista de la seguridad, los recursos o el medio ambiente. Esa presencia comunitaria en el océano mundial supone una cifra de poco más de 29 millones de Km², es decir, un 8% de la superficie marítima planetaria y un 16'5% de las aguas bajo jurisdicción nacional, cifras sólo comparables a las de grandes Estados con amplias jurisdicciones marítimas (EE.UU., Canadá, Australia,...).

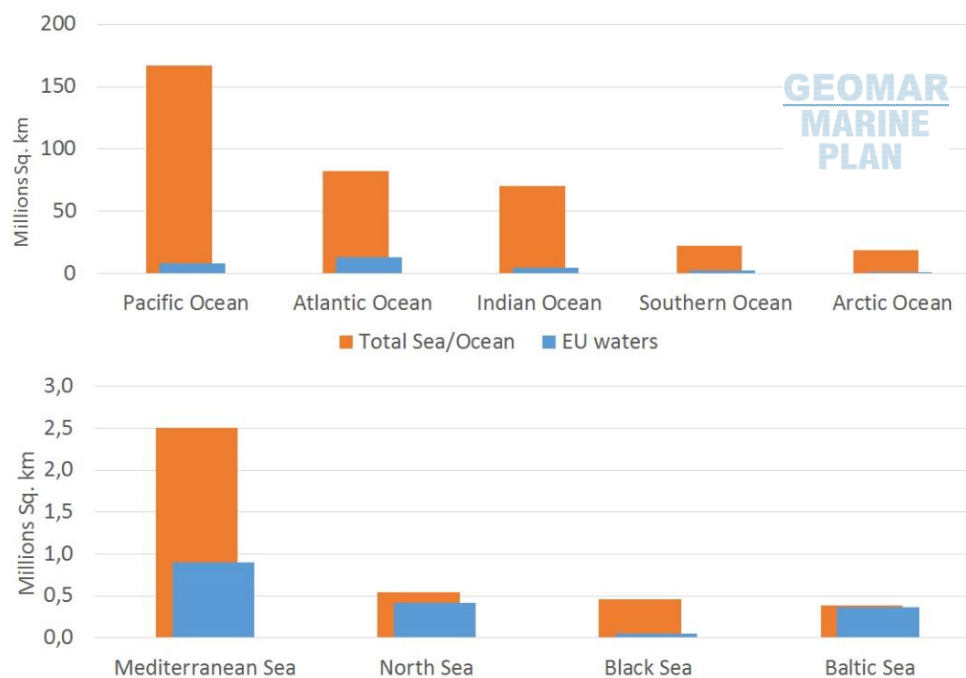
Es por todo ello por lo que la UE está comenzando a diseñar estrategias en diversas cuencas regionales marinas, unas más inmediatas geográficamente, y en las que la presencia comunitaria es de primer orden (Mediterráneo, Báltico, áreas del Atlántico Norte), otras algo más alejadas pero de indudable importancia geopolítica y geoeconómica para Europa (Ártico).

Table 17. Spatial Dimension of EU Presence in the Global Oceans.

Ocean/sea	Total area (Sq. Km)	Area under national jurisdictions (Sq. Km)	EU waters (Sq. Km)	Presence EU waters to total area %	Presence EU waters to waters under national jurisdictions %
Arctic	18 494 374	17 427 277	60 738	0,33	0,35
North Sea	546 088	546 088	413 721	75,76	75,76
Baltic Sea	388 382	388 382	365 961	94,23	94,23
Black Sea	458 578	458 578	55 613	12,13	12,13
Mediterranean Sea	2 509 690	2 509 690	849 703	33,86	33,86
Indian	70 099 380	29 841 760	4 468 856	6,38	14,98
Pacific	166 797 568	74 298 762	7 857 376	4,71	10,58
Antarctic	22 012 666	16 996 956	2 484 137	11,29	14,62
Atlantic	79 355 829	34 482 021	12 590 287	15,87	36,51
World total	360 662 557	176 949 514	29 146 392	8,08	16,5

Source: Author based on DOALOS.

Figure 8. EU Waters in the World.



Source: Author.

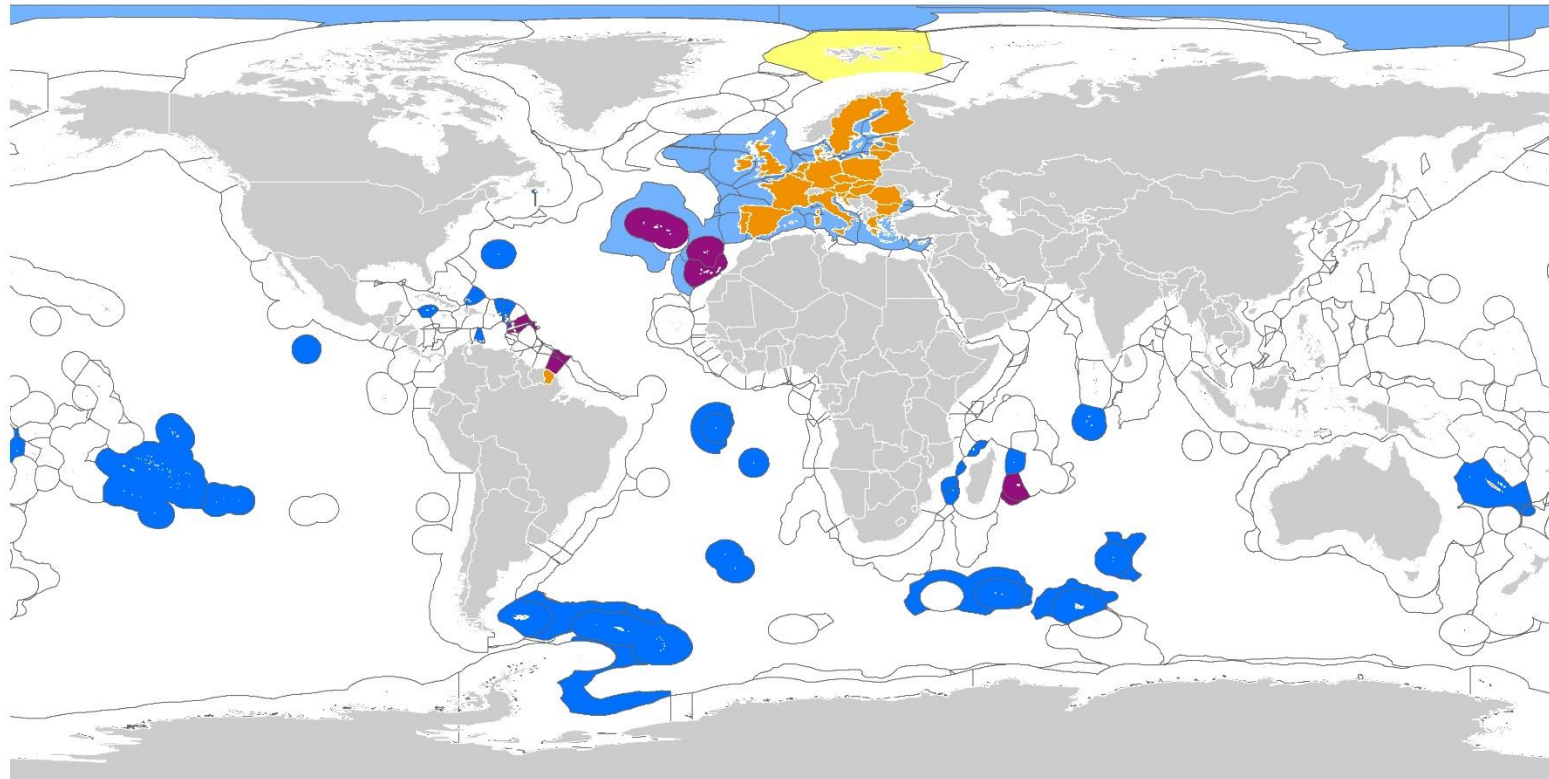
Table 18. EU Position in the Top Ten Ranking.

Population (millions)			Land (Sq. km)			Maritime jurisdiction (Sq. km)			Total: maritime jurisdiction + land (Sq. km)		
1	China	1 386	1	Russia	16 951 037	European Union		28 790 870	European Union		33 191 680
2	India	1 252	2	Canada	9 937 353	1	Australia	14 913 280	1	Russia	25 257 505
European Union		509	3	USA	9 473 045	2	USA	12 191 423	2	Australia	22 605 252
3	USA	320	4	China	9 373 036	3	France	11 232 130	3	USA	21 664 469
4	Indonesia	250	5	Brazil	8 470 780	4	UK	8 660 293	4	Canada	16 743 815
5	Brazil	200	6	Australia	7 691 972	5	New Zealand	8 449 498	5	Brazil	13 088 075
6	Pakistan	182	European Union		4 271 600	6	Russia	8 306 468	6	France	11 898 724
7	Nigeria	174	7	India	3 150 818	7	Canada	6 806 461	7	China	10 330 354
8	Bangladesh	157	8	Argentina	2 783 156	8	Indonesia	6 009 220	8	UK	8 921 820
9	Russia	143	9	D. R. Congo	2 325 085	9	Argentina	5 586 688	9	New Zealand	8 717 471
10	Japan	127	10	Algeria	2 319 243	10	Japan	4 775 711	10	Argentina	8 369 844

Source: Author based on UNITED NATIONS (2013): World Population Prospect.

Map 23. EU Jurisdictions.

Global Ocean
EU waters in the world

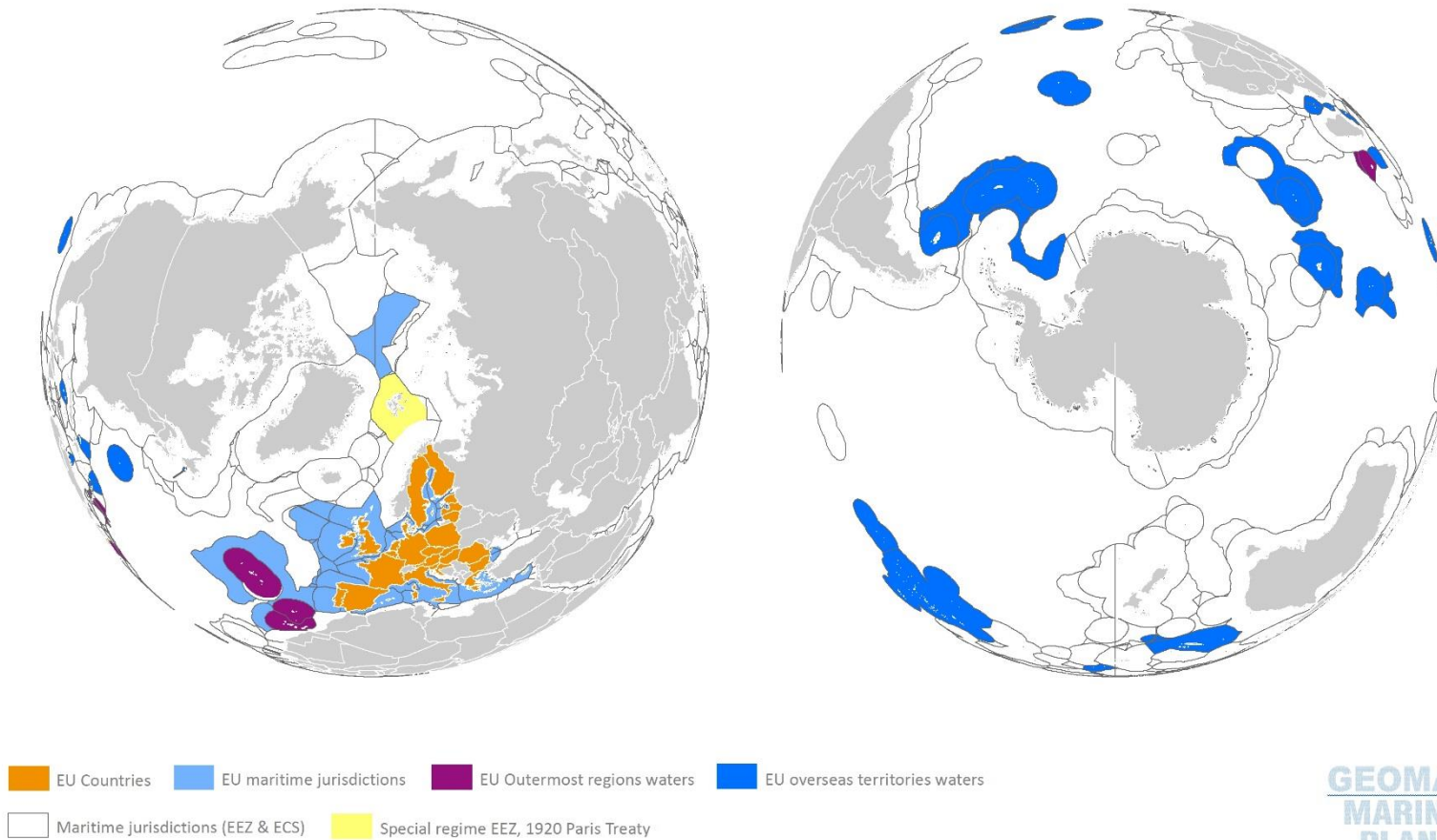


GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on europa.eu and DOALOS

Map 24. EU Jurisdictions (Zenithal Projection).

Global Ocean
EU waters in the world



GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on europa.ue and DOALOS



2.5.2. North Atlantic Treaty Organization (NATO)

Solapándose parcialmente con las aguas de la UE tenemos las aguas jurisdiccionales de otro importante bloque de Estados: la **Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)**. Ésta, que constituye la alianza defensiva del mundo occidental por antonomasia, está implantada en Europa occidental y centro-oriental y Norteamérica (Canadá, EE.UU.) y está presente en aguas del Atlántico Norte y Mediterráneo, hecho este último que le pone en contacto con las áreas marítimas de países que, durante un cierto tiempo, fueron hostiles, o no demasiado favorables, pero con los cuales se mantiene abierto hoy un diálogo político de colaboración. Las aguas de la OTAN suponen casi 20 millones de Km² (sin contar las aguas del Ártico), o sea, alrededor del 11% de las aguas bajo jurisdicción nacional existentes en el planeta, y su magnitud se incrementa si incluimos las aguas árticas, de creciente importancia estratégica¹⁹.

DRAFT

¹⁹Todos los países ribereños del Ártico, excepto Rusia, son miembros de la OTAN.

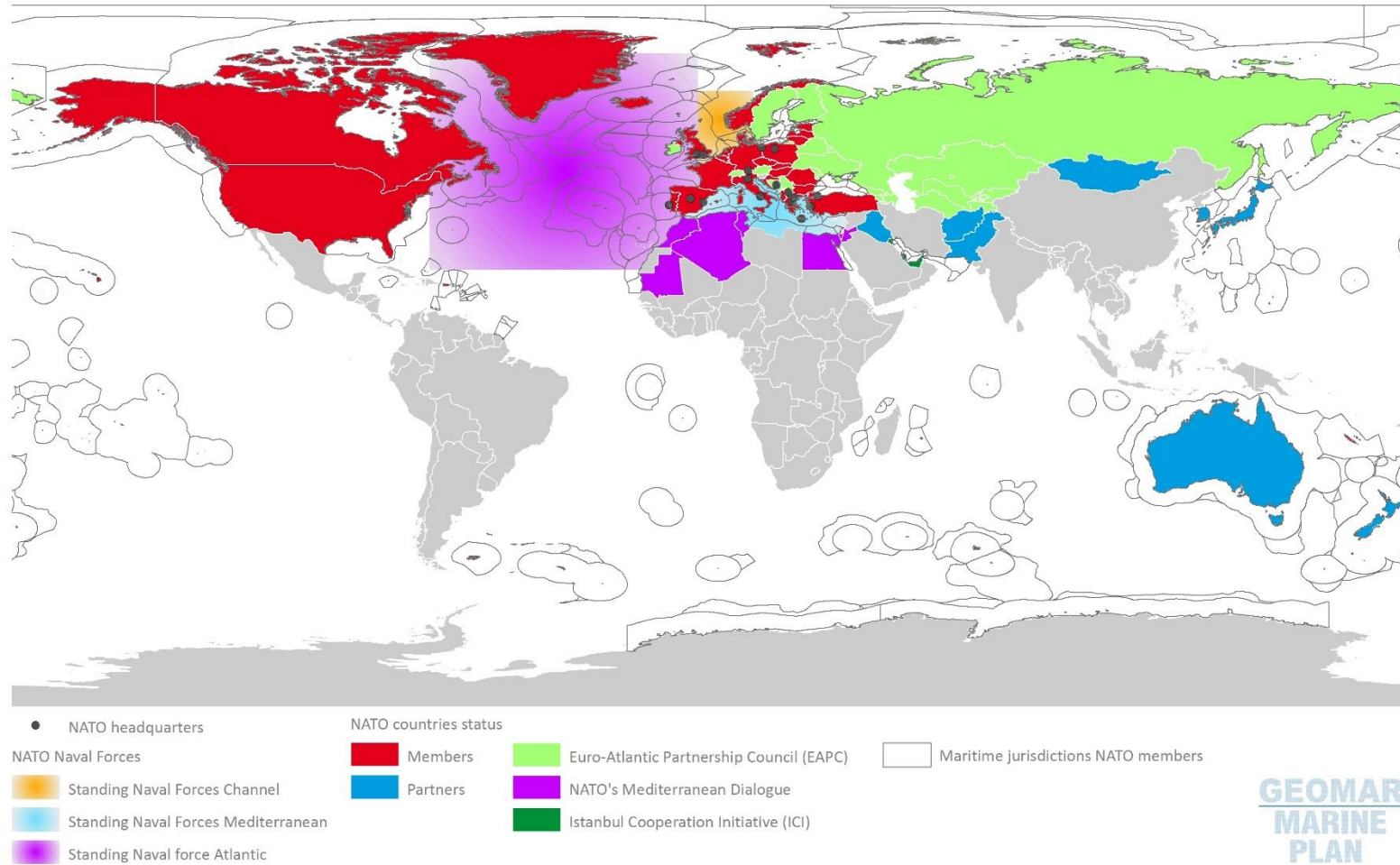
Table 19. NATO’s Maritime Dimension.

Ocean/sea	NATO waters (Sq. Km)	Presence NATO waters to total area %	Presence NATO waters to waters under national jurisdictions %
Artic	11 269 137	60,93	64,66
North Sea	546 088	100,00	100,00
Baltic	138 304	35,61	35,61
Black Sea	227 392	49,59	49,59
Mediterranean Sea	858 102	34,19	34,19
Atlantic	18 096 631	22,80	52,48
Total water NATO excluding Arctic waters	19 866 517	5,51	11,23
Total water NATO including Arctic waters	31 135 654	8'63	17'59

Source: Author.

Map 25. North Atlantic Treaty Organization (NATO).

Global Ocean
North Atlantic Treaty Organization



Source: Author based on North Atlantic Treaty Organization (NATO)



2.5.3. Emerging National Economies (BRICS)

Los países **BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica)** poseen aguas jurisdiccionales que suponen prácticamente el 11% de las aguas bajo jurisdicción nacional del planeta. Cada uno de ellos ha venido a convertirse en una potencia marítima regional, en especial Brasil en el Atlántico sur y la India en el Océano Índico. La posición de esta última comienza a entrar en colisión con los intereses marítimos de China, que en los últimos tiempos está relanzando la idea de una circulación libre en los puertos de toda Asia y Europa, una especie de “ruta de la seda marítima del siglo XXI”, para lo cual ya dispone de distintos puertos y bases de apoyo a lo largo del Índico.

Table 20. BRICS Countries. Jurisdictional Waters (Sq. km).

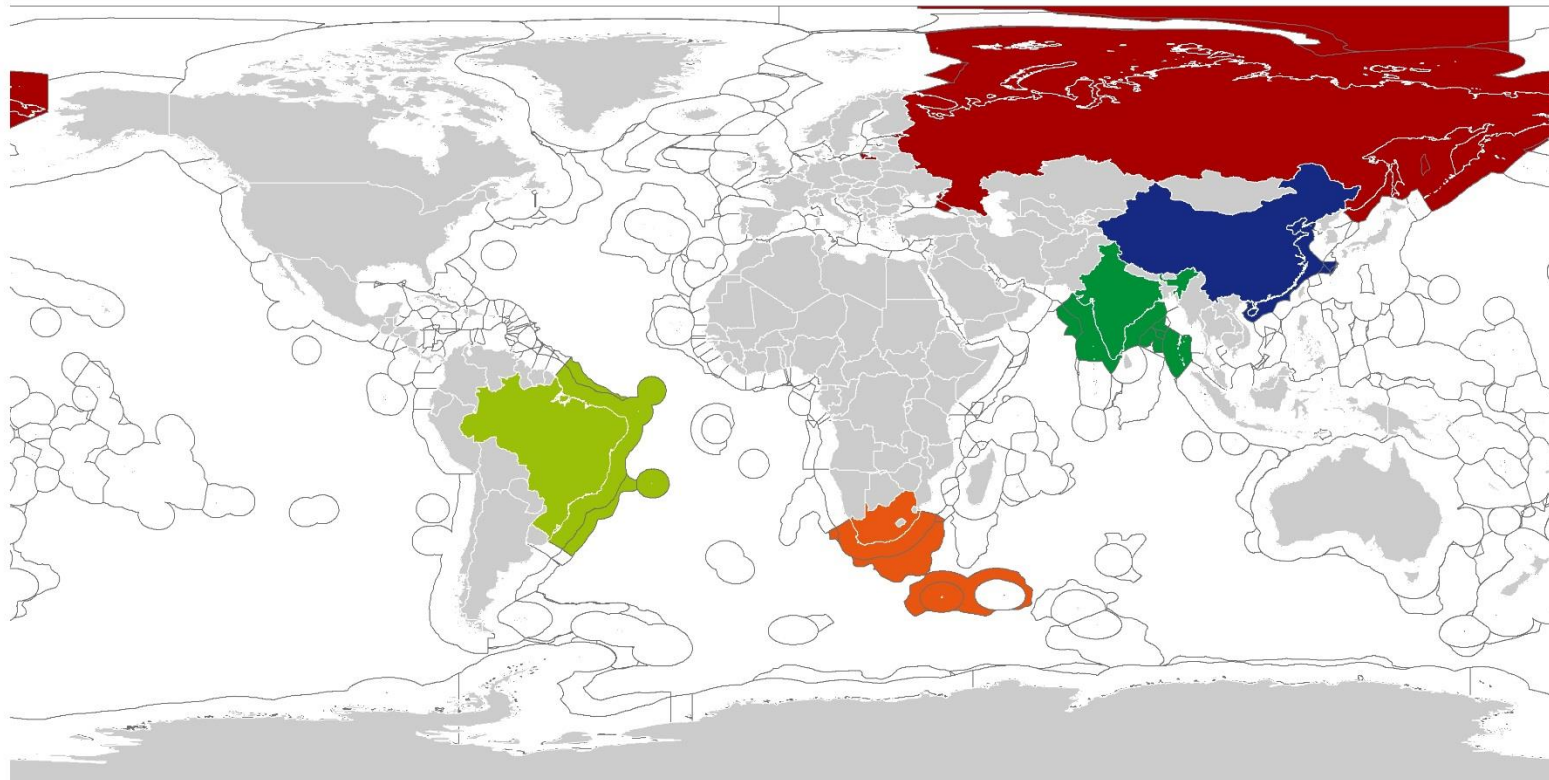
Brazil	4 609 417
Russia	8 285 908
India	2 909 239
China	950 949
South Africa	2 675 159
Total territorial waters BRICS	19 430 672
% Water presence BRICS to total area	3,99
% Water presence BRICS to waters under national jurisdiction	6,52

Source: Author.

Nota aclaratoria: las aguas jurisdiccionales rusas se reparten del modo siguiente: 5.978.140 Km² (Ártico), 22.422 (Báltico), 66.676 (Mar Negro) y 2.218.670 (Pacífico); en cuanto a las aguas de Sudáfrica, se distribuyen entre el Atlántico (476.056 Km²), el Índico (2.071.564) y el Austral (127.539).

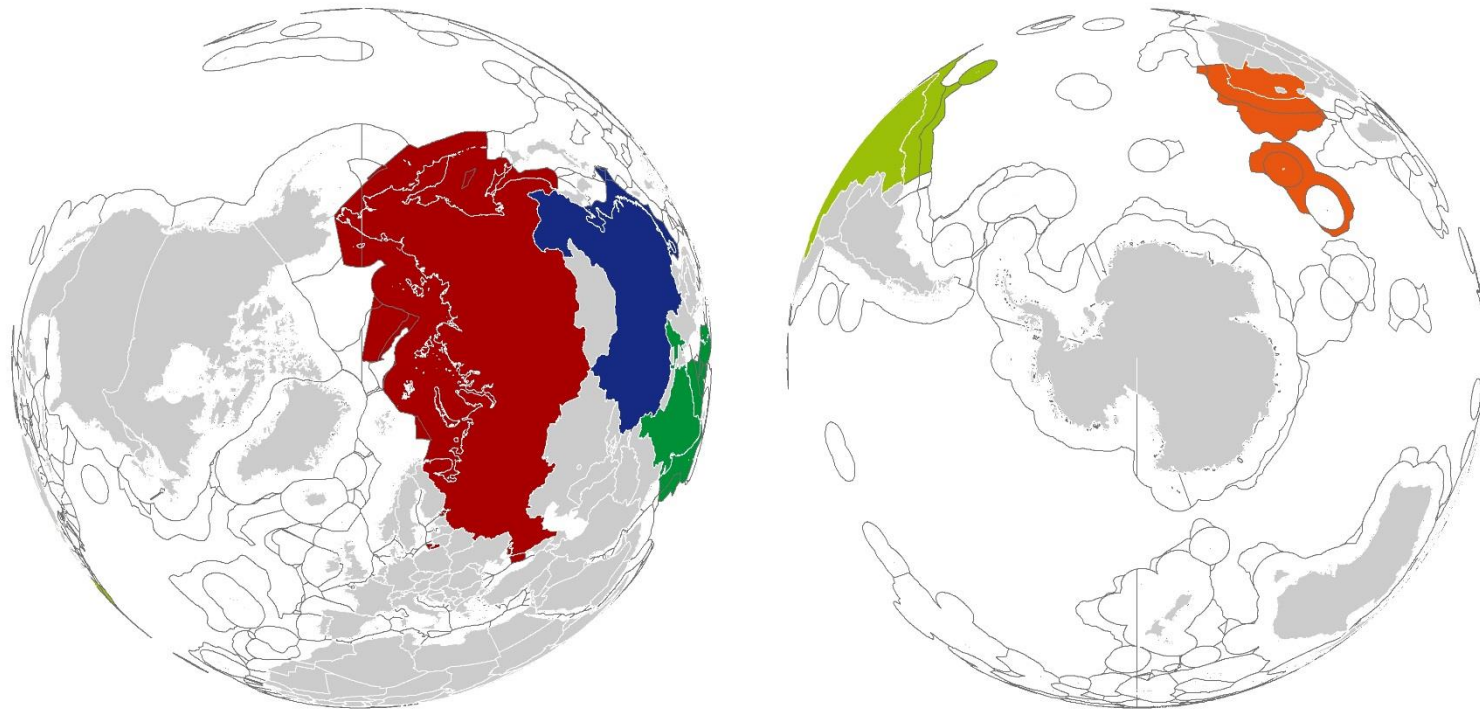
Map 26. Emerging National Economies. BRICS.

Global Ocean
Emerging national economies. BRICS



Map 27. Emerging National Economies. BRICS (zenithal projection).

Global Ocean
Emerging national economies. BRICS



■ Brazil ■ India ■ South Africa
■ Russia ■ China



2.5.4. Association of Southeast Asian Nations (ASEAN)

La tensión con China y las disputas de índole jurisdiccional se extienden también hacia el conjunto de mares que bordean el Sudeste Asiático y la costa oriental del continente. Así, entre las reivindicaciones de carácter marítimo más importantes de China están las islas Natuna, Paracel y Spratly (lo cual le enfrenta a otros países: Vietnam, Taiwan, Filipinas, Malasia, Indonesia y Brunei), la “recuperación” de Taiwan y las islas Senkaku (lo que incrementa las tensiones con Japón). Estas disputas generadas por la intención china de expandir su órbita de influencia marítima hacia el Mar de China Meridional (el que algunos denominan también el “Mediterráneo asiático”) y hacia el Mar de China Oriental, se unen a otros litigios fronterizos entre el resto de países. En este sentido, un instrumento básico para reducir la tensión geopolítica en el área es la **ASEAN (*Association of Southeast Asian Nations*)**, organización regional cuyos objetivos son acelerar el crecimiento económico y fomentar la paz y la estabilidad. Las aguas de ASEAN se distribuyen entre el Índico y, sobre todo, el Pacífico, sumando un total de 10’2 millones de Km², es decir, el 5’77% de las aguas bajo jurisdicción nacional del mundo (Tabla 20). Estas aguas están llamadas a ser una de las zonas geopolíticas marítimas clave en el juego de poder mundial, tanto por su posición relativa, la importancia de sus estrechos y su morfología y su importancia geoeconómica (tránsito de buques comerciales) como por ser el ámbito de crecientes tensiones China-India, países ajenos a ASEAN²⁰ pero cuya política internacional tendrá enormes consecuencias para los Estados del Sudeste Asiático.

20 Aunque China no es miembro de ASEAN, forma, junto con esta organización regional, Corea del Sur y Japón, el foro denominado “ASEAN más Tres”.

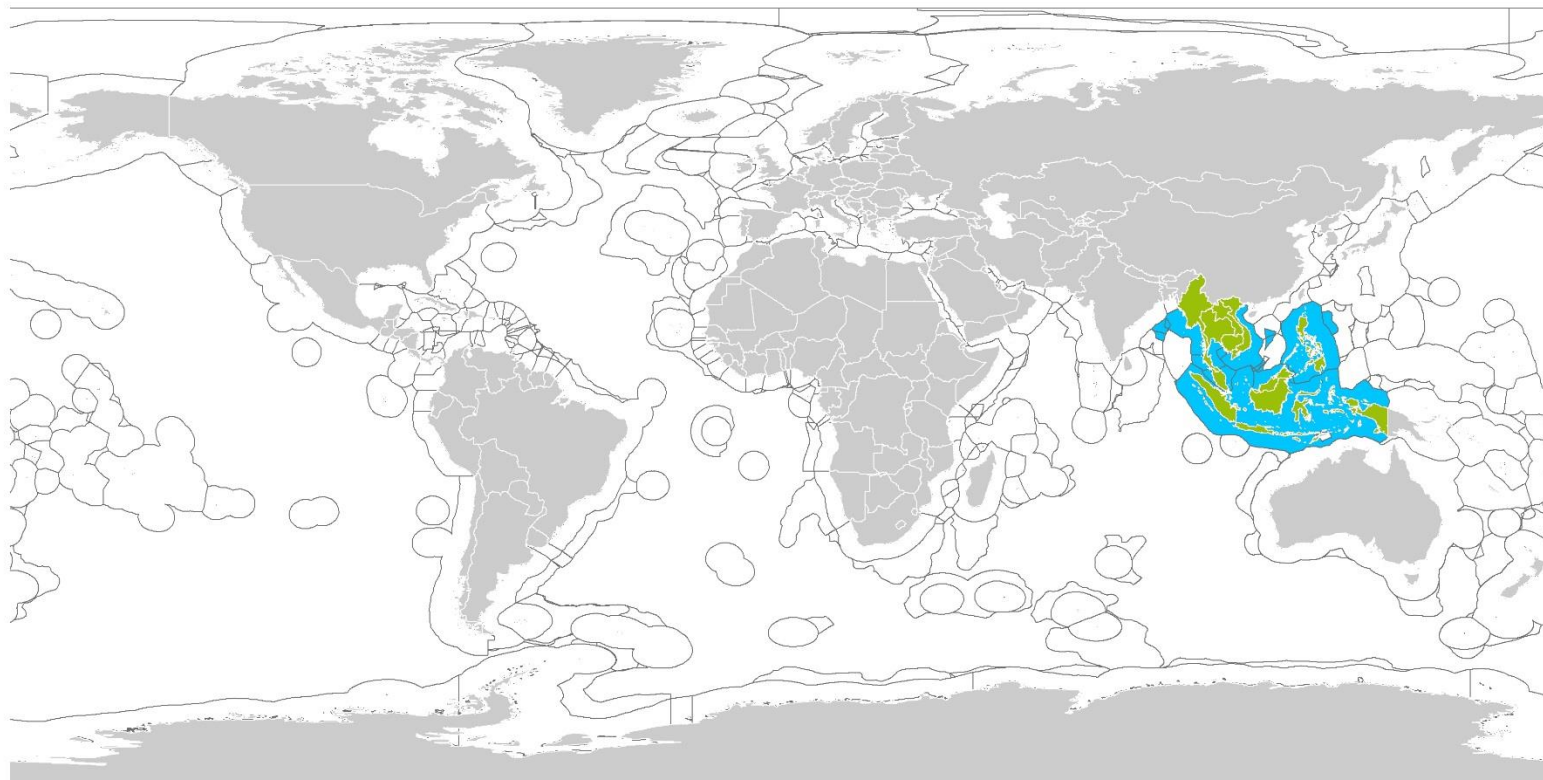
Table 21. ASEAN Maritime Dimension.

Total aguas jurisdiccionales ASEAN en el Índico (Km ²)	2 681 694
% presencia aguas ASEAN respecto a superficie total del Índico	3,82
% presencia aguas ASEAN respecto a aguas bajo jurisdicción nacional del Índico	8,99
Total aguas jurisdiccionales ASEAN en el Pacífico (Km ²)	7 531 241
% presencia aguas ASEAN respecto a superficie total del Pacífico	4,51
% presencia aguas ASEAN respecto a aguas bajo jurisdicción nacional del Pacífico	10,14
Total territorial waters ASEAN (Sq. Km)	10 212 935
Presence ASEAN waters to total area %	2,83
Presence ASEAN waters to under national jurisdiction waters %	5,77

Source: Author.

Map 28. Association of Southeast Asian Nations (ASEAN).

Global Ocean
Association of Southeast Asian Nations - ASEAN



Members EEZ - ECS (Members)

**GEOMAR
MARINE
PLAN**

Source: Author based on ASEAN



2.5.5. Southern Common Market (MERCOSUR)

Como decíamos antes, Brasil es una de las potencias emergentes que juegan un claro papel regional. Con unas aguas jurisdiccionales de más de 4'5 millones de Km² (Tabla 21), es el Estado más importante del Cono Sur y de Iberoamérica y se ha convertido en el motor del **Mercosur**, al que pertenecen también otros ribereños del Atlántico (Argentina, Uruguay y Venezuela)²¹. Con un total de 7'4 millones de Km² de aguas jurisdiccionales, Mercosur representa más del 20% de la superficie atlántica bajo jurisdicción nacional, lo que le da mayor peso a su importancia geoeconómica (es la economía más dinámica del Hemisferio Sur y el 4^o bloque económico del mundo) gracias a los recursos marinos y le otorga un rol geopolítico indudable. No existe en el área un sistema regional defensivo que afronte los problemas de seguridad, que resuelva las posibles disputas jurisdiccionales o acople de la mejor manera a los intereses de la región la presencia de territorios británicos de ultramar (Malvinas, Islas Sandwich y Georgias, y Santa Elena, Ascensión y Tristan da Cunha). Aunque su intencionalidad es puramente económica, Mercosur podría ser aprovechado como foro internacional en el que los aspectos geopolíticos del Atlántico Sur estuvieran presentes.

21 Al Mercosur pertenecen también dos Estados interiores: Paraguay y Bolivia. Tiene como Estados Asociados a Chile, Colombia, Perú, Ecuador, Guyana y Surinam.

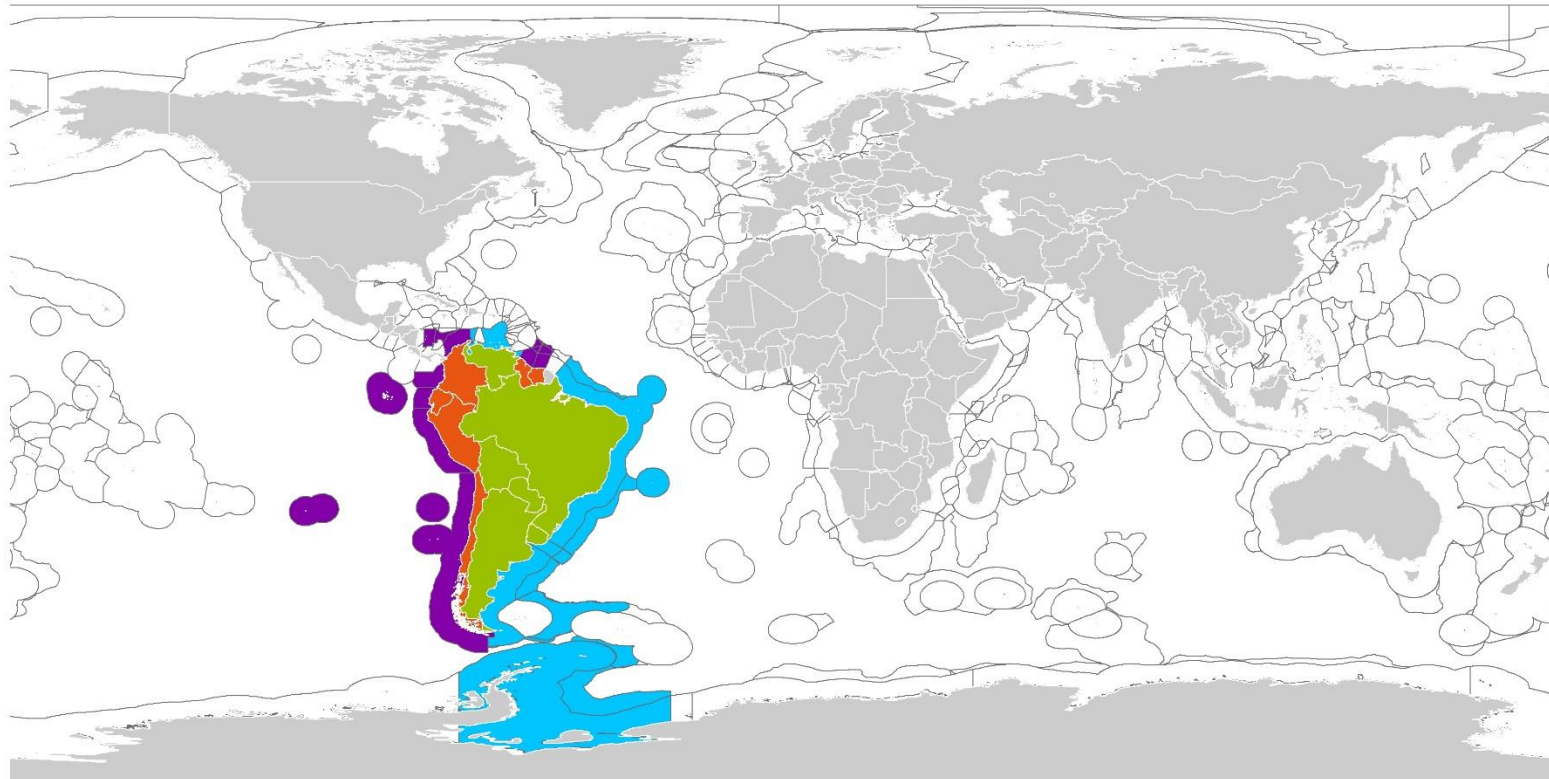
Table 22. Mercosur Maritime Dimension (Sq. km).

Territorial waters of Brazil	4 609 417
Territorial waters of Argentina	2 568 971
Territorial waters of Uruguay	222 485
Territorial waters of Venezuela	25 123
Total territorial Mercosur waters	7 425 996
Presence Mercosur waters to total area of the Atlantic %	9'36
Presence Mercosur waters to under national jurisdiction waters of the Atlantic %	21'54

Source: Author.

Map 29. Southern Common Market (MERCOSUR).

Global Ocean
Southern Common Market - MERCOSUR



**GEOMAR
MARINE
PLAN**

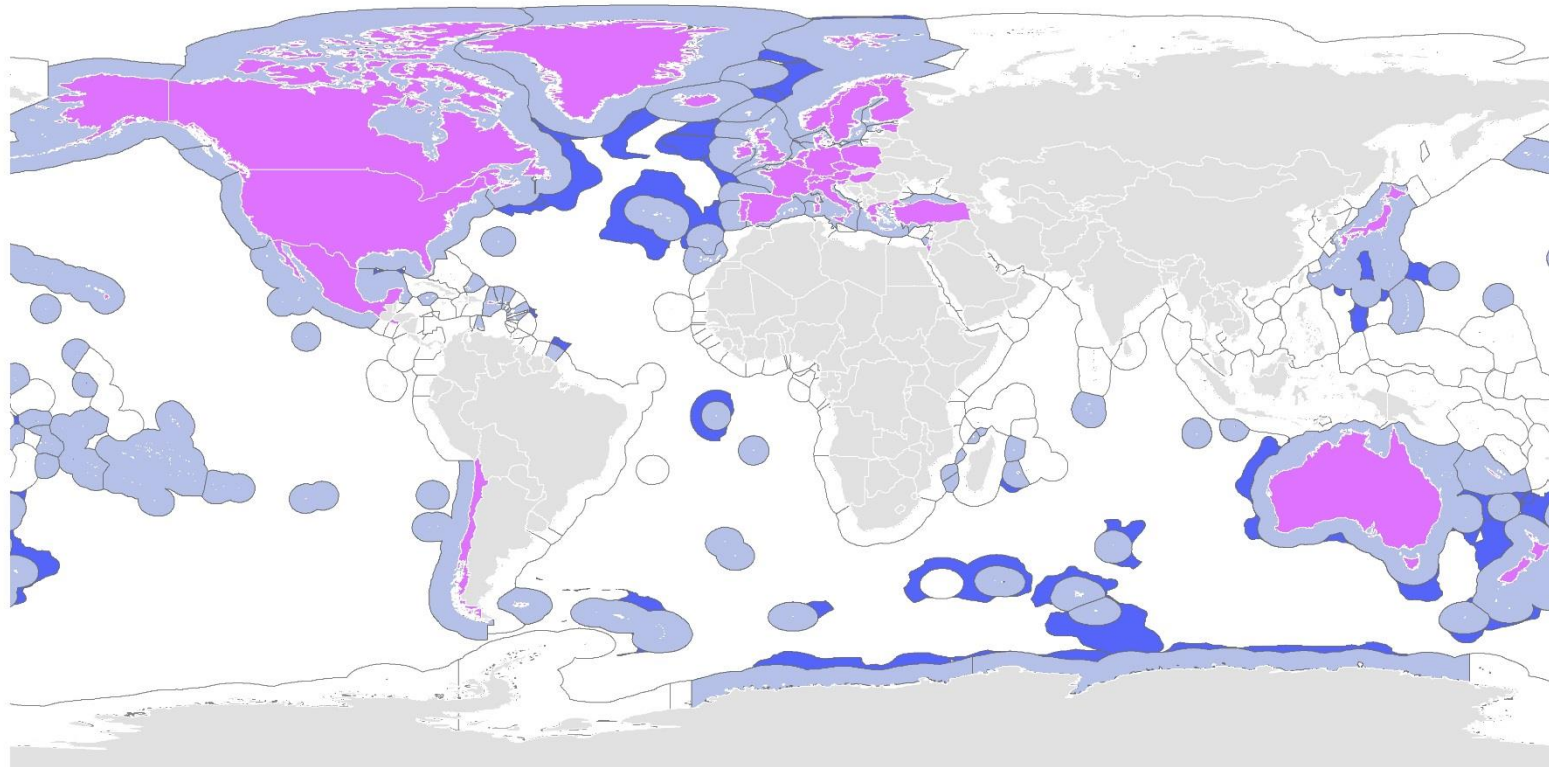
Source: Author based on MERCOSUR



2.5.6. Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD)

Map 30. Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD).

Global Ocean
Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)



■ OECD members ■ Exclusive economic zone (OECD) — 200 nautical miles
■ Extended continental shelf (OECD)

GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author



2.5.7. The Arab League

Un amplio y heterogéneo bloque de Estados es el que componen la **Liga de Estados Árabes**, que se extiende desde la costa atlántica hasta el Índico, pasando por los países árabes del Mediterráneo y Oriente Medio. No se trata de una unión de Estados ni de una Federación, sino sólo de una asociación en la que los Estados soberanos mantienen una total independencia. En el plano de lo marítimo, sus aguas suponen menos del 2'5% del total mundial de aguas bajo jurisdicción nacional (Tabla 22), lo que no les da, al menos cuantitativamente, un protagonismo a nivel mundial. No obstante, el peso de este conjunto de Estados en materia económica (muchos de ellos como exportadores de hidrocarburos) y su presencia en aguas estratégicas y conflictivas (Golfo Pérsico, Cuerno de África, Mediterráneo,...) ya condicionaron en su momento el papel que jugaron en las negociaciones de UNCLOS y pueden seguir condicionando el que este conjunto de países puede jugar en la seguridad colectiva. De hecho, estos Estados mantienen una peculiar posición en el Mediterráneo –a caballo entre el conflicto y la cooperación con Europa y el Mundo Occidental– y en torno a la Península Arábiga (Mar Rojo-Golfo Pérsico), área en la que, aunque no hay disputas jurisdiccionales excesivamente graves, sí existen otros riesgos asociados al terrorismo, los conflictos bélicos y la vulnerabilidad de los estrechos (Bab el-Mandeb, Ormuz) y las rutas marítimas comerciales. Aunque los Estados árabes han actuado, en el ámbito marítimo, más por motivaciones económicas que estratégico-militares, ello no obsta para que, en el futuro, resurjan litigios fronterizos y se recrudezcan conflictos armados que requieran nuevos instrumentos de seguridad y cooperación. Por otra parte, no sabemos aún en qué podría derivar el denominado *Estado Islámico de Irak y Siria (ISIS)*, que, en caso de constituirse de modo completo a partir de esos Estados, tendría salidas al Mediterráneo y Golfo Pérsico (unos 10.804 Km² aguas jurisdiccionales) y podría alterar el *statu quo* de la zona, dado que el Estado Islámico ha manifestado expandirse hacia otros países ribereños del Mediterráneo (Turquía, Chipre, Líbano, Israel, Palestina) y del Golfo (Kuwait).

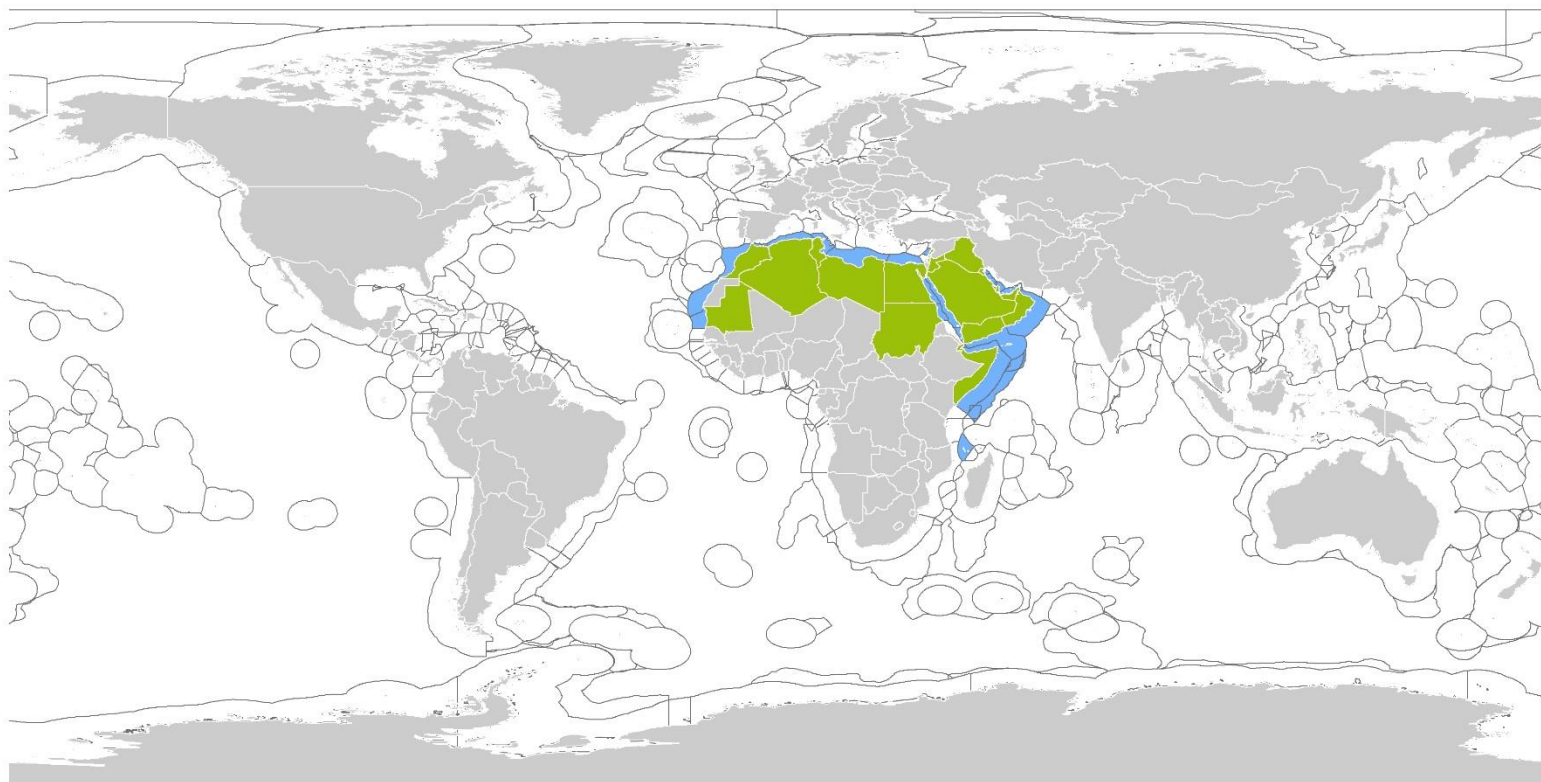
Table 23. Maritime Dimension of the League of Arab States.

Ocean/sea	Waters of the Arab League (Sq. Km)	Presence waters of the Arab League to total area %	Presence waters of the Arab League to waters under national jurisdiction %
Atlantic	688 886	0'87	1'99
Mediterranean Sea	764 712	30'47	30'47
Indian	2 689 507	3'84	9'01
Total waters of the Arab League	4 143 105	1'15	2'34

Source: Author.

Map 31. The Arab League.

Global Ocean
The Arab League



Members EEZ - ECS (Members)

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on The Arab League



2.5.8. Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC)

El llamado **Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico** (*Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC*) es un foro multilateral creado en 1989 con el fin de consolidar el crecimiento y bienestar de los países del área del Pacífico y que aborda temas asociados al intercambio comercial, la coordinación económica y la cooperación entre los integrantes. Como mecanismo de cooperación y concertación económica, se orienta hacia la promoción del comercio, las inversiones, la cooperación económica y técnica y el desarrollo económico de los países de esta cuenca oceánica. La APEC no tiene un tratado formal y sus decisiones se toman por consenso. Su funcionamiento se apoya en declaraciones no vinculantes.

Los 21 Estados que conforman el foro suponen un volumen demográfico y económico importantísimo a nivel mundial, suponiendo la suma de sus jurisdicciones marítimas nacionales un total de más de 46'6 millones de Km², es decir, el 12'95% de la superficie marítima total del planeta y el 26'39% de todas las aguas bajo jurisdicción nacional.

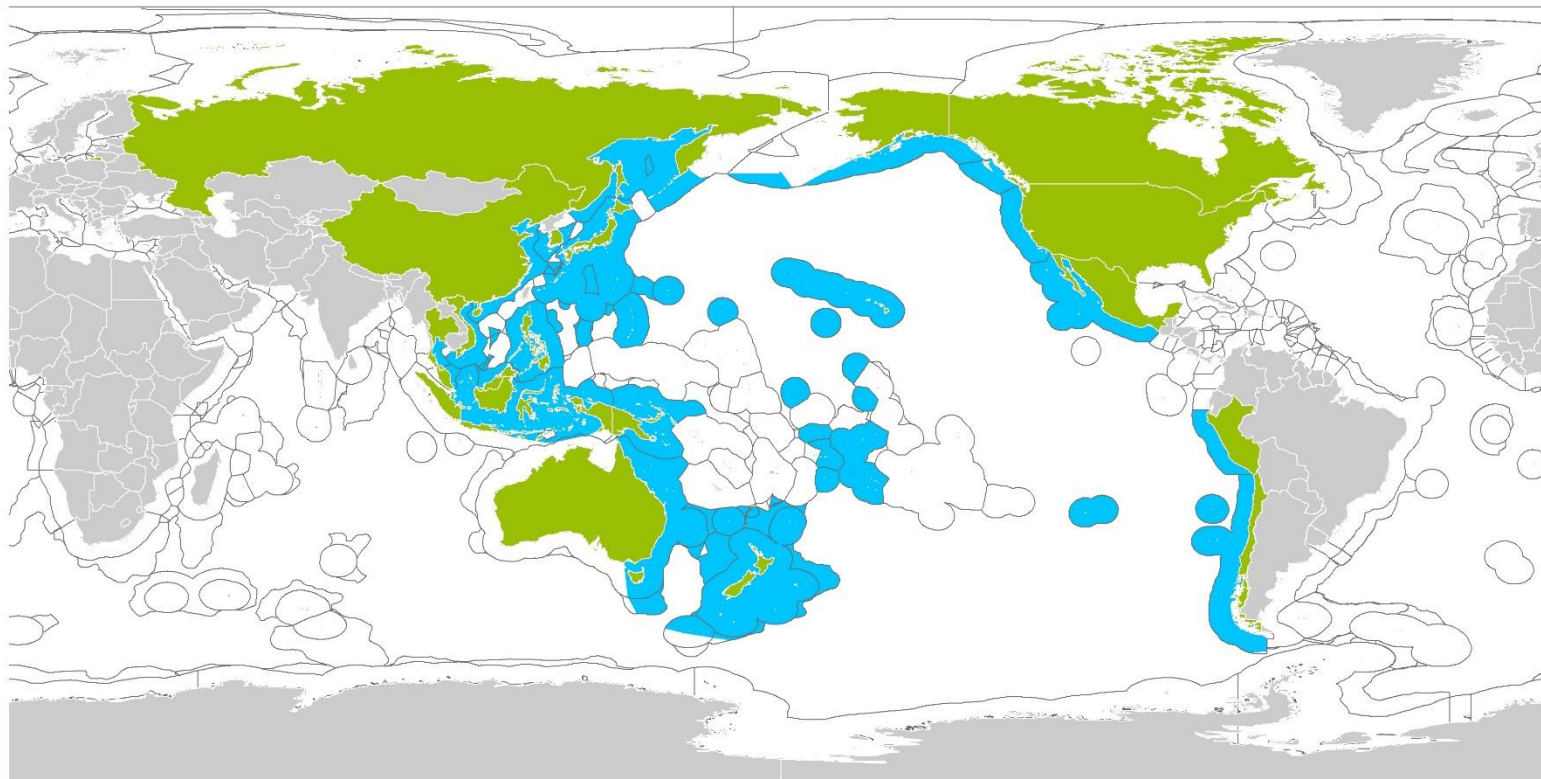
Entre los distintos Estados de APEC hay, no obstante, diferencias territoriales acusadas, pues si bien algunos de ellos son auténticos gigantes desde un punto de vista territorial (entendido esto como suma de tierras emergidas y espacio marítimo), como ocurre con Australia y EE.UU., otros son países con amplias jurisdicciones marítimas pero poco territorio emergido (Nueva Zelanda, por ejemplo) y algunos son microestados (caso de Singapur). De mayor a menor, las jurisdicciones marítimas nacionales más importantes del área son: Nueva Zelanda (casi 8'5 millones de Km²), EE.UU. (algo más de 8 millones), Japón (4'8 millones), Australia (4'4 millones), Indonesia (poco más de 4 millones) y México (2'4 millones). Estos seis países suponen el 70% de las aguas jurisdiccionales de APEC. El resto de las aguas se reparten, de modo heterogéneo, entre los otros 15 países del foro.

Es evidente que la gran mayoría de los Estados que hemos indicado como de mayor dimensión marítima tienen una inclinación o vocación marítima de primer orden, hecho que se refleja tanto en la conformación de una identidad vinculada a lo oceánico (caso de Nueva Zelanda) como en la formulación e implementación de políticas de gestión del espacio marino (*Australia's Oceans Policy*, *Basic Plan on Ocean Policy* de Japón, *Política Nacional Ambiental para el Desarrollo Sustentable de Océanos y Costas* de México,...) y en el desarrollo de estrategias de seguridad y defensa navales, aparte de normativas, regulaciones y herramientas de planificación y protección del medio ambiente marino.

Este gran mundo oceánico que es el Pacífico está flanqueado tanto por el Oeste (Extremo Oriente) como por el Este (costas occidentales del continente americano) por países que habitualmente venían experimentando elevados niveles de desarrollo socioeconómico y tecnológico (Canadá, EE.UU., Japón, Australia, Nueva Zelanda) y también por países de economías emergentes, especialmente de Asia, donde encontramos las poblaciones más numerosas de la región. La suma de todo ello es ciertamente heterogénea y compleja y no queda exenta de cierta conflictividad y tensiones (habida cuenta de la creciente competencia entre “viejas” y “nuevas” economías industriales), pero en cualquier caso es obvio que significa el progresivo basculamiento de los grandes ejes mundiales de poder geopolítico y geoeconómico desde el área atlántica al área de Asia-Pacífico.

Map 32. Asia Pacific Economic Cooperation (APEC).

Global Ocean
Asia Pacific Economic Cooperation - APEC



Members EEZ - ECS (Members)

GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author based on APEC

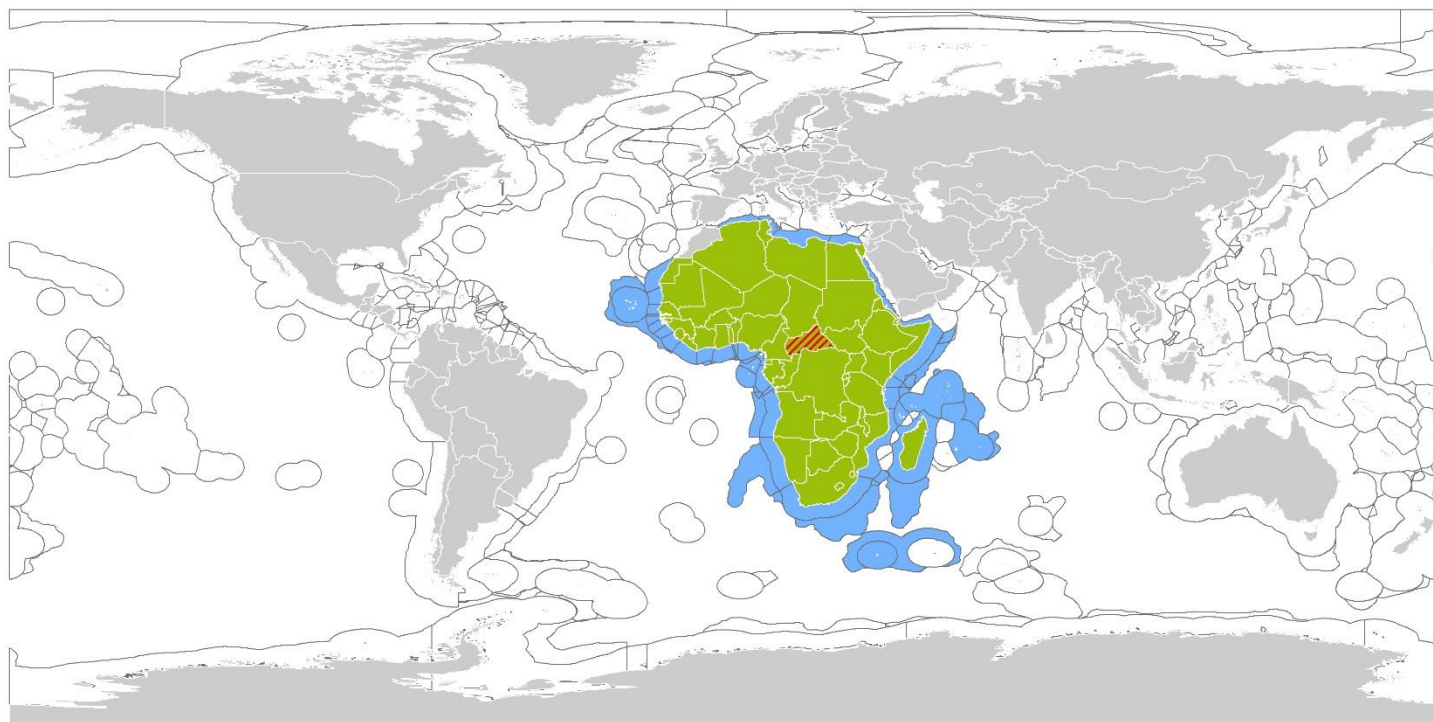


2.5.9. African Union

La Unión Africana (2001) heredera de la antigua Organización para la Unidad Africana (1963) es la organización política de mayor relevancia cuyo principal objetivo es acelerar el proceso de integración en el continente a fin de afrontar los retos de la globalización e impulsar el papel de África como actor internacional (<http://www.au.int/en/>). En las últimas décadas la ampliación de mercados aparece como uno de los factores de la integración regional, y en la región del Golfo de Guinea se localizan organizaciones como la Comunidad Económica y Monetaria del África Central (CEMAC), Comunidad Económica de Estados de África Occidental (ECOWAS), Comunidad Económica de Estados de África Central (CEEAC) y Unión Económica y Monetaria del África Occidental (UEMOA). En 2001 se crea en Libreville la Comisión del Golfo de Guinea (CGG) que inicia sus actividades en 2007. La CGG está integrada por 8 países: Angola, Camerún, Congo, Gabón, Guinea Ecuatorial, República Democrática del Congo, Santo Tomé y Príncipe, y Nigeria. En el Golfo de Guinea hay cuatro Estados pertenecientes a la Commonwealth. En la actualidad pertenecen a esta organización todos los Estados africanos excepto Marruecos y la República Centroafricana, cuya membresía está suspendida desde Marzo de 2013 mientras no sea restituido el orden constitucional.

Map 33. African Union.

Global Ocean
African Union



■ Members ▨ Suspended ■ EEZ - ECS (Members)

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on African Union



2.5.10. Others

Entre otras divisiones y regionalizaciones oceánicas podemos destacar, bien por su papel en la protección ambiental oceánica, bien por su importancia en materia de cooperación regional en amplias zonas marítimas: la Comisión Permanente del Pacífico Sur, la Comisión del Mar de los Sargazos y el Foro de las Islas del Pacífico.

La primera de ellas, la **Comisión Permanente del Pacífico Sur (CPPS)**, nació en 1952 con la "Declaración sobre Zona Marítima"²² suscrita en Santiago por los Gobiernos de Chile, Ecuador y Perú, adhiriéndose Colombia al sistema el 9 de agosto de 1979. Se trata del organismo regional marítimo encargado de la coordinación de las políticas marítimas de sus cuatro Estados miembros con la finalidad de lograr la conservación y uso responsable de los recursos naturales y del medio ambiente marino en beneficio de un desarrollo integral y sostenible. Esas dos grandes líneas de actuación (la de índole ecológico-científica y la económica) se reflejan en la estructura funcional de la comisión, que dispone de una Dirección Científica, que coordina la ejecución de actividades científicas y tecnológicas de proyectos sobre temas marinos relevantes (oceanografía, climatología, conservación de recursos vivos), y una Dirección Económica, dedicada a aspectos de interés común de los miembros de la CPPS tales como los subsidios pesqueros y las estadísticas pesqueras.

El verdadero momento clave de la CPPS surge en la década de los años 80 del siglo XX, cuando los Estados de la región aprueban el *Plan de Acción para la Protección del Medio Marino y Áreas Costeras del Pacífico Sudeste*, junto con un Convenio marco (*Convenio de Lima*) y una serie de protocolos consagrados a la protección del medio ambiente marino

²² En esta declaración se afirmaba, entre otras cosas, lo siguiente: "...los Gobiernos de Chile, Ecuador y Perú proclaman como norma de su política internacional marítima, la soberanía y jurisdicción exclusivas que a cada uno de ellos corresponde sobre el mar que baña las costas de sus respectivos países, hasta una distancia mínima de 200 millas marinas desde las referidas costas".

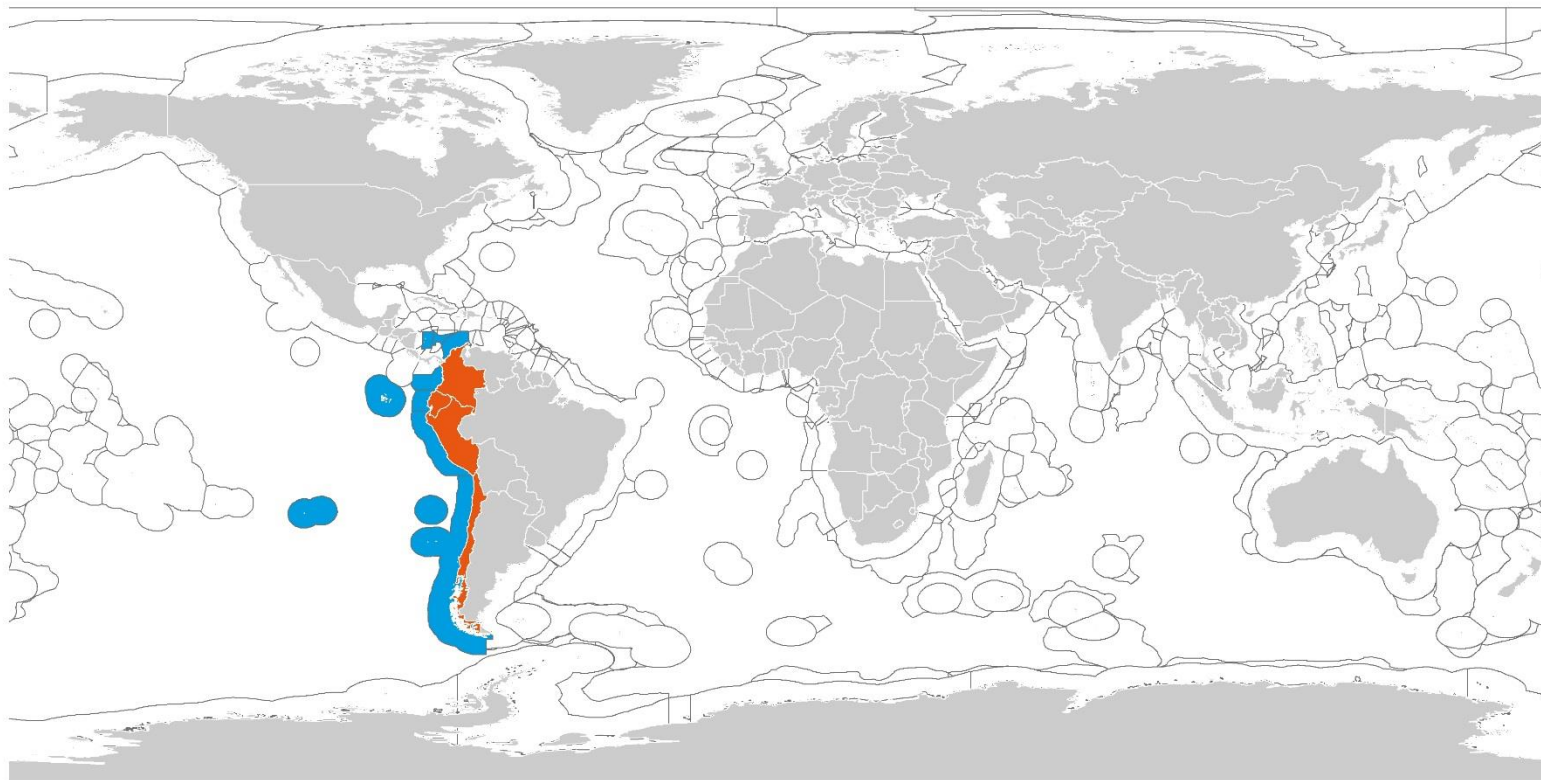
frente a distintas formas de contaminación (de origen terrestre, radiactiva, de hidrocarburos) y a la preservación de ecosistemas frágiles y únicos. En su funcionamiento, tanto el plan de acción como el dispositivo jurídico conformado por convenio y protocolos *ad hoc* son muy similares a los de otros programas de mares regionales impulsados por el PNUMA. Quizás la peculiaridad estribe aquí en la reutilización de una comisión que, habiendo surgido tres décadas antes con otra finalidad, se convierte desde 1981 en organismo oficial de coordinación regional de políticas ambientales marinas.

La suma de las jurisdicciones nacionales de los Estados que conforman la CPPS es relativamente reducida y supone unos 5.847.712 Km², es decir, un área marina inferior a la de Mercosur.

DRAFT

Map 34. Permanent Commission for the South Pacific (CPPS).

Global Ocean
Permanent Commission for the South Pacific – CPPS



Members EEZ - ECS (Members)

**GEOMAR
MARINE
PLAN**

Source: Author based on CPPS

También con un marcado carácter asociado a la protección ambiental aparece otra “demarcación” marina: La **Comisión del Mar de los Sargazos (*Sargasso Sea Commission*)**. Se trata de un organismo establecido en 2012 a partir de la denominada *Hamilton Declaration on Collaboration for the Conservation of the Sargasso Sea*, firmada por los gobiernos de Azores, Bermudas, Mónaco, Reino Unido y Estados Unidos. Aunque esta comisión no tiene realmente una autoridad o capacidad de gestión, sí que puede ejercer un papel rector en este ámbito encaminado a su protección ambiental. Para ello, se identifican las principales amenazas al ecosistema del Mar de los Sargazos y se abordan mediante medidas de protección establecidas por organizaciones internacionales (Organización Marítima Internacional, Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico, Organización de Pesquerías del Atlántico Noroeste, Autoridad de los Fondos Marinos Internacionales). El establecimiento de esta comisión fue resultado de varios años de trabajo de la denominada *Sargasso Sea Alliance*, una asociación liderada por el Gobierno de Bermudas en colaboración con científicos, grupos conservacionistas y donantes privados que compartían una misma visión de protección ambiental marina. Por otra parte, la alianza movilizó el apoyo de otros gobiernos nacionales para garantizar la protección jurídica de este ecosistema crítico.

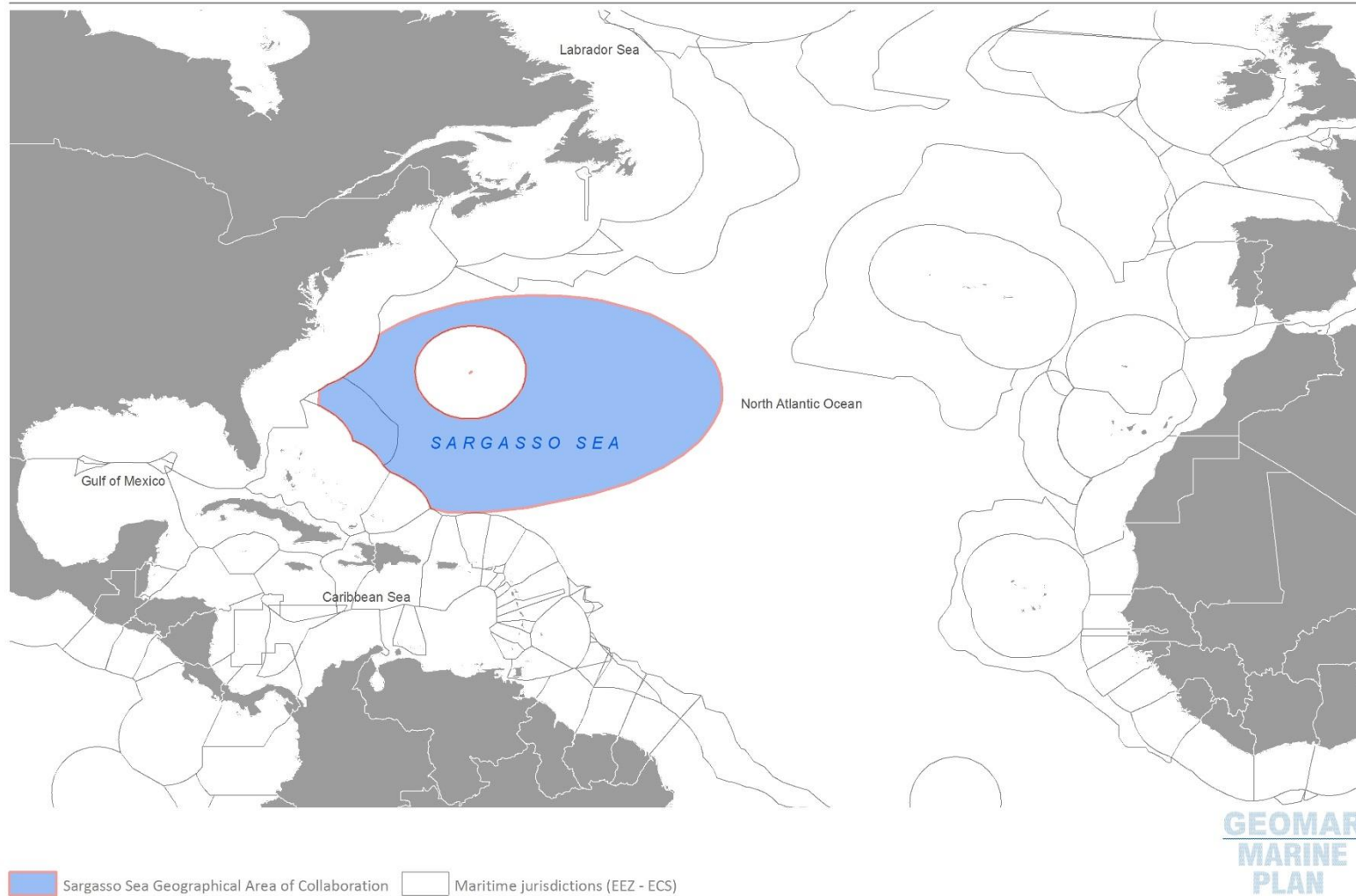
El Mar de los Sargazos es una región del océano Atlántico septentrional que se extiende entre los meridianos 70° y 40° W y los paralelos 25° a 35° N. Con una superficie total —aunque variable— de 3.500.000 Km², se caracteriza por la frecuente ausencia de vientos y por la abundancia de plancton y algas que forman “bosques” marinos superficiales que, al extenderse de forma amplia y combinarse con las “calmas chichas”, suponen un obstáculo importante para la navegación desde la época del Descubrimiento de América. El ámbito es de forma aproximadamente ovalada, tiene límites difusos (constituidos sobre todo por corrientes marinas) y no baña ninguna costa (a excepción de las islas Bermudas). Apenas hay vida animal en el Mar de los Sargazos y el único interés biológico que posee reside en la presencia de las algas que existen en él (el *Sargassum*). Sin embargo, hay un creciente reconocimiento del papel que este mar desempeña en el más amplio ecosistema del Atlántico Norte como hábitat, zona de desove y corredor migratorio. El ecosistema desempeña también un

papel fundamental en el apoyo al ciclo de vida de un número de especies amenazadas y en peligro de extinción como el tiburón marrajo sardinero, el americano y la anguila europea, así como el atún y varias especies de tortugas, aves migratorias y cetáceos. Es por ello por lo que, frente a importantes amenazas (contaminación, presencia de residuos de plástico no biodegradable, capturas incidentales, recolección de algas como fertilizante y biocombustible, cambio climático, etc.), varios países firmaron la *Hamilton Declaration*, declaración política no vinculante pero mediante la cual los firmantes se comprometen a aprobar la creación de la Comisión del Mar de los Sargazos para fomentar y facilitar la colaboración voluntaria hacia la conservación de este espacio marino.

DRAFT

Map 35. Sargasso Sea Commission.

Global Ocean
Sargasso Sea Commission



GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on Sargasso Sea Commission

En cuanto al **Foro de las Islas del Pacífico (*Pacific Islands Forum, PIF*)**, surgió en el año 1971 como *Foro del Pacífico Sur* y en el año 2000 tomó su nombre actual. Está compuesto por los 14 Estados independientes y 2 dependencias del continente, más 2 países observadores que se encuentran en proceso de descolonización (Nueva Caledonia y Polinesia Francesa), y es la principal organización panregional de Oceanía.

La PIF creó la figura de los "*dialogue partners*", los cuales son países que colaboran por el bien común del continente oceánico. Se trata de: Canadá, China, Cuba, Unión Europea, Francia, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea del Sur, Malasia, Filipinas, España, Tailandia, Turquía, Reino Unido y Estados Unidos.

El foro lo conforman 14 países independientes y dos Estados asociados libremente con Nueva Zelanda: Niue y las Islas Cook. La suma de las jurisdicciones marítimas nacionales de todos ellos arroja un resultado de 35.944.105 Km², lo que convierte al foro en un espacio marítimo amplísimo, que supone algo más de la quinta parte de los espacios marítimos bajo jurisdicción nacional del planeta.

Los objetivos del foro son estimular el crecimiento económico y mejorar la gobernanza política y de seguridad para la región, a través de la prestación de asesoramiento sobre políticas; y fortalecer la cooperación regional y la integración a través de la coordinación, seguimiento y evaluación de la implementación de las decisiones de los líderes.

Es interesante indicar que, para mejorar y fortalecer el compromiso entre las partes, potenciar la cooperación, asesorar políticamente a los miembros y dar apoyo a los pequeños Estados insulares de la región, se han organizado alianzas estratégicas y programas de coordinación en distintas materias y sectores económicos.

El foro ha mostrado una especial preocupación por los océanos y por articular medidas y programas de actuación en el ámbito marítimo, entre los que podríamos destacar el *Pacific Oceanscape Framework*²³, la *Pacific Islands Regional Ocean Policy*²⁴, la *Coral Reef Initiative for the South Pacific*²⁵, y la *Vava'u Declaration on Fisheries*²⁶, además de otras iniciativas más concretas o centradas en espacios subregionales específicos. Así mismo, se estableció en 2006 la *Smaller Islands States Unit*, cuyos objetivos son, entre otros, asegurar que la perspectiva de estos pequeños Estados sea considerada en el foro, asesorar a dichos Estados y darles asistencia en distintas materias (empleo, navegación, turismo, investigación,...), y coordinar proyectos especialmente enfocados hacia las necesidades de estos países. Es obvio que en una región donde el espacio marítimo supera de modo muy amplio al espacio emergido sean prioritarios la adecuada gestión del océano, la preservación de tal espacio y sus recursos (pesca o turismo litoral son básicos en el desarrollo de los

²³ Se trata de un marco de actuación regional en una superficie de unos 30 millones de Km² de ecosistemas oceánicos e insulares y cuya función es proteger, gestionar y mantener la integridad cultural y natural de los océanos para las generaciones presentes y venideras.

²⁴ Política que promueve el desarrollo y la gestión sostenibles de los recursos marino-costeros en esta región.

²⁵ Iniciativa enfocada hacia la protección de ecosistemas coralinos a través de un mejor conocimiento científico de la biodiversidad en el Pacífico y materializada en medidas de protección (áreas marinas protegidas) y de gestión pesquera.

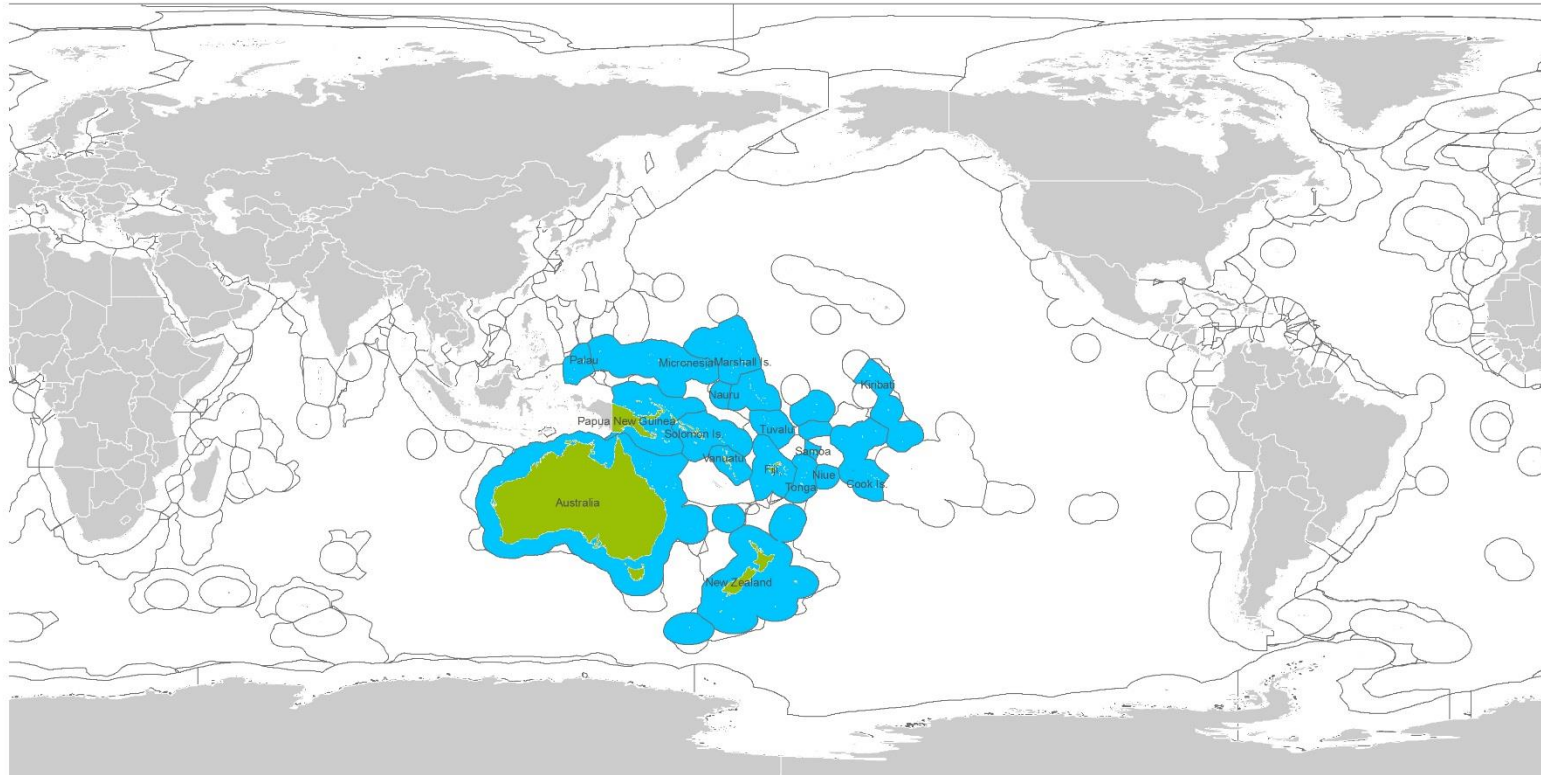
²⁶ Teniendo en cuenta que los líderes de la región reconocen que la pesca es un elemento clave de impulso de las economías de la mayoría de los Estados insulares del ámbito, la declaración establece nuevas medidas de gestión pesquera sostenible.

países de la región) y el apoyo a los Estados que, por su reducida dimensión, alejamiento y aislamiento, experimentan especiales dificultades para alcanzar niveles de desarrollo satisfactorios y sostenibles.

DRAFT

Map 36. The Pacific Islands Forum.

Global Ocean
The Pacific Islands Forum



Members EEZ (Members)

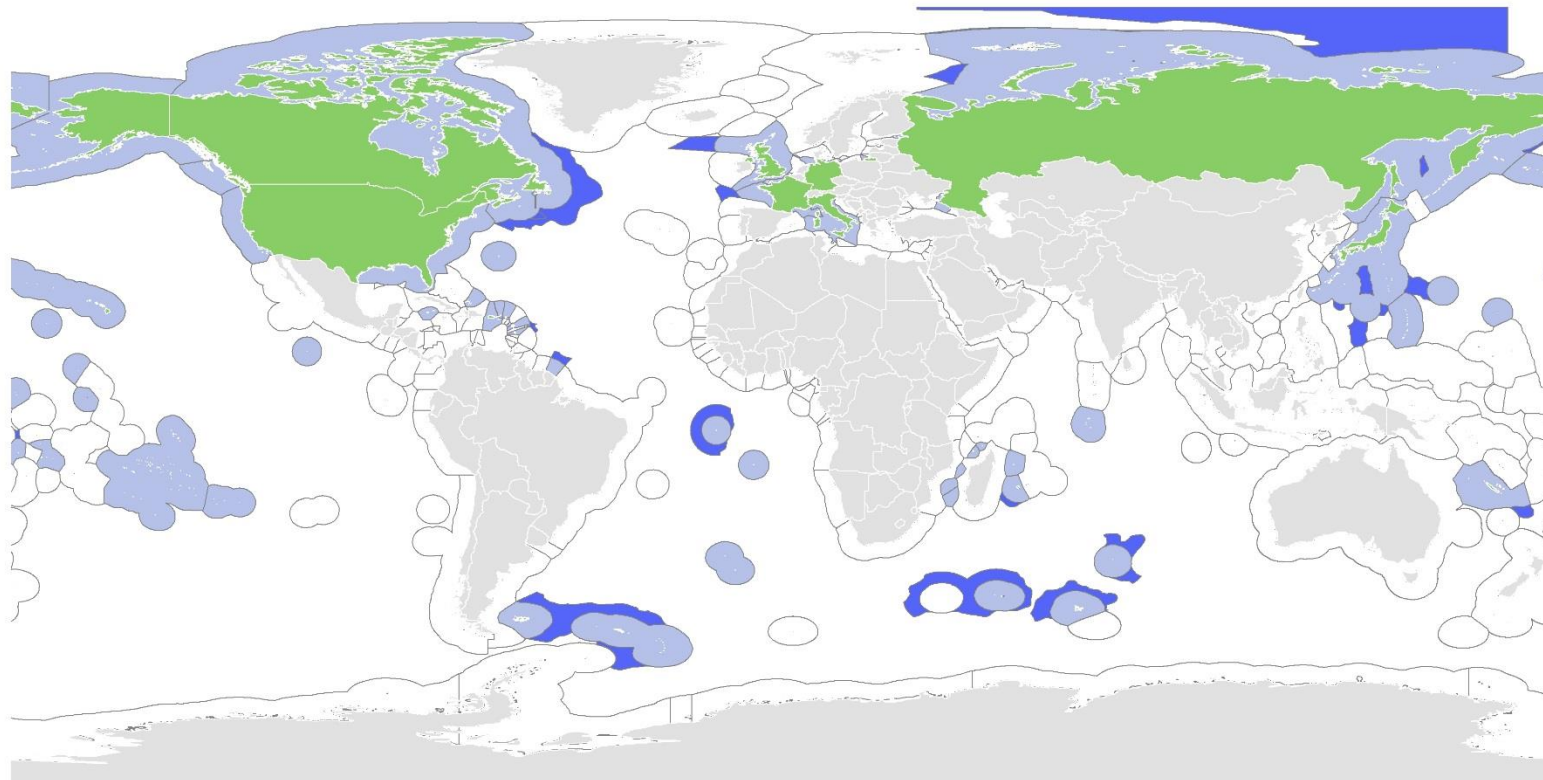
GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on Pacific Islands Forum Secretariat

Como se expone en esta sección, determinadas configuraciones políticas tienen una plasmación territorial en el espacio marítimo o pueden ser visualizadas sus correspondientes proyecciones geopolíticas en mares y océanos. Este último apartado recoge algunos ejemplos de configuraciones políticas que, o bien poseen ab initio una dimensión oceánica y la razón de su agrupación se orienta a cuestiones de naturaleza marítima (Comisión Permanente del Pacífico Sur, Sargasso Sea Commission, The Pacific Islands Forum), o bien la propia organización, sin tener un fundamento marítimo, adquiere un gran poder en la gobernanza oceánica al proyectar sus capacidades jurisdiccionales sobre grandes extensiones de las cuencas marinas. Mientras que las primeras son organizaciones de escala regional, las segundas lo son de orden global. Este es el caso de las organizaciones de naturaleza esencialmente económica como el G8 y G20, donde se da una alta correlación entre poder económico y poder territorial: un 15% de los Estados con el 63% de la superficie emergida de los continentes y el 68% del total de la ZEE, acumulan el 85% de la riqueza mundial. Hay que señalar, sin embargo, que configuraciones como el G8 y, particularmente, el G20 pueden carecer de cohesión política y, en consecuencia, sus intereses y visiones marítimas pueden ser divergentes.

Map 37. The G8 Group.

Global Ocean
The G8 group. Maritime dimension

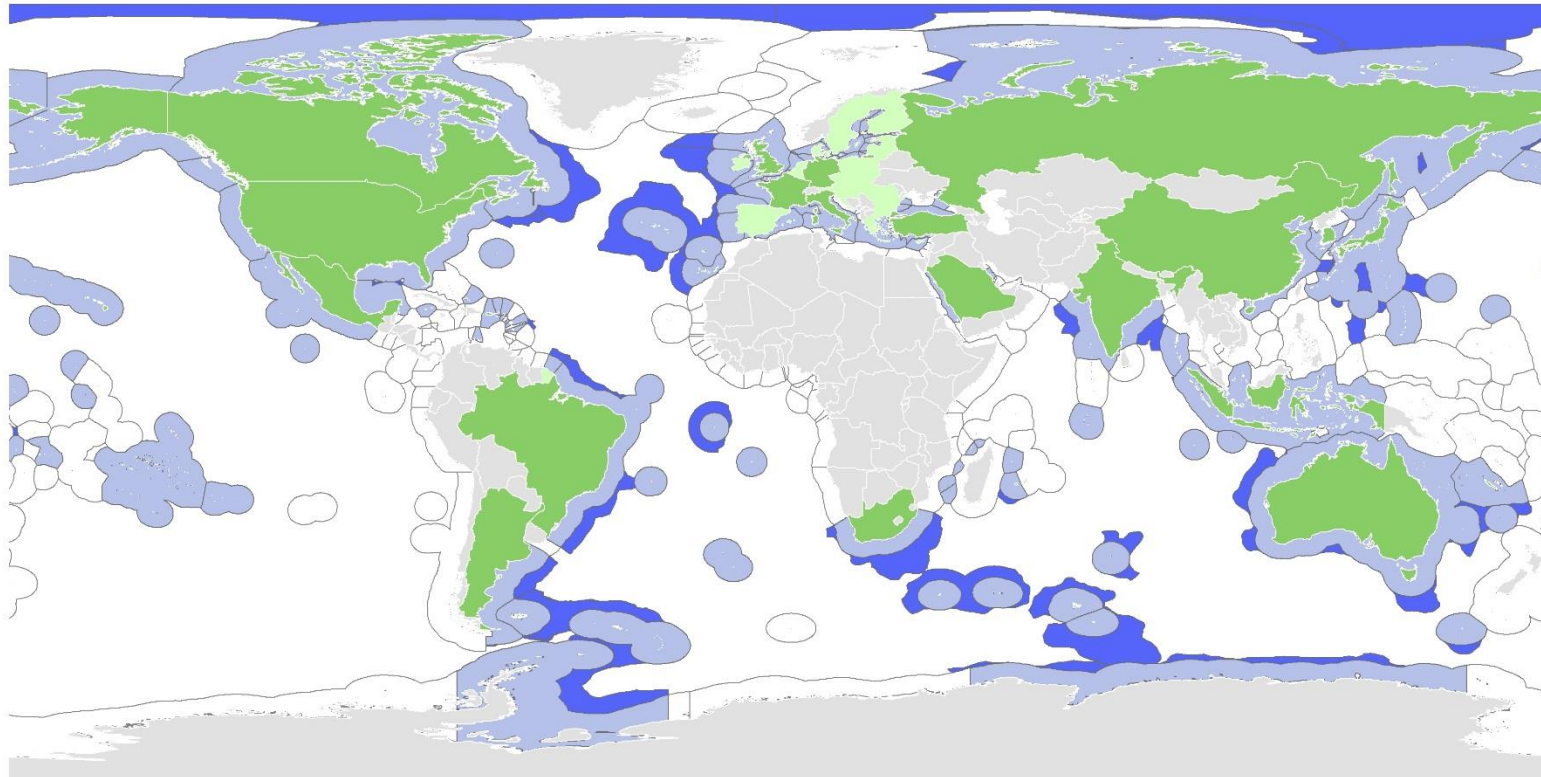


■ G8 members ■ Exclusive economic zone (G8) — 200 nautical miles
■ Extended continental shelf (G8)

GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author

Map 38. The G20 Group.

Global Ocean
The G20 group. Maritime dimension



■ G20 members ■ Exclusive economic zone (G20) — 200 nautical miles
■ European Union ■ Extended continental shelf (G20)

Table 24. G8 and G20. Geographic Data.

	Land surface (sq. Km)	GDP (billions US\$)*	EEZ (sq. Km)	ECS (Sq. Km)
Grupo G8				
Canada	9 937 353	1 826	5 748 933	-
France	666 594	2 806	10 162 025	1 070 105
Germany	357 657	3 730	57 001	-
Italy	301 200	2 149	539 151	-
Japan	372 423	4 919	4 028 777	746 933
Russia	16 951 037	2 096	7 534 347	772 121
United Kingdom	261 527	2 678	6 789 421	1 870 872
United States	9 473 045	16 768	12 191 423	-
Total	38 320 837	36 972	47 051 078	4 460 032
World total	129 012 760	75 621	151 062 592	28 362 708
World total %	30	49	31	16

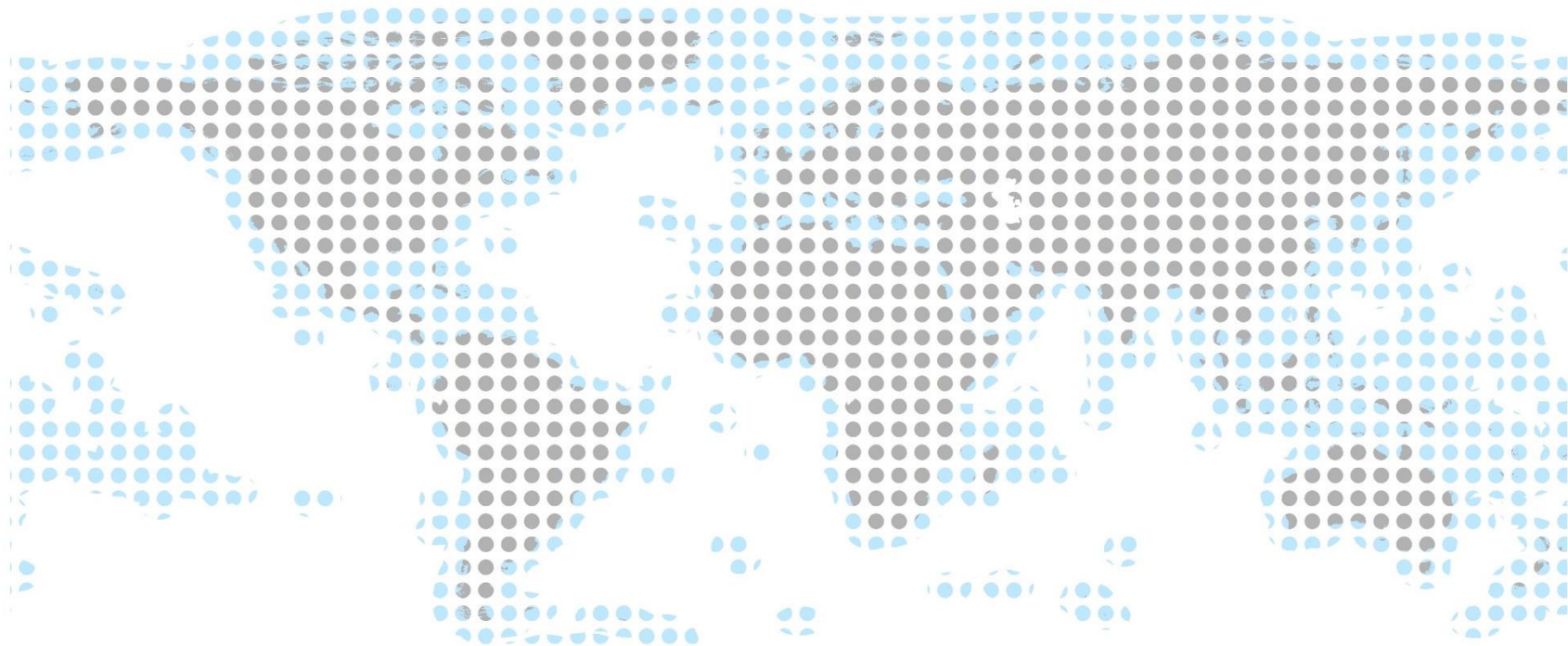
	Land surface (sq. Km)	GDP (billions US\$)*	EEZ (sq. Km)	ECS (Sq. Km)
Grupo G20				
Argentina	2 783 156	609	3 834 067	1 752 621
Australia	7 691 972	1 560	11 743 796	3 169 484
Brazil	8 470 780	2 245	3 653 506	963 789
Canada	9 937 353	1 826	5 748 933	-
China	9 373 036	9 240	869 349	87 969
France	666 594	2 806	10 162 025	1 070 105
Germany	357 657	3 730	57 001	-
India	3 150 818	1 875	2 290 073	621 980
Indonesia	1 878 757	868	6 005 307	3 913
Italy	301 200	2 149	539 151	-
Japan	372 423	4 919	4 028 777	746 933
South Korea	96 857	1 304	326 561	19 433

	Land surface (sq. Km)	GDP (billions US\$)*	EEZ (sq. Km)	ECS (Sq. Km)
Mexico	1 957 328	1 260	3 270 277	23 323
Russia	-	2 096	7 534 347	772 121
Saudi Arabia	1 921 462	748	220 717	-
South Africa	1 219 845	366	1 539 869	1 137 208
Turkey	780 051	822	256 766	
United Kingdom	261 527	2 678	6 789 421	1 870 872
United States	9 473 045	16 768	12 191 423	-
European Union (excluded France, Germany, Italy and United Kingdom)	4 194 755	6 593	22 158 351	6 632 519
Total	81 839 652	64 462	103 219 717	18 872 272
World total	129 012 760	75 621	151 062 592	28 362 708
World total %	63	85	68	67

Source: Author based on The World Bank, 2013.



3. NEW OCEAN GEOPOLITICS



3.1. Areas of Geopolitical Interest

En el derecho del mar el principio de que “la costa domina el mar” intenta resaltar la importancia de la geografía frente al poder militar (Lacleta Muñoz, 2004). Amplias fachadas marítimas garantizan ganancias territoriales en el espacio marítimo. Habría que considerar también que pequeños territorios con determinadas características locacionales también obtienen grandes beneficios territoriales (islas oceánicas). Pero a la estricta consideración geográfica habría igualmente que añadir, no la capacidad militar en el sentido clásico, sino también el potencial económico y demográfico como vectores de la proyección marítima. A escala global puede indicarse cómo los escenarios marítimos emergentes apuntan a: i) la incorporación del hemisferio sur a las grandes piezas geopolíticas; ii) proyección marítima de los países emergentes. Atlántico SW, Atlántico centro-oriental y Atlántico SE emergen como réplicas al dominio del Atlántico norte, de acuerdo con las tendencias globales de pérdida de influencia de las sociedades industriales y antiguas potencias marítimas. Junto con los factores demográficos y económicos, que al mismo tiempo explican el sentido de los grandes flujos comerciales y, por ende, de la espacialización del poder y la influencia política, surge por primera vez un espacio de interés geopolítico ligado al cambio climático, el océano Ártico, que a su vez transmite el efecto geopolítico sobre el entorno regional continental. El efecto a destacar es que el espacio de circulación se amplía de manera notable y refuerza la dimensión septentrional de la geopolítica marítima. En la definición de las nuevas áreas de interés geopolítico intervienen igualmente procesos de inestabilidad política de dimensión marítima: ambas fachadas del continente africano se ven afectadas por la piratería aunque de distinta naturaleza jurídica pero equivalente capacidad desestabilizadora.

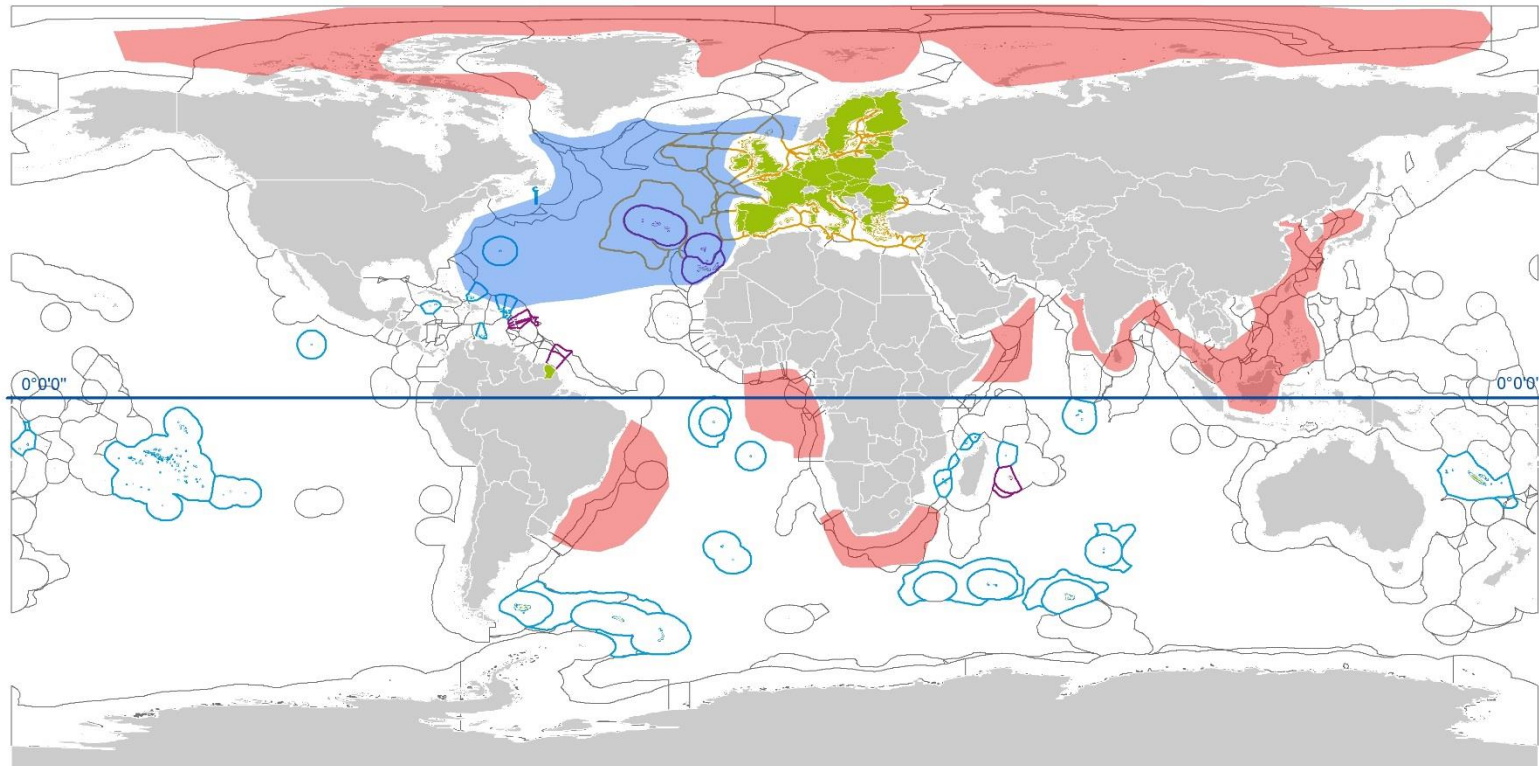
El mapa de los *Escenarios emergentes* incorpora un elemento de alcance todavía impreciso: el de la proyección marítima de la Unión Europea. Además del escenario tradicional de la influencia europea (Atlántico norte), los espacios jurisdiccionales adscritos a los Estados miembro ocupan extensas áreas marinas del hemisferio sur a partir de reducidos territorios insulares. El alcance de esta presencia de la UE está ligado a su evolución y consolidación como una entidad con intereses comunes en la seguridad y la política exterior.

Por otra parte, la condición de escenario emergente está asociada tanto a nuevos espacios de interés geoeconómico (países BRICS) como interés geoestratégico (piratería y disputas territoriales). A los segundos se adscriben situaciones desestabilizadoras con riesgo de conversión en escenarios de crisis (mar del Sur de China). Algunos de los puntos de máxima tensión geopolítica (norte de África/Oriente Próximo y Este de Europa) carecen de dimensión oceánica pero están confinados en mares regionales que como el Mediterráneo sigue concentrando un alto potencial desestabilizador.

DRAFT

Map 39. Emerging Scenarios.

Global Ocean
Emerging scenarios



- Emerging scenarios
- North Atlantic
- EU Countries
- EU Outermost regions waters
- EU overseas territories waters
- EU waters
- Maritime jurisdictions (EEZ & ECS)

GOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author



3.1.1. Uses of Strategic Interest

El comercio marítimo (flujos e infraestructuras) conserva la condición de sistema medular del espacio oceánico y así se refleja en el más importante de los tratados internacionales de naturaleza marítima. Continuidad histórica de la red de comunicaciones como factor estratégico de primer orden; cambios y transformaciones de la configuración geográfica como consecuencia de las innovaciones tecnológicas y de las relaciones geoeconómicas. Y el factor energético que modula la red de conexiones y cualifica los espacios costeros y marinos donde se localizan los yacimientos. Recursos potenciales como los hidratos de metano con una amplia presencia en todo el mundo mitigarían tensiones regionales y locales en caso de fueran explotados. Los mapas de densidad de tráfico y jerarquía portuaria ilustran con cierta precisión uno de los cambios geopolíticos de mayor relevancia en los últimos años: el desplazamiento hacia el Pacífico del centro de gravedad económico. La interacción entre los usos de interés estratégico combinada con la inestabilidad asociada a los problemas de desarrollo y la emergencia de nuevos líderes mundiales conforman áreas de tensión asociadas bien a conflictos de naturaleza criminal (piratería), bien a disputas territoriales de diversa intensidad. Mientras los primeros son, generalmente, combatidos y contenidos mediante operativos policiales-militares, los segundos constituyen complejos político-estratégicos de imprevisible evolución aún tratándose de elementos territoriales de exigua entidad (§ 3.1.5 y §4.5).

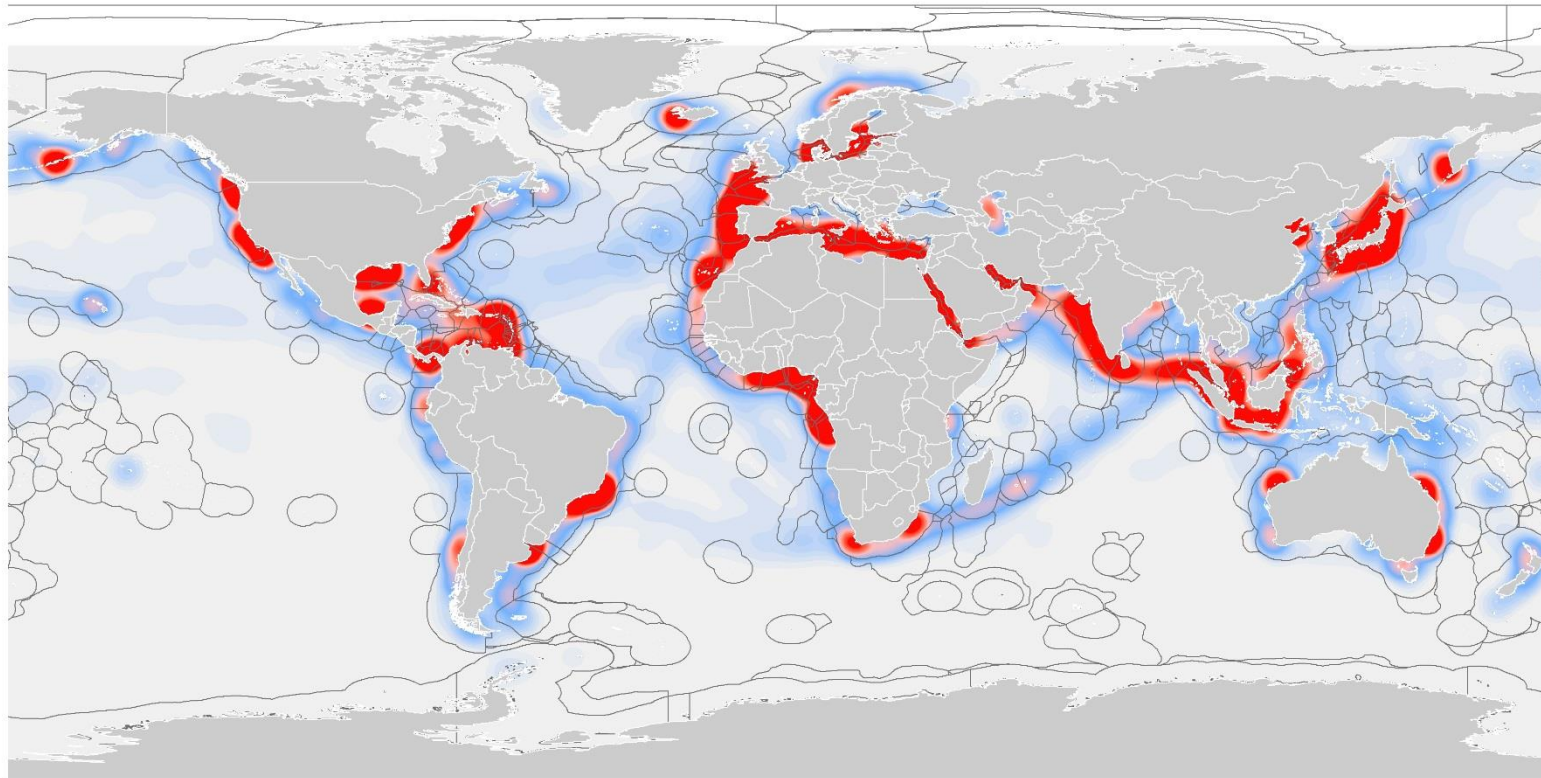
The geostrategic view of the oceans has undergone a sea change with the dawning of the new century, with the strategic priorities of fisheries and food security switching to energy security and biogenetic resources. However, sustained population growth in an economic and climate crisis context once more firmly sets food security among the risks that are likely to produce geopolitical instability.

In a global food insecurity scenario (The Lugar Center <http://www.thelugarcenter.org/ourwork-Global-Food-Security.html>), both national, and regional and global security are affected by this event, with consequent implications for maritime security. It is therefore difficult to separate food security from national security -even for the most developed countries- while, at the same time, for many States national security is acquiring an ever greater maritime dimension.

Despite the fact that fisheries and aquaculture only make a limited contribution to feeding the world (no more than 10% of all the calories consumed) and over half of the world's fish catches are taken from less than 7% of the oceans, stagnating marine food production is exacerbating geopolitical risks, especially for the poverty-stricken coastal populations of western Africa and south-east Asia (UNEP, 2009). The maritime strategies formulated in recent years are a reflection of this situation, both in the developed (e.g., EU Maritime Strategy) and the developing world (2050 AIM Strategy), and fisheries governance is becoming a factor that, by way of food security, has implications for national security, with States' geopolitical facet becoming increasingly closely linked to their maritime dimension.

Map 40. Ship Density.

Global Ocean
Ship density



Vessels density
(Average number of vessels per 0,1° x 0,1° cell grid)

High: 59
Low: 1

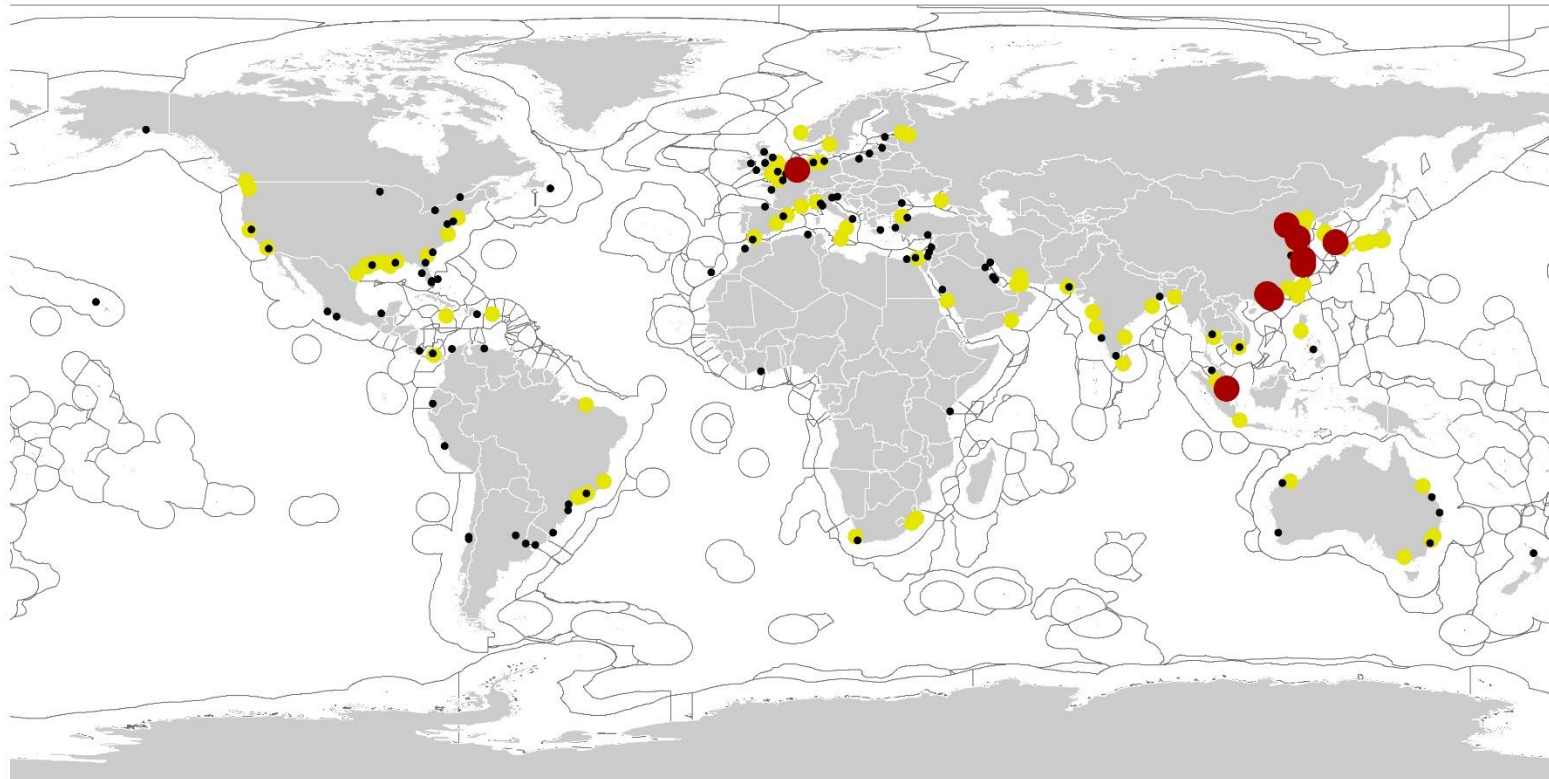
Maritime jurisdictions (EEZ & ECS)

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on European Commission. LUXSPACE 9/2010

Map 41. Main Ports of the World.

Global Ocean
Main ports of the world



Ranking ports 2010-2011 (TEUs and total Tons Traffic)

● Top Ten ● 11 - 109 ● 110 - 209

— Maritime jurisdictions (EEZ & ECS)

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on Eurostat. Maritime transport statistics

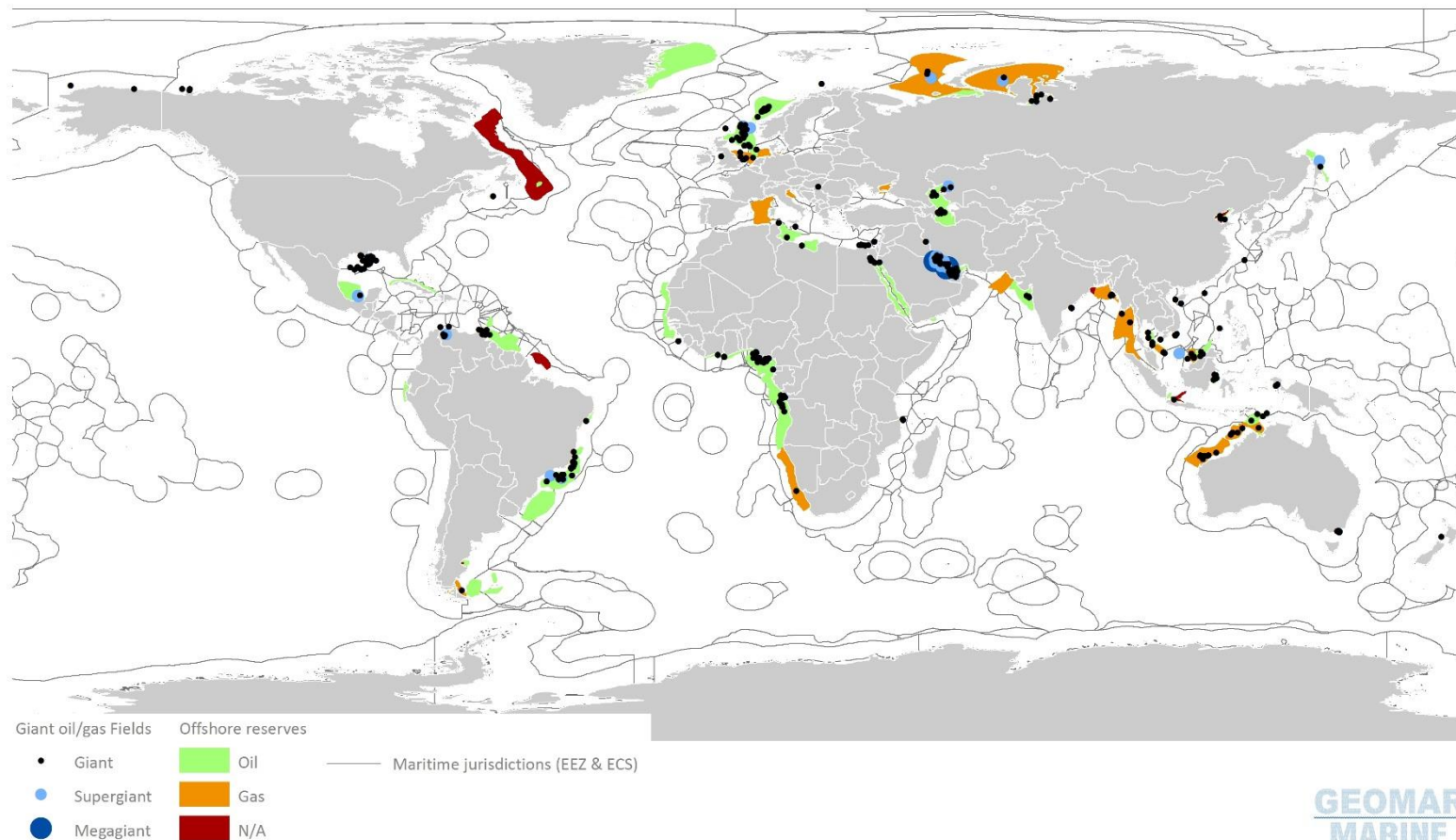
Table 25. Main Ports of the World by Country.

Country	No. Ports in top 50	Country	No. Ports in top 50
China	10	Indonesia	1
United States	6	Iran	1
Japan	5	Netherlands	1
South Korea	3	Philippines	1
Belgium	2	Russia	1
France	2	Saudi Arabia	1
Germany	2	Singapore	1
India	2	South Africa	1
Malaysia	2	Sri Lanka	1
Spain	2	Taiwan	1
Brazil	1	Thailand	1
Canada	1	United Arab Emirates	1

Source: Author based on World Shipping Council (www.worldshipping.org).

Map 42. Hydrocarbons in the World.

Global Ocean
Energy. Hydrocarbons



GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on AAPG, WGS and BP

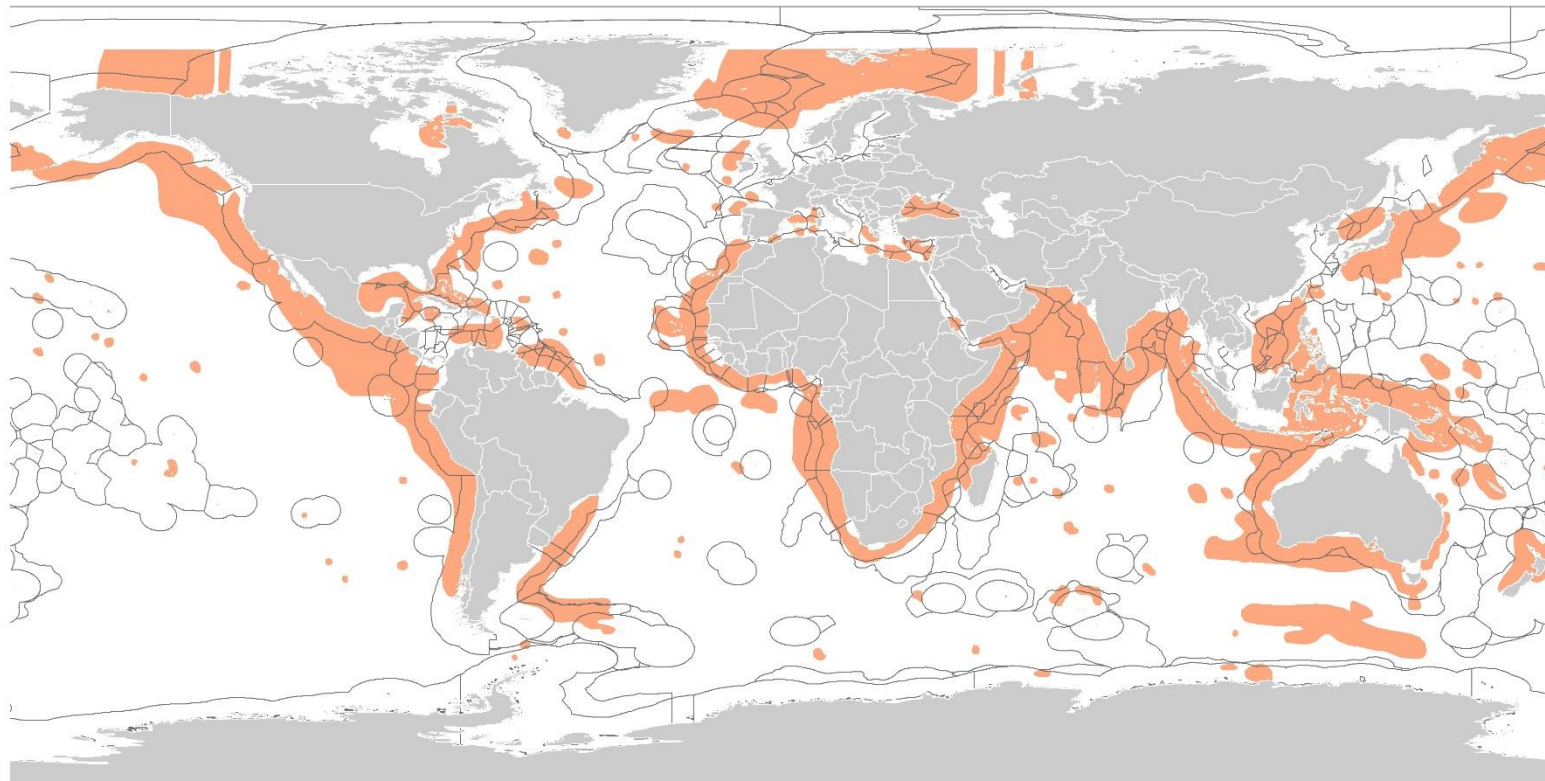
Table 26. Giant Oil/Gas Fields by Regions (Number).

Giant oil/gas fields by regions			
Region	Gas	Oil	Total
Africa	16	42	58
Asia and Oceania	61	15	76
Central and South America	10	34	44
Eastern Europe and Former USSR	19	10	29
Middle East	17	37	54
North America	6	28	35
Western Europe	22	29	51

Source: Author based on AAPG, WSGS and BP.

Map 43. Methane Hydrates in the World.

Global Ocean
Energy. Methane hydrates



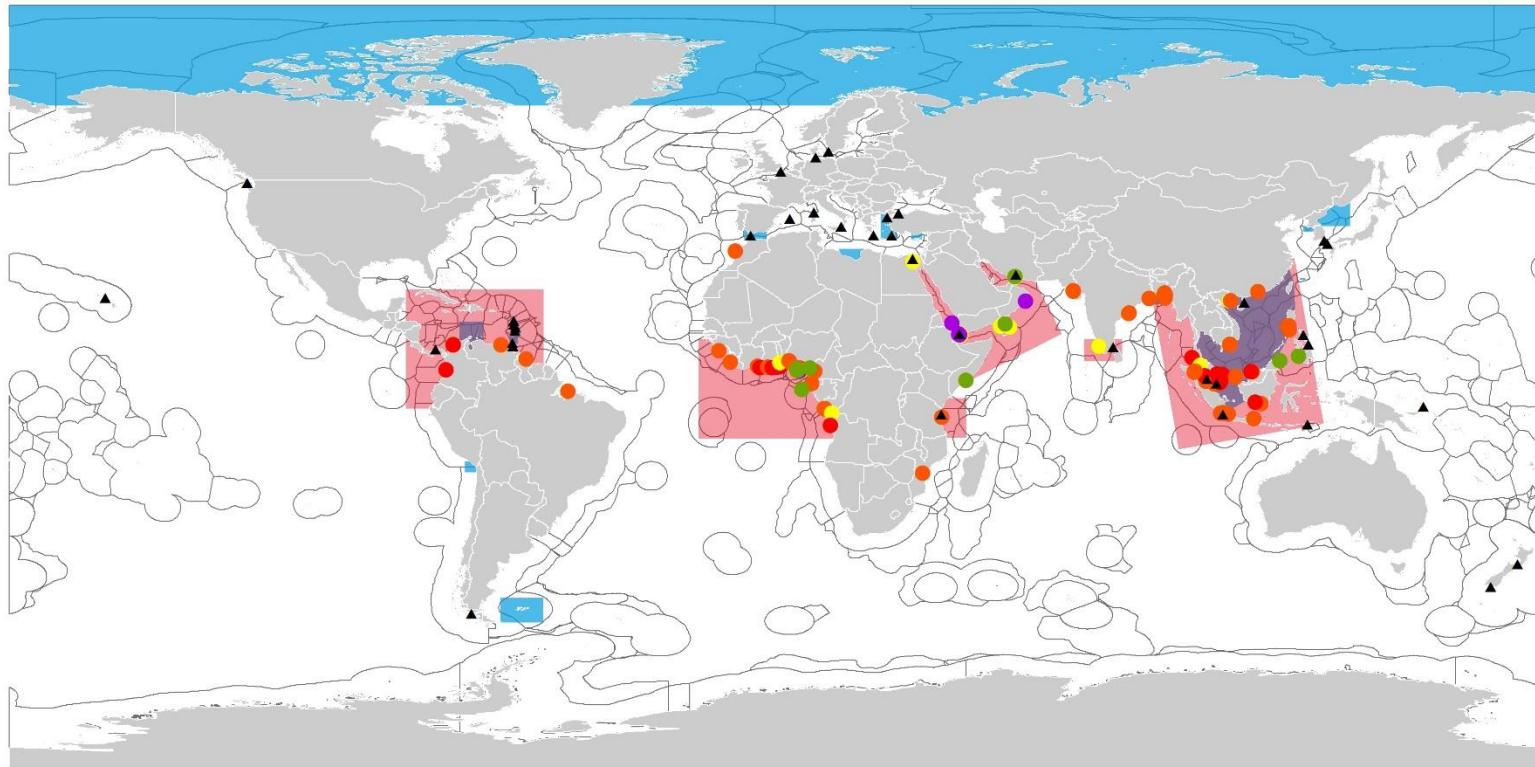
Occurrences of methane hydrates — Maritime jurisdictions (EEZ & ECS)

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on World Ocean Review

Map 44. Scenarios and Conflicts.

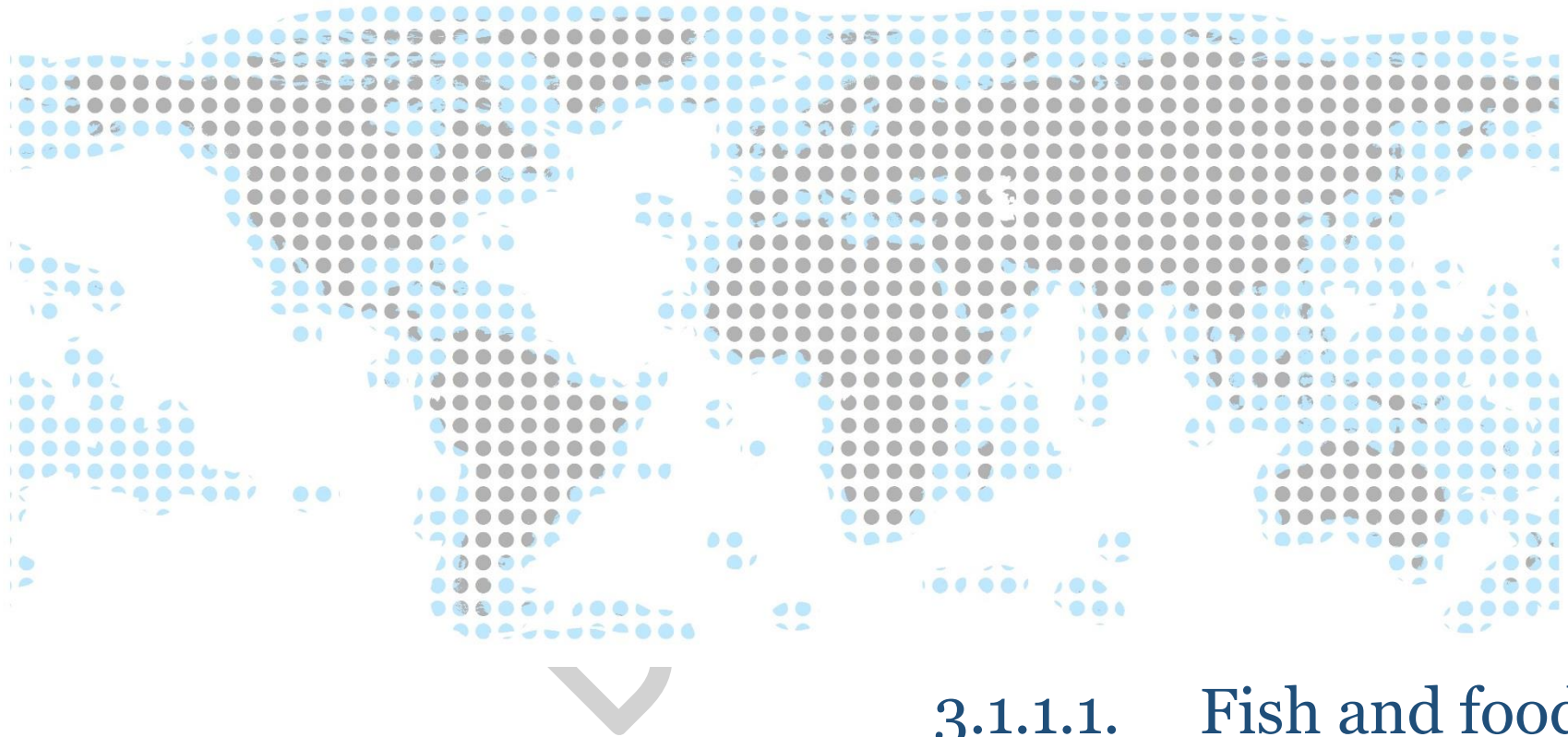
Global Ocean
Scenarios and conflicts



- ▲ International straits and channels
- Territorial disputes
- Piracy risks
- Attempted Attack
- Boarded
- Fired Upon
- Hijacked
- Suspicious vessel
- Maritime jurisdictions (EEZ & ECS)

GEOMAR
MARINE
PLAN

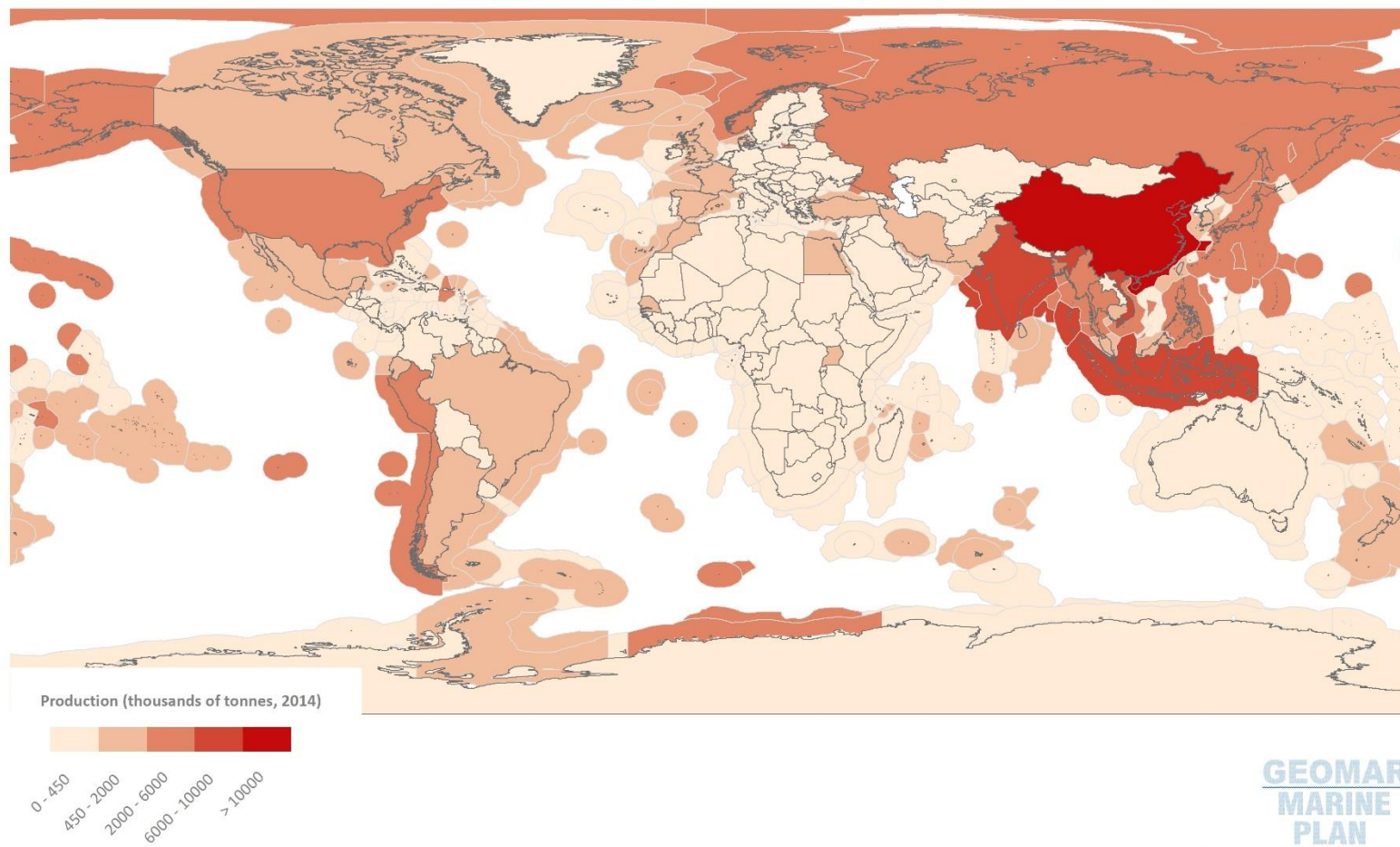
Source: Author based on Piracy Map 2014



3.1.1.1. Fish and food

Map 45. Fisheries and Aquaculture Production.

Global Ocean
Fisheries and aquaculture production



GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author based on FAO

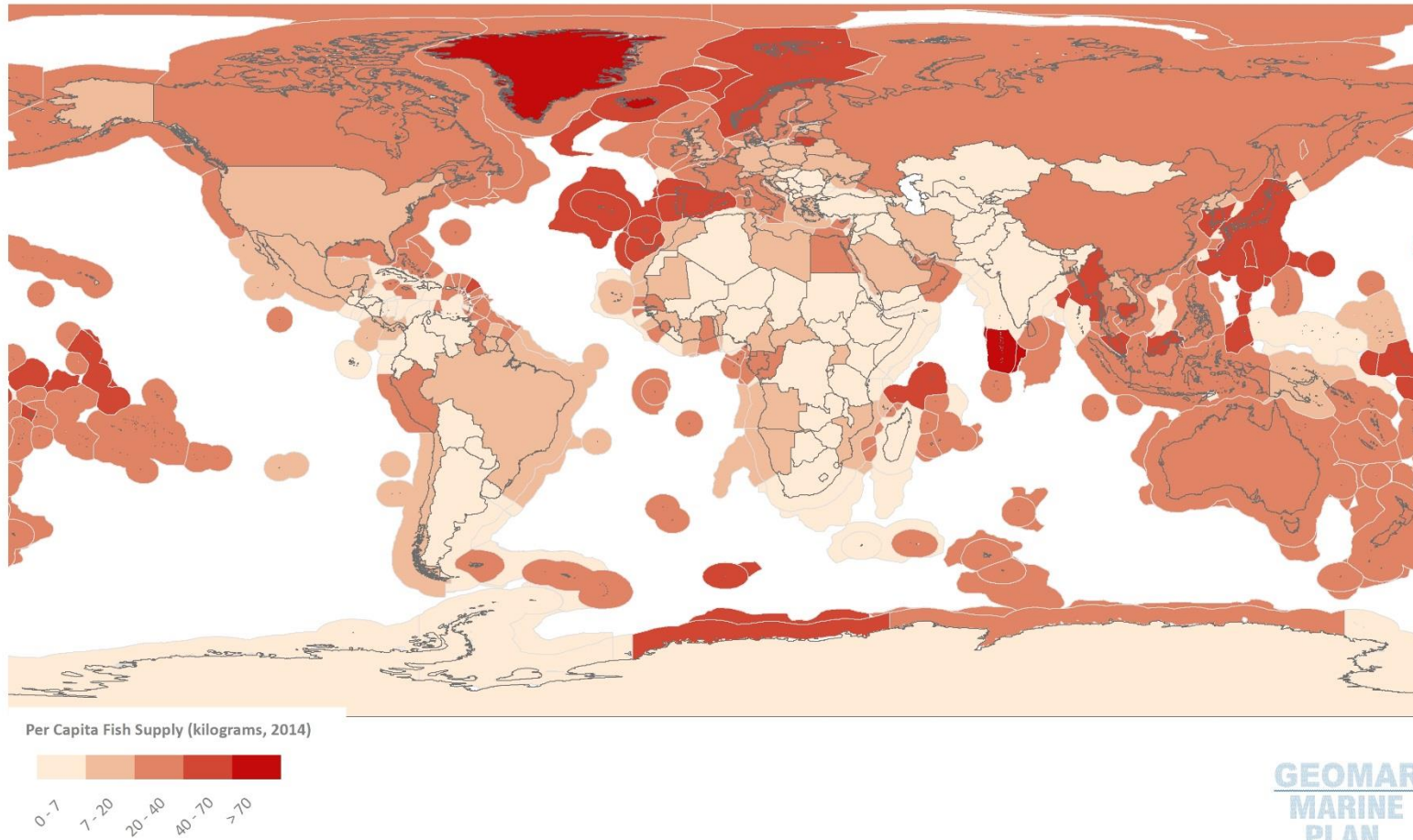
Table 27. World fisheries production, by capture and aquaculture, main countries.

Country	Production (tonnes in live weight, 2014)	Country	Production (tonnes in live weight, 2014)	Country	Production (tonnes in live weight, 2014)
China	59 824 664	Norway	3 322 228	Spain	1 257 881
Indonesia	9 921 457	Philippines	3 146 729	Morocco	1 255 067
India	9 194 789	Thailand	3 036 582	Brazil	1 238 716
Vietnam	6 011 000	Chile	2 804 151	Canada	1 024 179
Peru	5 979 881	Korea Republic	2 000 015	Nigeria	1 000 061
USA	5 671 972	Mexico	1 795 660		
Myanmar	4 716 020	Malaysia	1 666 075		
Russian Federation	4 500 766	Egypt	1 454 401		
Japan	4 265 654	Iceland	1 373 727		
Bangladesh	3 410 254	China, Taiwan	1 269 721		

Source: Author based on FAO.

Map 46. Per Capita Food Fish Supply.

Global Ocean
Per capita food fish supply



GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author based on FAO

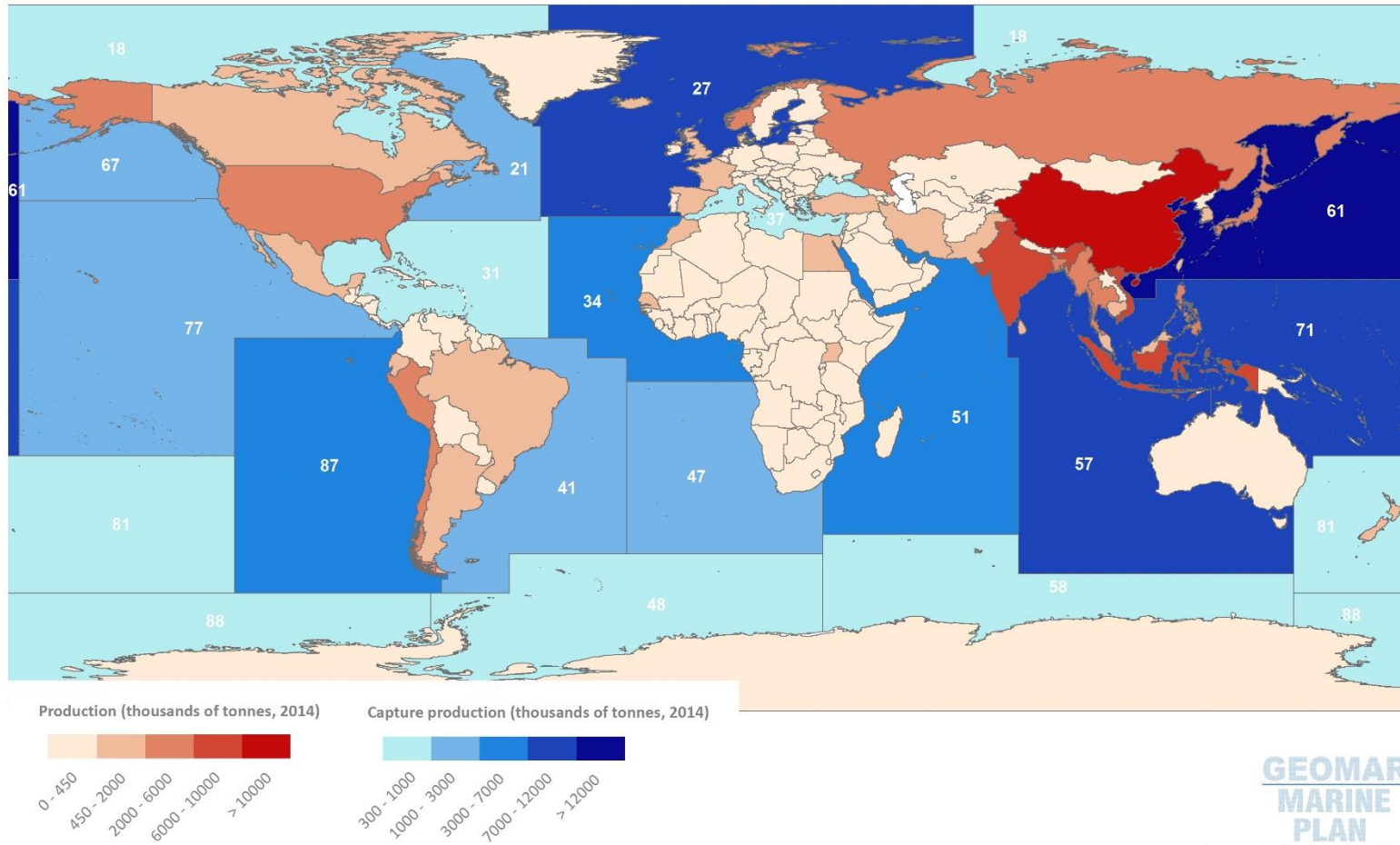
Table 28. Per Capita Food Fish Supply, main countries and territories.

Country and territories	Per capita supply (Kilograms, 2014)	Country	Per capita supply (Kilograms, 2014)	Country	Per capita supply (Kilograms, 2014)
Maldives	157,8	Seychelles	58,7	Norway	52,1
Iceland	92	Palau	57,6	Micronesia	49,3
Saint Helena	89,2	Macau	54,6	Turks & Caicos Islands	49,2
Faroe Is.	87,3	Malaysia	54	Japan	48,9
Greenland	86,9	Portugal	53,8	French Polynesia	48,5
Kiribati	72,9	Cook Is.	53,6		
Saint Pierre & Miquelon	72,8	Republic of Korea	53,5		
Hong Kong	65,5	Antigua & Barbuda	53,4		
Wallis & Futuna	65,4	Anguilla	52,5		
Myanmar	60,7	Nauru	52,3		

Source: Author based on FAO.

Map 47. World Fisheries and Aquaculture Production and FAO Major Fishing Areas.

Global Ocean
World fisheries and aquaculture production and FAO major fishing areas



GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author based on FAO

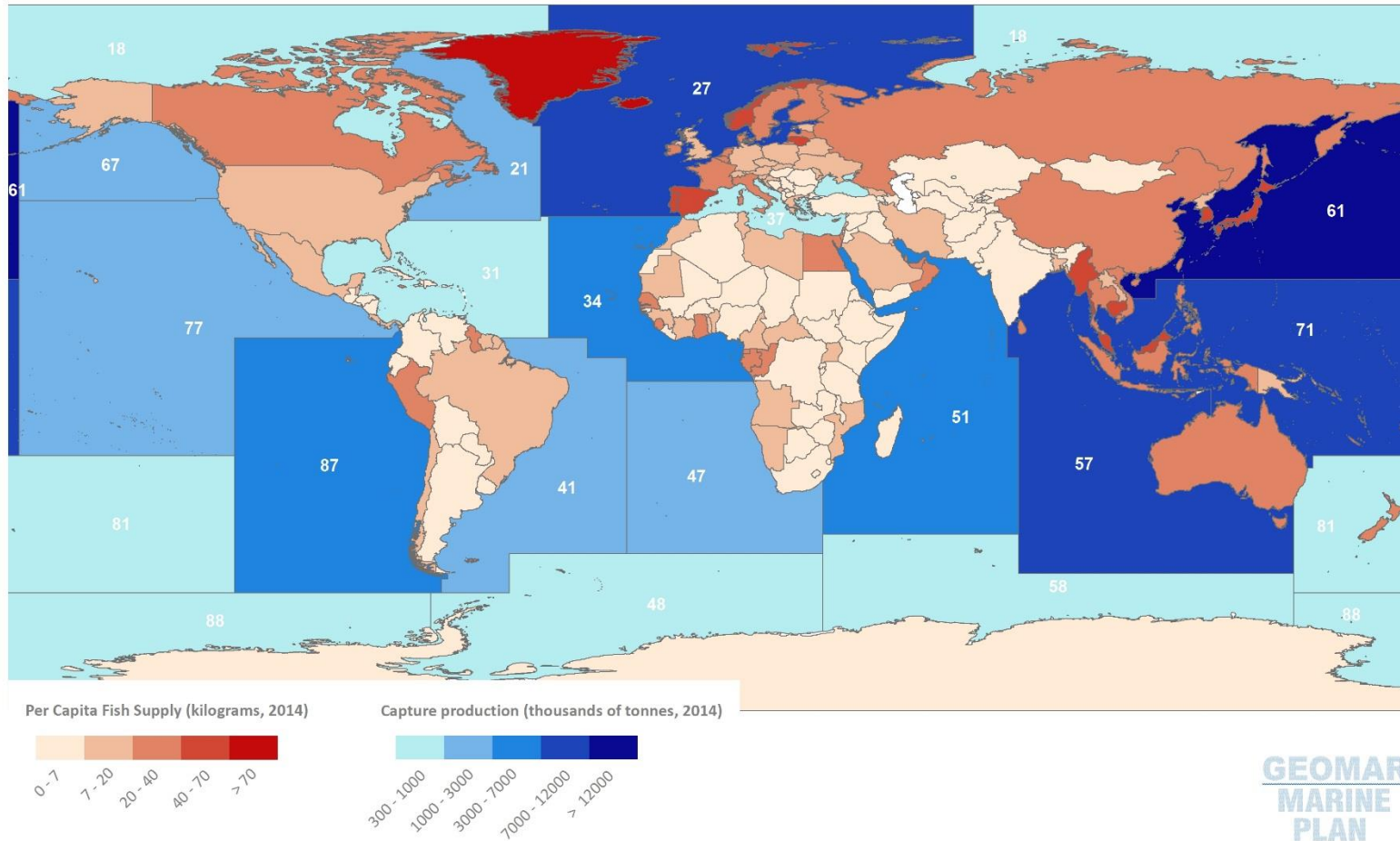
Table 29. Lowest country/territory fish production (< 450 000 Tn) located in FAO areas highest production (> 3 000 000 Tn).

Country/territory						
Nauru	New Caledonia	Somalia	United Arab Emirates	Cameroon	Mozambique	South Africa
Wallis & Futuna	Singapore	Gabon	Cote d'Ivoire	Yemen	Australia	Faroe Is.
Guam	Guinea-Bissau	Solomon Is.	Seychelles	Oman	Poland	
Palau	Equatorial Guinea	Sudan	Marshall Is.	Finland	Germany	
Macau	Mauritius	Micronesia	Maldives	Latvia	North Korea	
Djibouti	Liberia	Comoros	Estonia	Hong Kong	Greenland	
Tonga	Bahrain	Benin	Saudi Arabia	Panama	Angola	
Eritrea	Tuvalu	Fiji	Vanuatu	Papua New Guinea	Mauritania	
East Timor	Qatar	The Gambia	Guinea	Sierra Leone	Ghana	
Sao Tome & Principe	Cape Verde	Kiribati	Madagascar	Portugal	Ireland	
Brunei	Togo	Iraq	Colombia	Kenya	Tanzania	
Kuwait	Belgium	Congo	Lithuania	Sweden	Netherlands	

Source: Author based on FAO.

Map 48. Per Capita Food Fish Supply and FAO Major Fishing Areas.

Global Ocean
Per capita food fish supply and FAO major fishing areas



GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author based on FAO

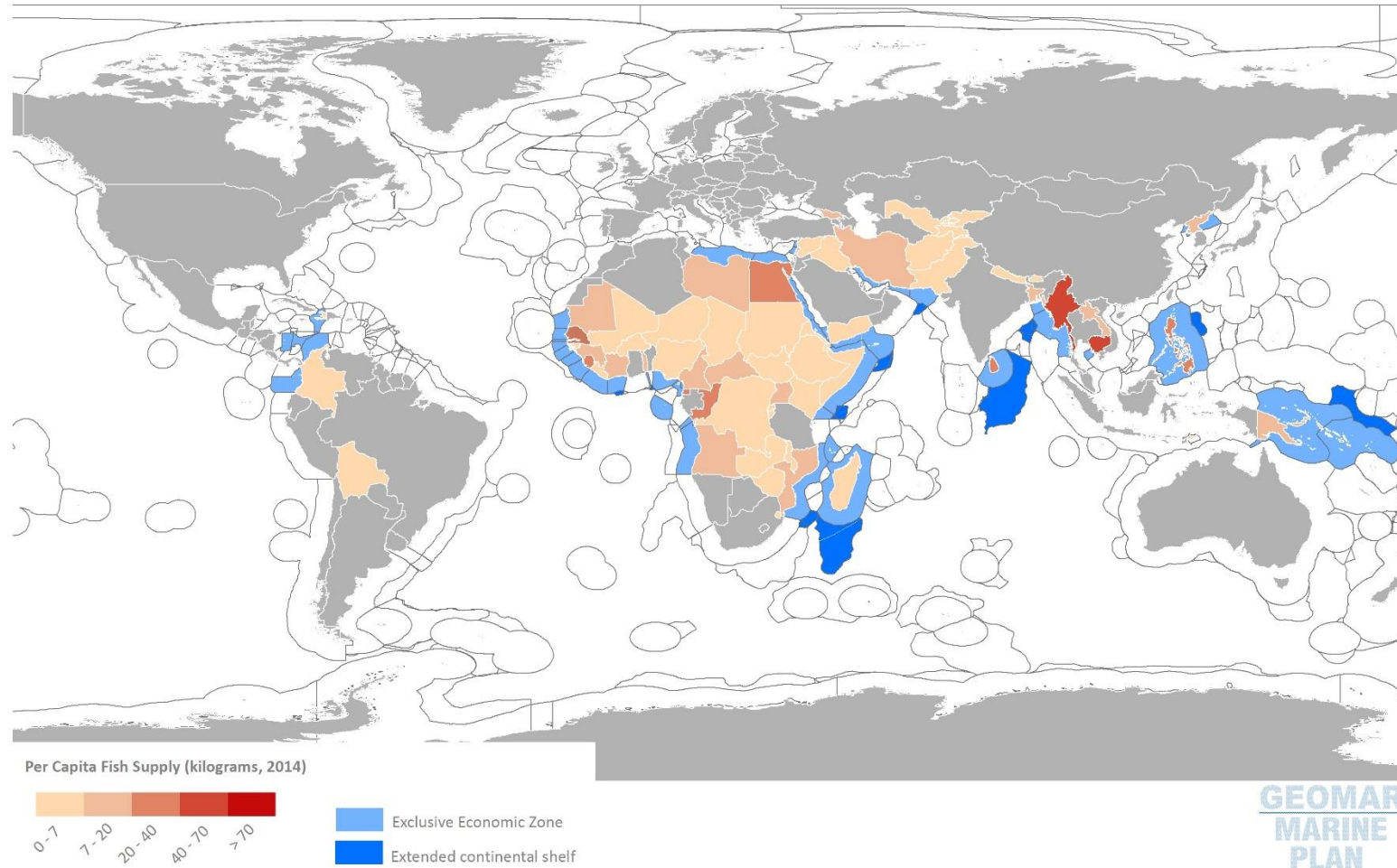
Table 30. Lowest country/territory fish supply (< 20 kg) located in FAO areas highest production (> 3 000 000 Tn).

Country/territory				
Eritrea	Madagascar	Ecuador	Cape Verde	Cote d'Ivory
Sudan	D.R. of the Congo	Mauritania	Germany	Comoros
Guinea-Bissau	Tanzania	Guinea	Benin	Marshall Is.
Pakistan	East Timor	North Korea	Panama	Morocco
Yemen	Guam	Brazil	Chile	Angola
Somalia	India	Bahrain	Saudi Arabia	Laos
Iraq	South Africa	Iran	Kuwait	
Djibouti	Colombia	Mozambique	Estonia	
Liberia	Argentina	Poland	Cameroon	
Kenya	Malawi	Togo	Papua New Guinea	

Source: Author based on FAO.

Map 49. Per Capita Food Fish Supply. Fragile States.

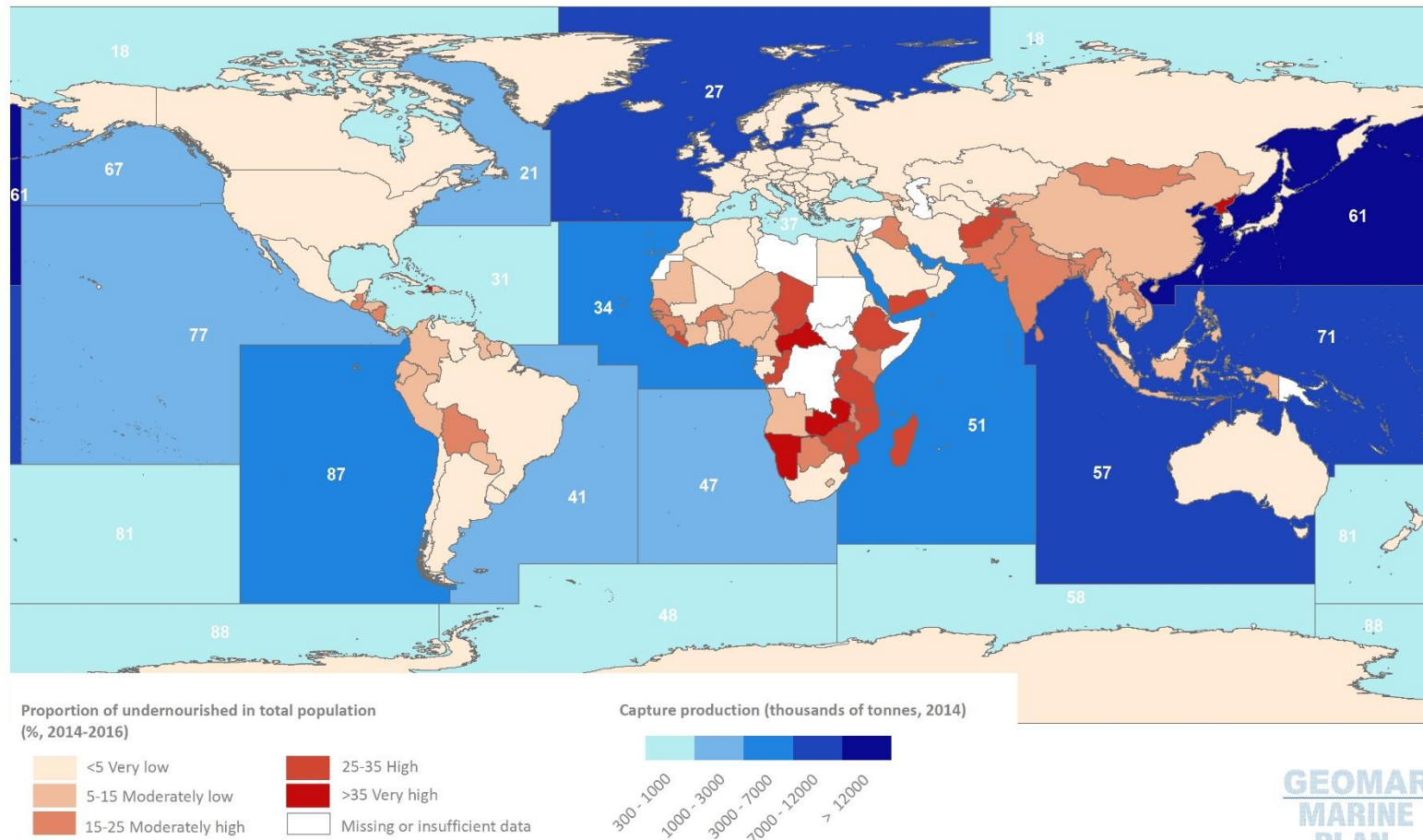
States and the Sea
Fragile States. Per capita food fish supply



Source: Author based on The Fund for Peace and FAO

Map 50. Hunger by Country and FAO Major Fishing Areas.

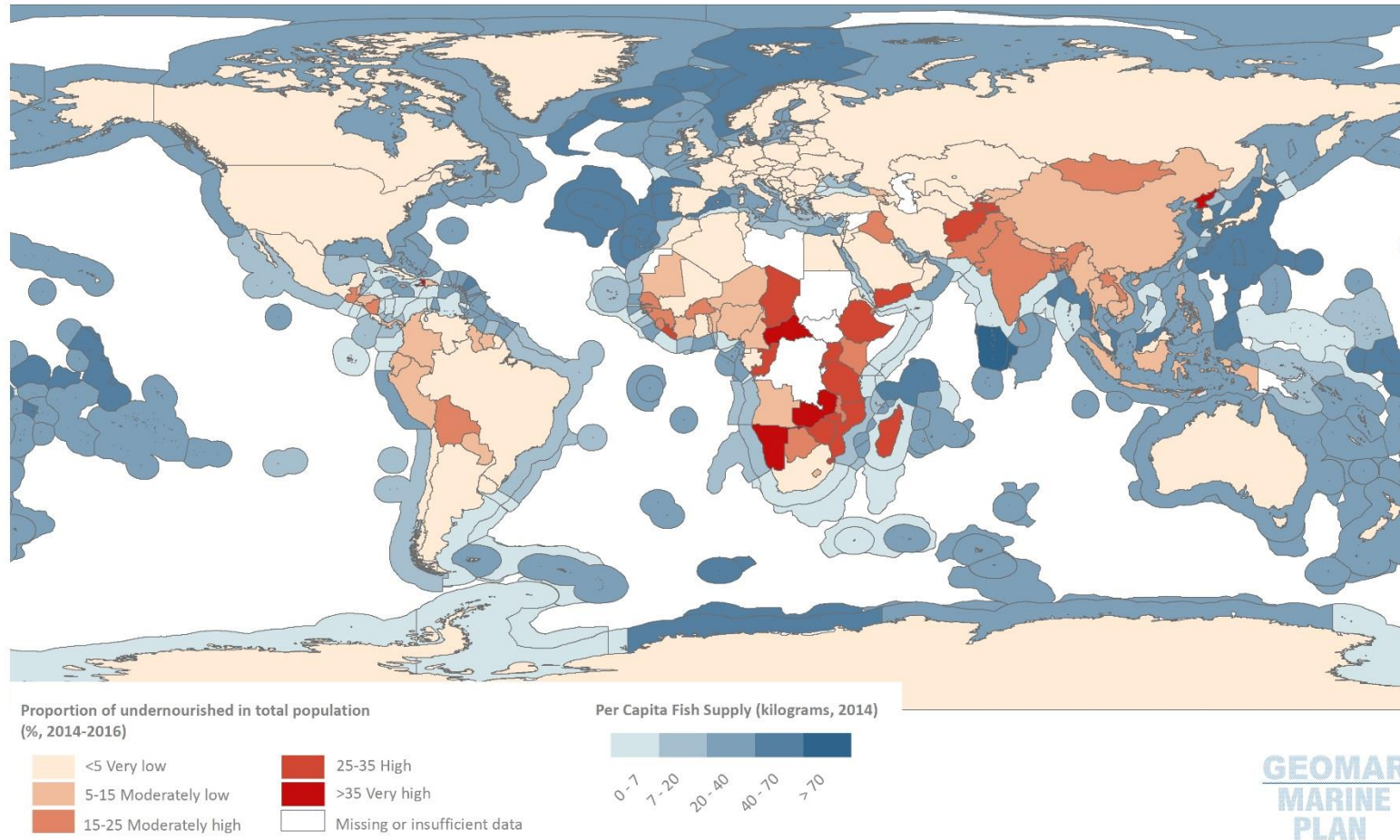
Global Ocean
Hunger by country and FAO major fishing areas



GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author based on FAO

Map 51. Hunger by Country and Per Capita Food Fish Supply.

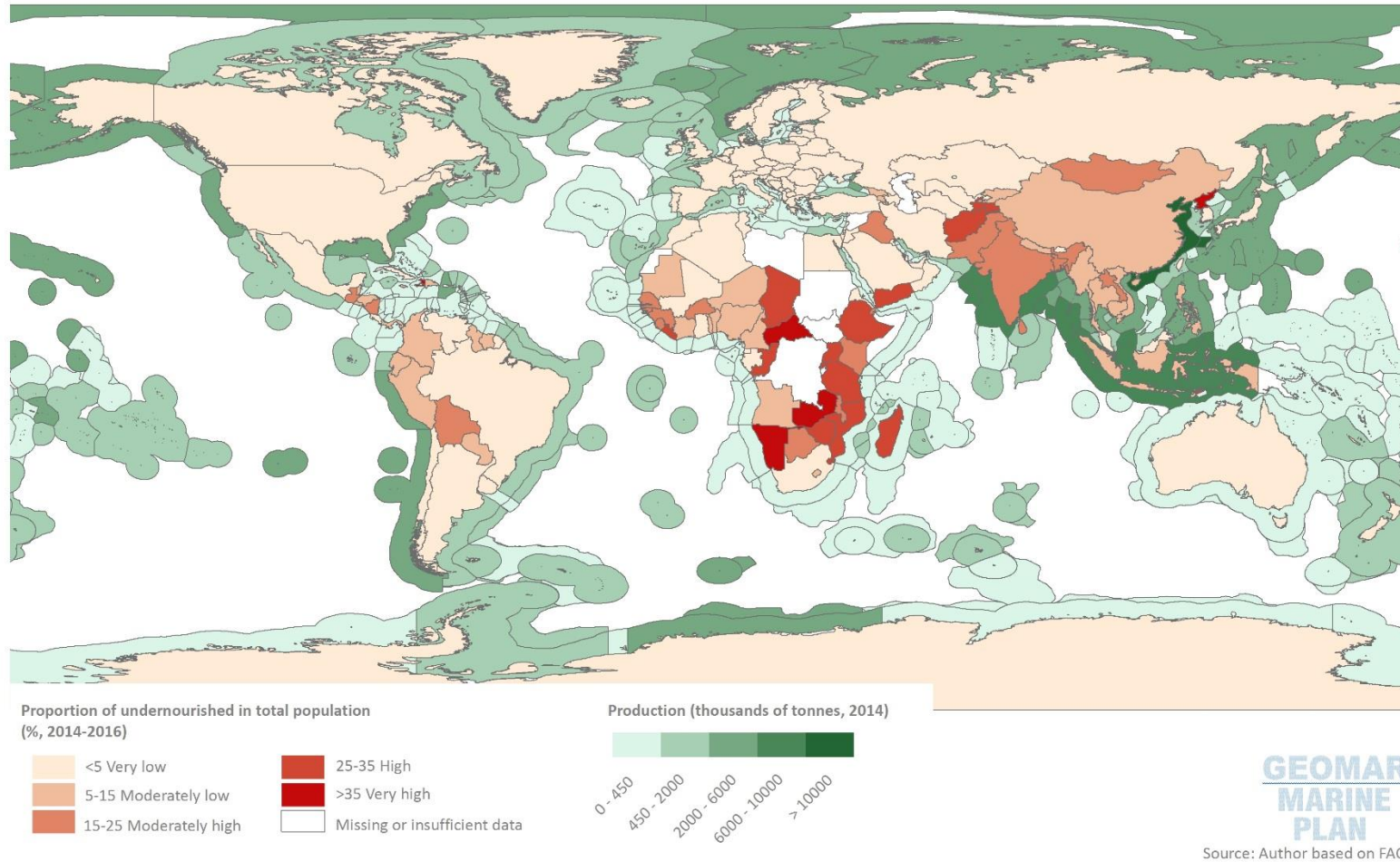
Global Ocean
Hunger by country and Per capita food fish supply



GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author based on FAO

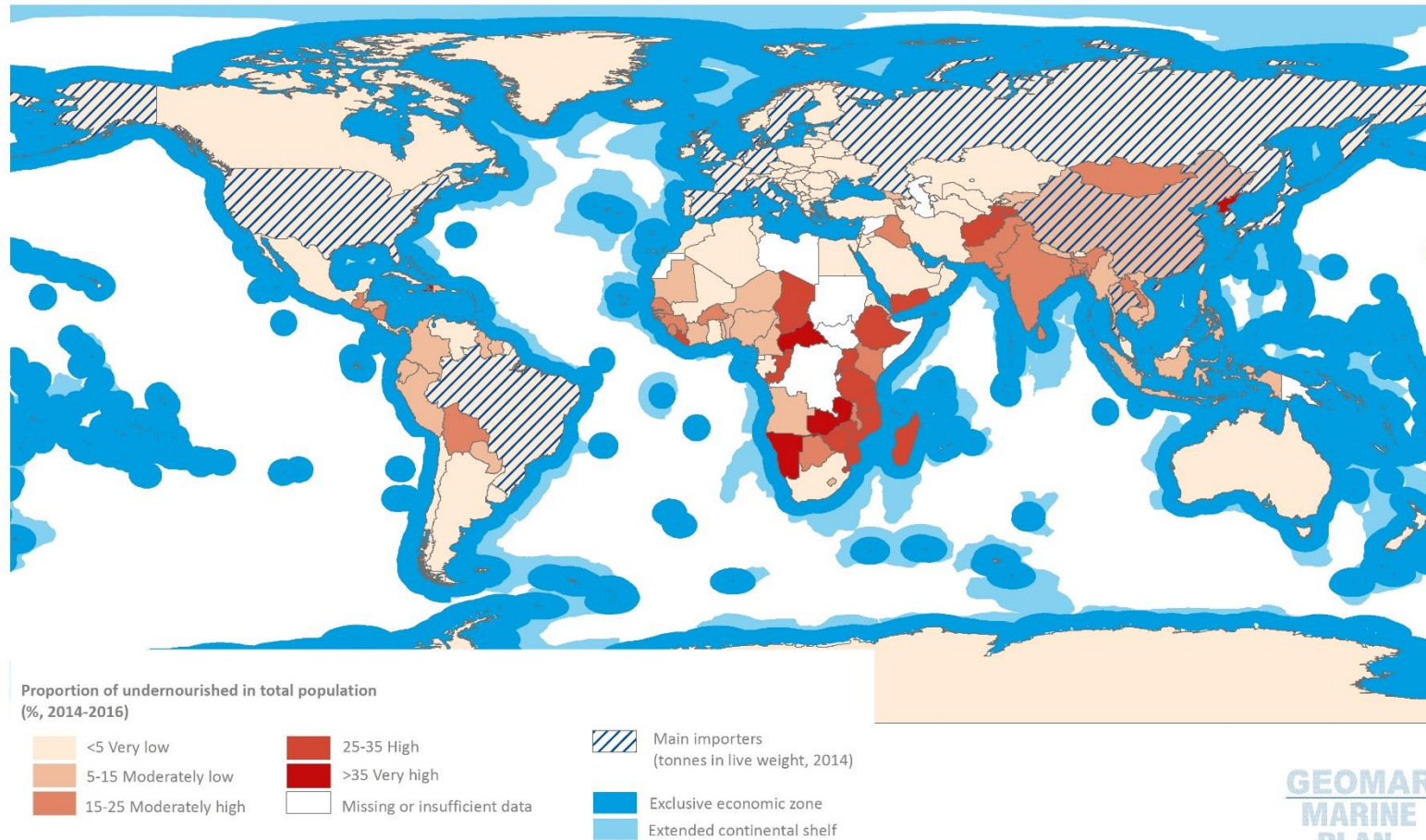
Map 52. Hunger by Country and Fisheries and Aquaculture Production.

Global Ocean
Hunger by country and Fisheries and aquaculture production



Map 53. Hunger by country and Top twenty importers of fish and fishery products.

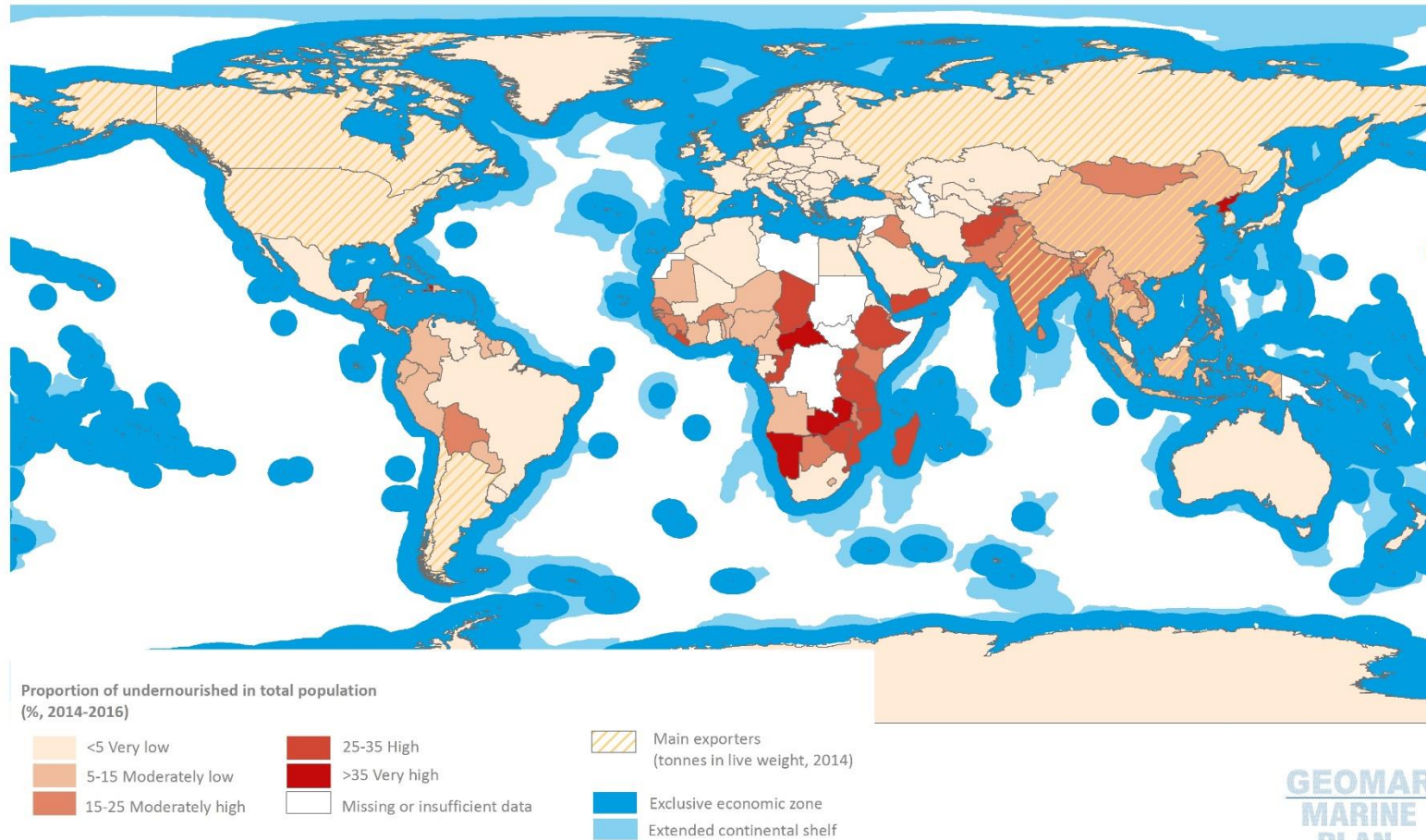
Global Ocean
Hunger by country and Top twenty importers of fish and fisheries products



**GEOMAR
MARINE
PLAN**
Source: Author based on FAO

Map 54. Hunger by country and Top twenty exporters of fish and fishery products.

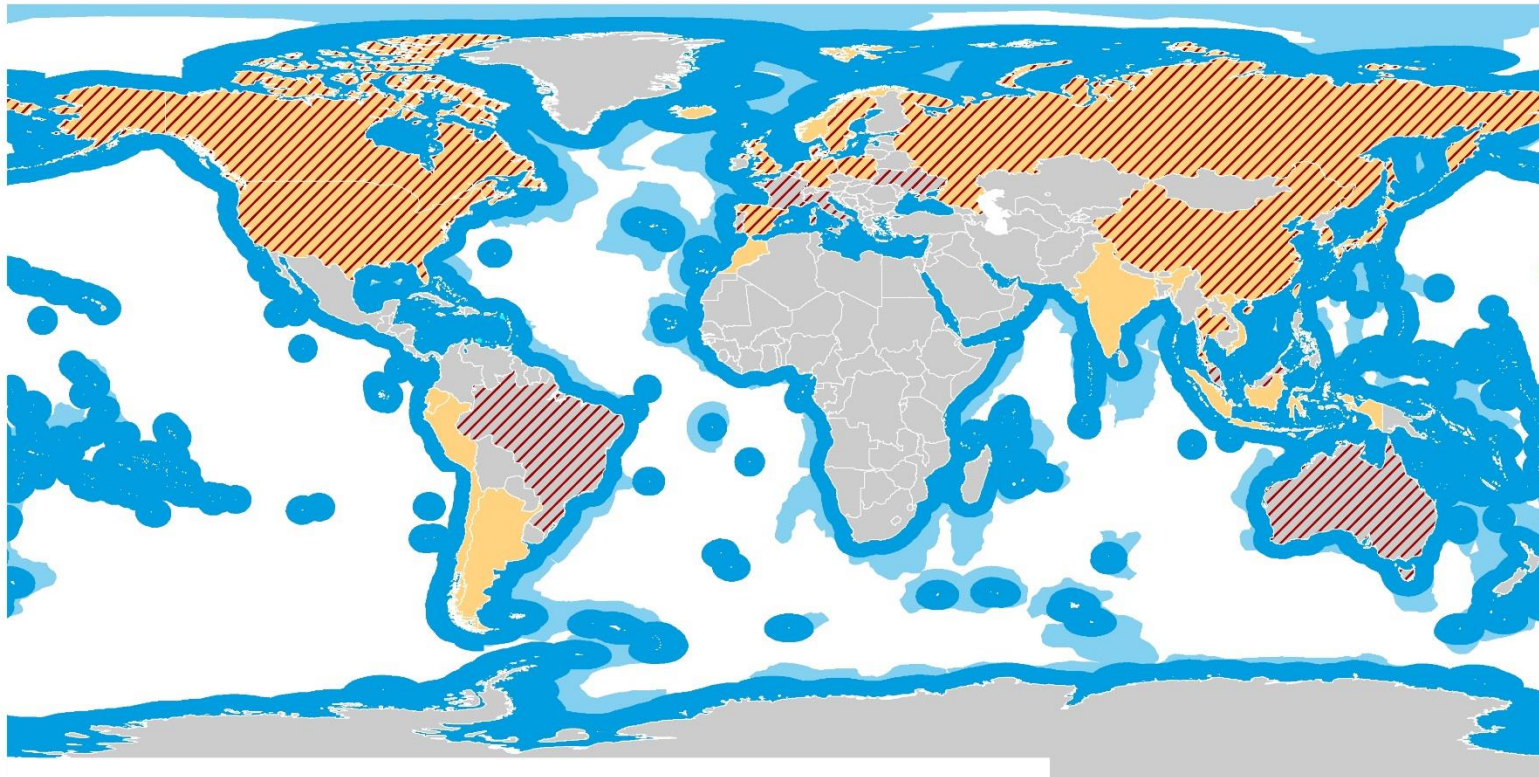
Global Ocean
Hunger by country and Top twenty exporters of fish and fisheries products



GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author based on FAO

Map 55. Balance of fish and fishery products.

Global Ocean
Balance of fish and fishery products



The twenty-five largest importers and exporters
(tonnes in live weight, 2014)

- /// Main importers
- Main exporters

■ Exclusive economic zone ■ Extended continental shelf

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on FAO



3.1.2. Arctic and Antarctic

La épica polar se ha identificado particularmente con la búsqueda del mítico paso del Noroeste. Esta ruta conecta los océanos Pacífico y Atlántico a través del estrecho de Bering bordeando las costas de América del Norte. El calentamiento global (el hielo de verano está ahora al 50% que en 1950) junto con los avances tecnológicos de la navegación y la crisis energética está transformando la geografía de la región ártica, y el paso del Noroeste constituye ahora una más de las rutas posibles que atraviesan el océano más septentrional, junto con el homónimo paso del Noreste, la ruta marina del norte (NSR en sus siglas en inglés) y la futura ruta central del Ártico.

Habrá que esperar todavía unas décadas para que la navegación polar cambie la geoestrategia global y estas nuevas rutas no solo sean practicables estacionalmente y de forma fragmentada, sino rentables comercialmente y por tanto una alternativa a Suez y Panamá: la NSR reduce un 40% el recorrido entre Europa del norte y el noreste de Asia. Este hecho además de transformar el comercio mundial permitirá la salida de los hidrocarburos extraídos en el Ártico. Se estima que en la región se localizan el 25% de las reservas mundiales sin explotar, la mayor parte en el Ártico ruso.

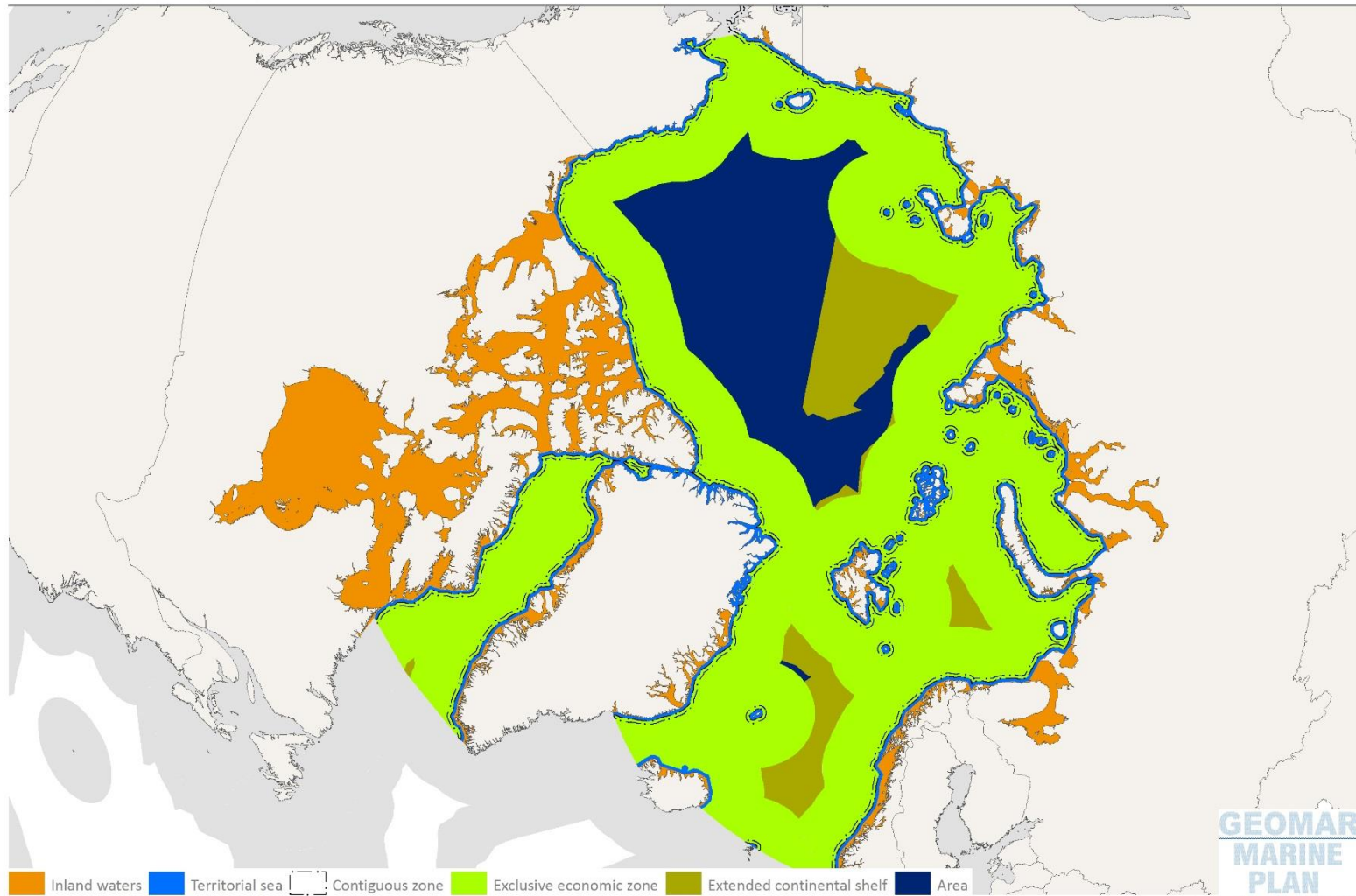
La puesta en valor de la región ártica (30 millones de km²), ocupada por una masa oceánica de 14 millones de km², y habitada por tan solo 4 millones de habitantes, explica el proceso de “territorialización” de este océano: de esos 14 millones de km², casi 11 están reclamados como zonas económicas exclusivas de los Estados ribereños (Dinamarca [Groenlandia], Islandia, Noruega, Canadá, Estados Unidos, Federación Rusa); restan algo más de 3 millones de km² bajo el régimen jurídico de la alta mar (aguas de acceso libre), pero su lecho y subsuelo están siendo reclamados como parte de la plataforma continental extendida por algunos Estados: hasta ahora por Rusia (2001), Noruega (2006), Islandia (2009) y Dinamarca-Faroe (2009)).

Este nuevo escenario geoestratégico –que puede ya intuirse como una alternativa a otros escenarios ligados a la energía y el comercio internacional (Oriente Medio)-, requiere una estructura de gobernanza (ya existe un Consejo Ártico, 1996) que regule elementos tan vitales, incluyendo el medio ambiente; de ahí la creciente emergencia de políticas árticas (Canadá, EEUU, Noruega, Islandia) y la toma de posición de la propia UE dando prioridad a su política de dimensión septentrional (2008).

DRAFT

Map 56. Arctic Ocean. Maritime Jurisdictions.

Geo-political interest areas
Arctic Ocean. Maritime jurisdictions

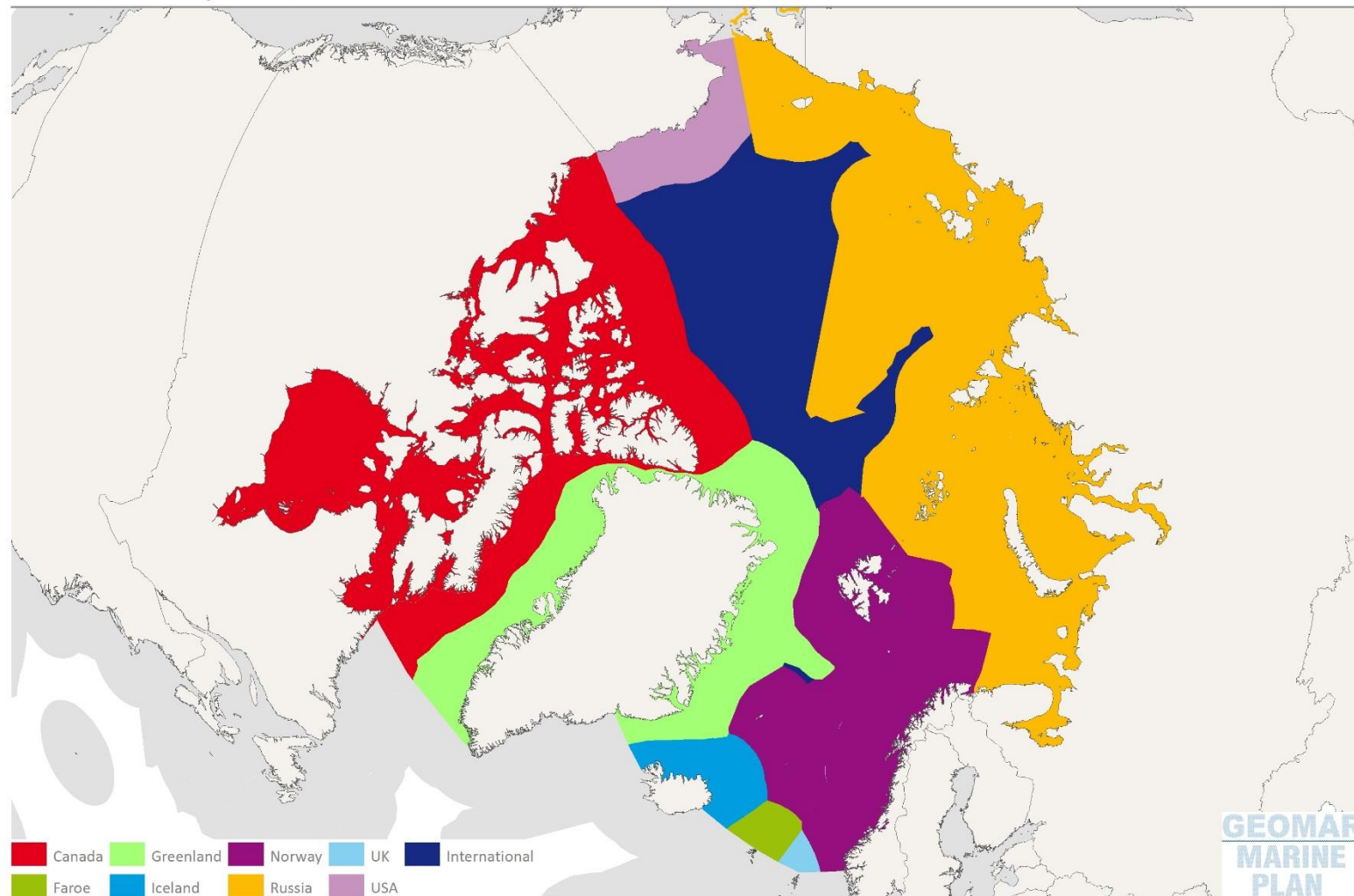


**GEOMAR
MARINE
PLAN**

Source: Author based on DOALOS

Map 57. Arctic Ocean. Maritime Jurisdictions by Country.

Geo-political interest areas
Arctic Ocean. Maritime jurisdictions



**GEOMAR
MARINE
PLAN**

Source: Author based on DOALOS

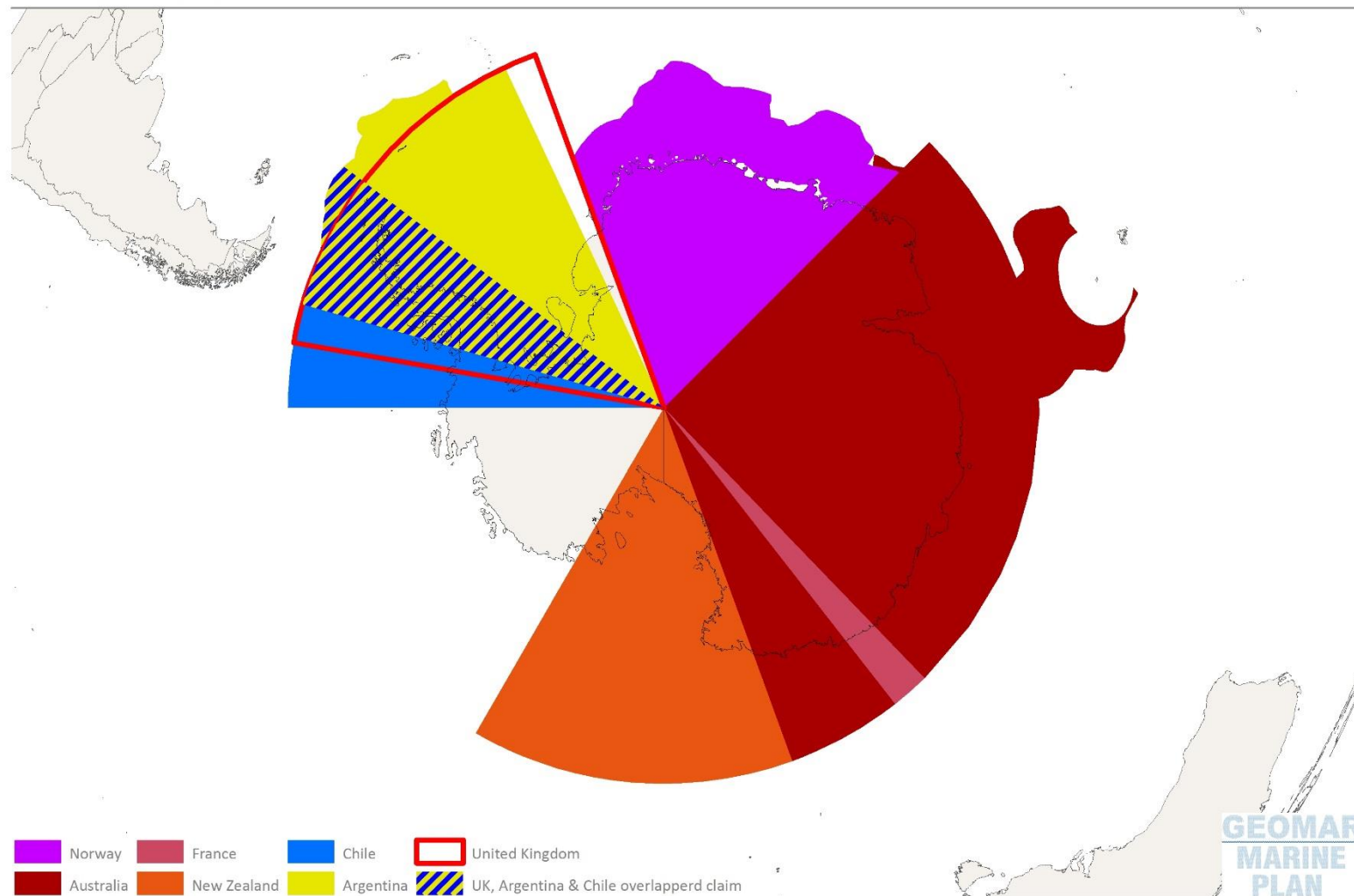
Table 31. Jurisdictions in the Arctic.

Country	Area	Cont. zone	EEZ	ECS	Inland waters	Territorial sea	Total
International	2 161 535	-	-	-	-	-	2 161 535
Canada	-	117 571	1 283 590	5 791	2 232 151	127 439	3 648 971
Faroe	-	2 944	128 964	-	-	1 181	130 145
Greenland	-	125 823	1 316 388	66 232	138 122	169 402	1 690 144
Iceland	-	-	296 047	-	13 321	19 825	329 193
Norway	-	116 873	1 730 804	265 089	107 055	105 873	2 208 821
Russia	-	420 148	3 501 294	705 062	407 358	392 906	5 006 620
UK	-	-	49 826	-	-	79	49 905
USA	-	38 365	451 395	-	-	48 264	499 659
Total	2 161 535	821 725	8 758 309	1 042 173	2 898 006	864 970	15 724 993

Source: Author based on DOALOS.

Map 58. Antarctica. Territorial Claims.

Geo-political interest areas
Antarctica. Territorial claims



**GEOMAR
MARINE
PLAN**
Source: Author based on DOALOS

Table 32. Antarctica. Territorial Claims.

Country	Exclusive economic zone	Extended continental shelf	Total
Antarctica	1 170 911	-	1 170 911
Argentina	-	710 024	3 459 303
Argentina/Chile/UK	1 513 367	-	1 513 367
Argentina/UK	1 235 912	-	1 235 912
Australia	2 560 219	1 696 310	4 256 529
Chile	315 499	-	2 051 010
Chile/UK	222 145	-	222 145
France	128 645	-	128 645
New Zealand	1 713 921	-	1 713 921
Norway	1 329 627	520 431	1 850 058
United Kingdom	118 971	171 261	290 232
Total	10 309 217	3 098 025	13 407 242

Source: Author.



3.1.3. Gulf of Guinea

Las claves geopolíticas del Golfo de Guinea remiten a media docena de elementos que combinados configuran un escenario diferenciado entre las grandes piezas geopolíticas a escala global: i) concentración de Estados fallidos (o en terminología francesa la conformación de una “zona gris”; ii) constituir uno de los enclaves destacados de la piratería; iii) albergar a uno de los diez conflictos o crisis del ranking mundial (República Democrática del Congo); iv) ser uno de los spots del mapa energético mundial; v) estar en proceso de incorporación –funcional y geográficamente- al fenómeno de las áreas emergentes; vi) y en discordancia con el punto anterior y con la potencialidad de alguno de los elementos enumerados, seguir condenados a la irrelevancia global, incluso protagonizar lo que ya habría que incluir como una nueva categoría geopolítica: las crisis sanitarias con proyección global y efectos internos devastadores. El interés internacional de la región reside en buena medida en sus recursos energéticos que al mismo tiempo se han convertido en el objeto central del desarrollo de la piratería, los robos a mano armada y, a veces, la toma de rehenes. La gravedad que han adquirido estas acciones explica que la Unión Europea haya elaborado una estrategia específica (EU Strategy on the Gulf of Guinea) aprobada en Marzo de 2014.

El ámbito geográfico del Golfo de Guinea se puede definir como la amplia región del continente africano que discurre, en la costa Oeste, entre Guinea Bissau y Angola (Mapa 60). El Golfo de Guinea forma parte de la región AoA²⁷ *Western African Seas* (Mapa 19) que discurre entre el paralelo 36° N hasta el océano Antártico (más de 33 millones de km²) y que contiene la mayor proporción de aguas fuera de la jurisdicción nacional de las regiones AoA atlánticas. En el contexto atlántico constituye una extensa pieza territorial históricamente carente de relevancia geopolítica. Los hidrocarburos y la configuración de una nueva entidad geopolítica como los países BRICS han desplazado hacia el sur el centro de gravedad

27 UNGA Assessment of Assessments

geopolítico del océano Atlántico siendo un núcleo esencial el saco del Golfo de Guinea. En un sentido amplio esta región la forman dieciséis países ribereños poblados por 369 millones de habitantes que totalizan 14.087 km de costa y un área terrestre de casi 6,7 millones de km² (Tabla 32). Si se tienen en cuenta los Estados sin litoral cuya salida al mar es a través del Golfo de Guinea, estaríamos hablando de una región de más de 20 millones de km² y 435 millones de habitantes. En un sentido más estricto, el Golfo de Guinea es el gran seno de esta costa que abarca los países de Ghana, Togo, Benin, Nigeria, Camerún, Guinea Ecuatorial, Gabón y Sao Tomé y Príncipe, ribereños de las dos grandes bahías separadas por el cabo Formoso: bahía de Benin y bahía de Bony o Biafra (Mapa 61).

De los más de 9 millones de km² de masa oceánica que se integran en la región en sentido amplio (16 países), un tercio se encuentra bajo jurisdicción nacional y 1,17 millones de km² es la extensión de las aguas jurisdiccionales correspondientes a los 8 países ribereños de las dos bahías antes citadas. Las islas de Ascensión y Santa Elena (Reino Unido) -que entrarían dentro de los límites de la región amplia- generan una zona económica exclusiva de más de 1 millón de km².

Table 33. Gulf of Guinea. Geographic Data.

Coastal countries	Land Surface (Sq. km)	GDP 2012 (Billions \$)	Population (Millions)	HDI
Angola	1 244 785	114,1	20,82	0,508
Benin	116 121	7,557	10,05	0,436
Cameroon	464 304	25,32	21,7	0,495
Democratic Republic of the Congo	2 325 085	16,68	4,337	0,534
Equatorial Guinea	26 663	17,7	0,736	0,554
Gabon	259 478	18,38	1,633	0,683
Ghana	238 684	40,71	25,37	0,558
Guinea	244 291	5,632	11,45	0,355
Guinea Bissau	32 822	0,8223	1,664	0,364
Ivory Coast	320 692	24,68	19,84	0,432
Liberia	95 286	1,734	4,19	0,388

Coastal countries	Land Surface (Sq. km)	GDP 2012 (Billions \$)	Population (Millions)	HDI
Nigeria	907 202	262,6	168,8	0,471
Republic of the Congo	344 864	17,2	65,71	0,304
Sao Tome and Principe	1 037	0,2634	0,188	0,525
Sierra Leone	71 599	3,796	5,979	0,359
Togo	56 865	3,814	6,643	0,459
Total (coastal)	6 749 778	561	369	-
Average (coastal)	421 861	35	23	-

Source: Author.

Landlocked countries	Land Surface (Sq. km)	GDP 2012 (Billions \$)	Population (Millions)	HDI
Burkina Faso	272 765	10,4	16,46	0,343
Central African Republic	617 983	2,1	4,53	0,352
Chad	1 266 283	12,8	12,45	0,34
Mali	1 252 723	10,3	14,853	0,344
Niger	1 181 303	6,3	17,16	0,304
Total (landlocked)	4 591 057	42	65	-
Average (landlocked)	918 211	8	13	-
Total	11 340 835	603	435	-
Average	540 040	29	21	-

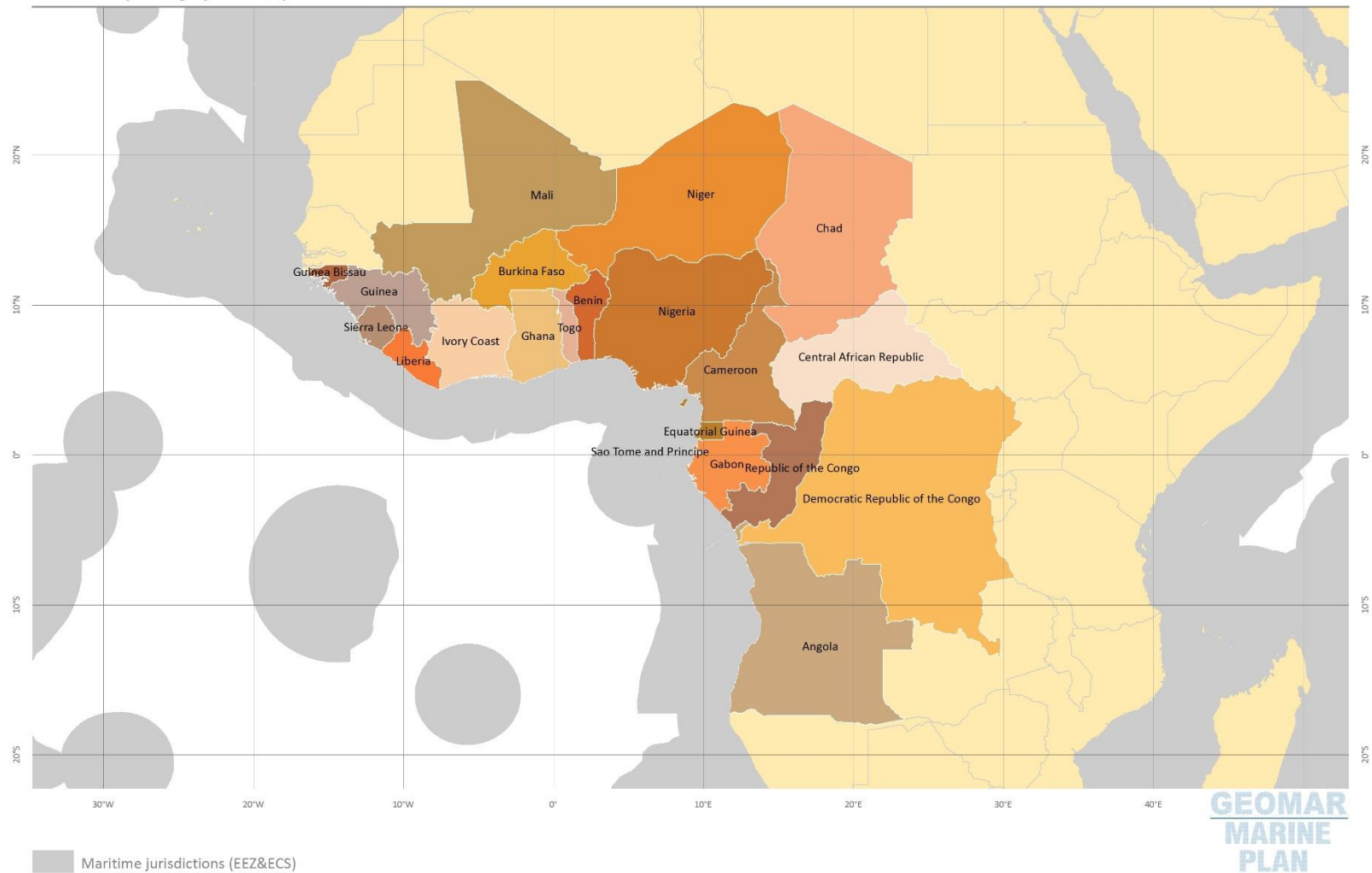
Source: Author.

El mapa jurisdiccional del Golfo de Guinea (Mapa 63) muestra cómo el proceso de desarrollo de la Convención está teniendo lugar en sus aguas con la reclamación por parte de varios países de la parte de la plataforma continental más allá de las 200 millas (Angola, Ghana, Gabón, Costa de Marfil y Nigeria) y los conflictos potenciales que pueden generarse. Visto con algo más de detalle (Mapa 64) se aprecia la complejidad derivada de la geografía con jurisdicciones que se fragmentan e interponen entre los Estados, además del solapamiento de fronteras y la diversidad de opciones en la anchura de los distintos ámbitos jurisdiccionales. La delimitación de las fronteras marítimas (al menos se dan 35 contactos entre los 16 países ribereños) es en consecuencia un factor de inestabilidad, aunque el conflicto que ha alcanzado mayor gravedad ha sido el relativo a la soberanía sobre la península de Bakassi disputada entre Nigeria y Camerún y con implicaciones para terceros Estados. Este conflicto, aparentemente, quedó ya resuelto en 2008 tras un largo proceso negociador.

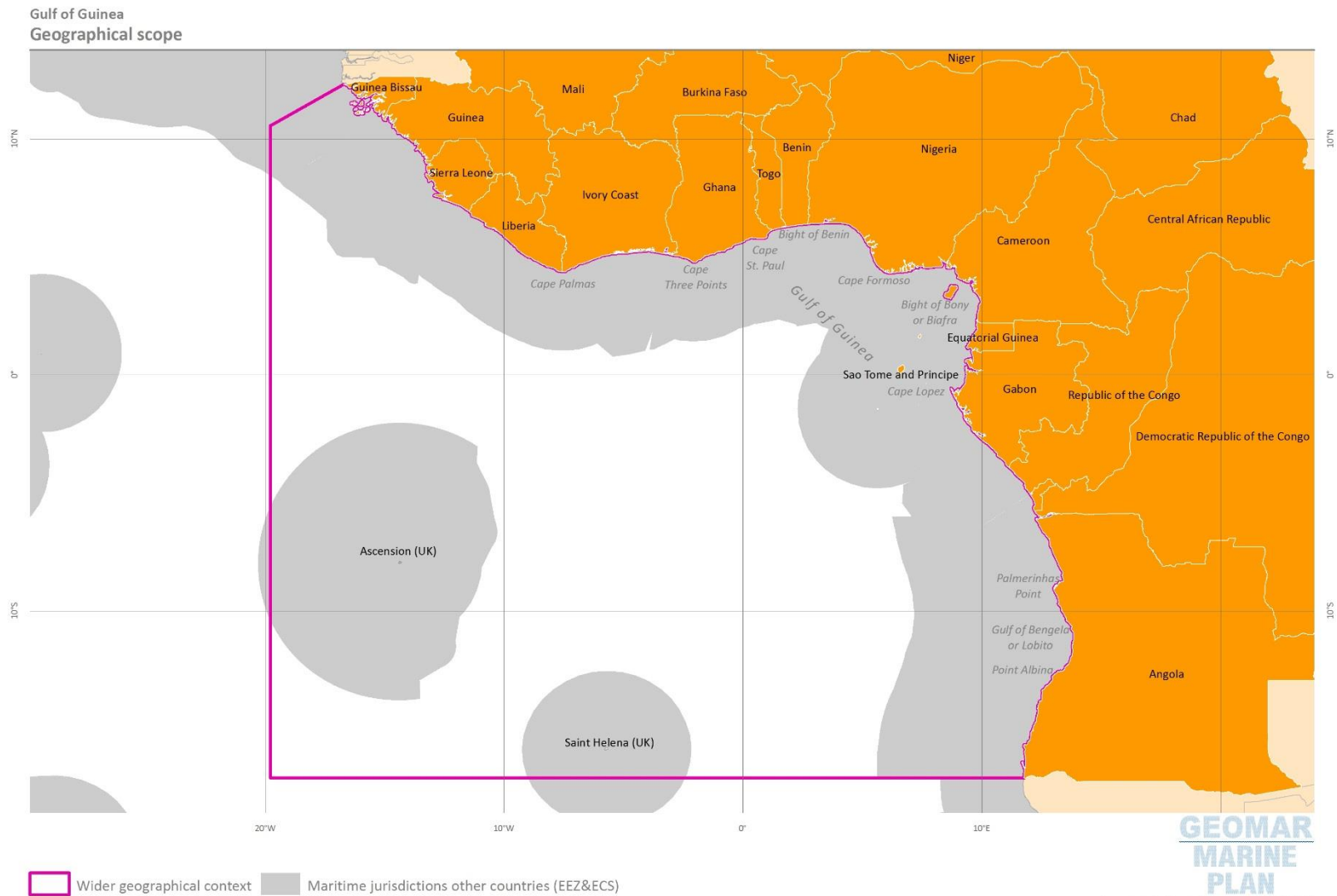
La concentración de Estados fallidos en el Golfo de Guinea y su entorno, es quizás el factor político más relevante asociado con unas economías cuyos indicadores revelan una situación de extremas carencias claramente ilustrada por el Índice de Desarrollo Humano de NU. El resultado: dificultad para el control efectivo del territorio (2,8 millones de km² de espacio marítimo) y sus recursos (más del 20% de la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada tiene lugar en área 34 de FAO), así como problemas para garantizar los niveles de seguridad que demanda la industria energética y los operadores marítimos. Aunque el número de infraestructuras portuarias es elevado (un puerto cada 50 km) el Golfo de Guinea solo cuenta con un gran puerto y los valores de densidad de tráfico están a gran distancia de los correspondientes a áreas de economías emergentes (29 sobre 96). A resaltar, por otra parte, la diligencia de los Estados en reclamar derechos jurisdiccionales sobre la plataforma continental más allá de las 200 millas, operación que requiere disponibilidades tecnológicas (y financieras) pero ya abordada por los todos los Estados ribereños con la excepción de Liberia.

Map 59. Gulf of Guinea.

Gulf of Guinea
Political map. Geographical scope. Countries

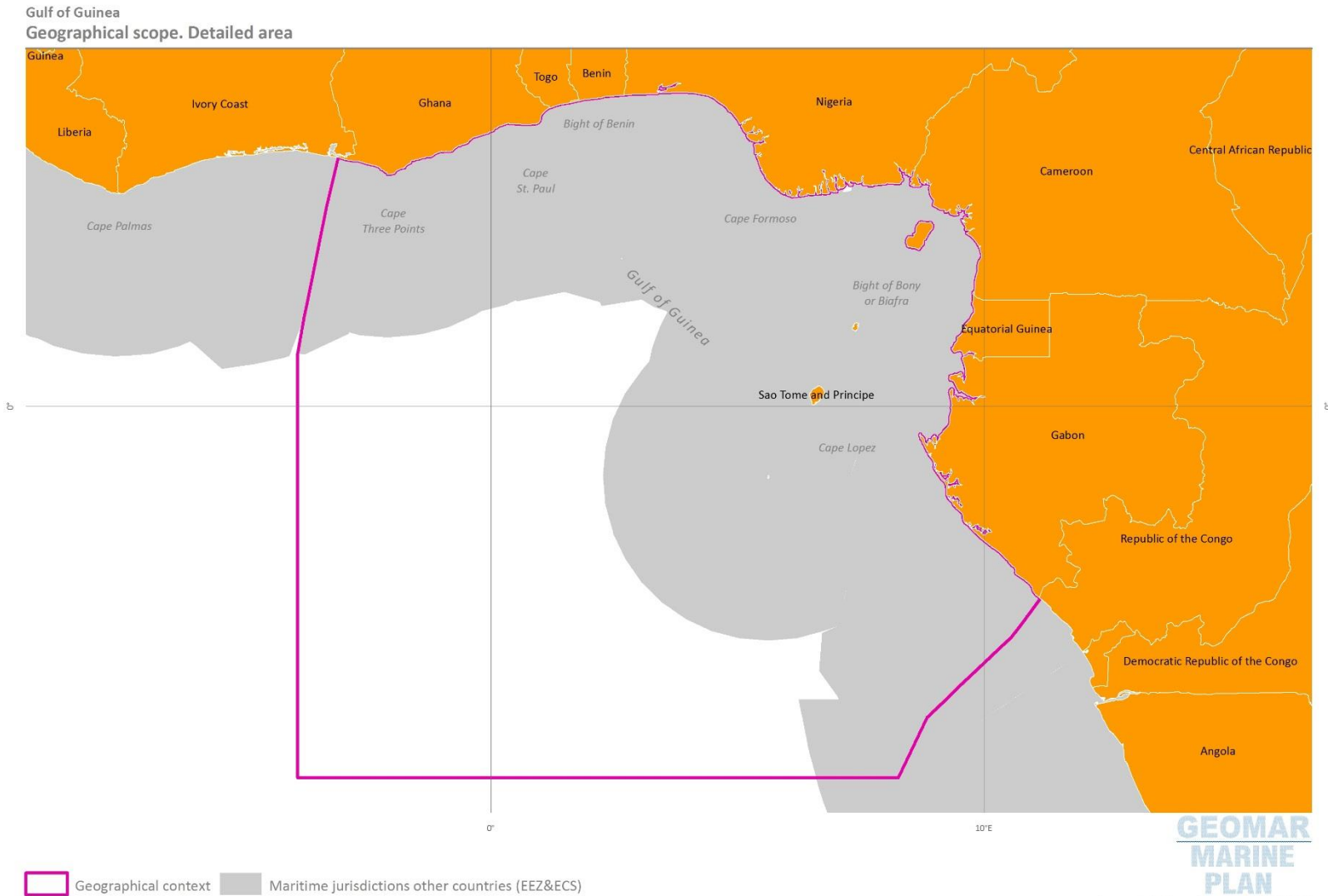


Map 60. Gulf of Guinea. Geographical Scope.



Source: Author based on DOALOS

Map 61. Gulf of Guinea. Geographical Scope. Detail area.



Map 62. Gulf of Guinea. Coastal Countries/Landlocked Countries.

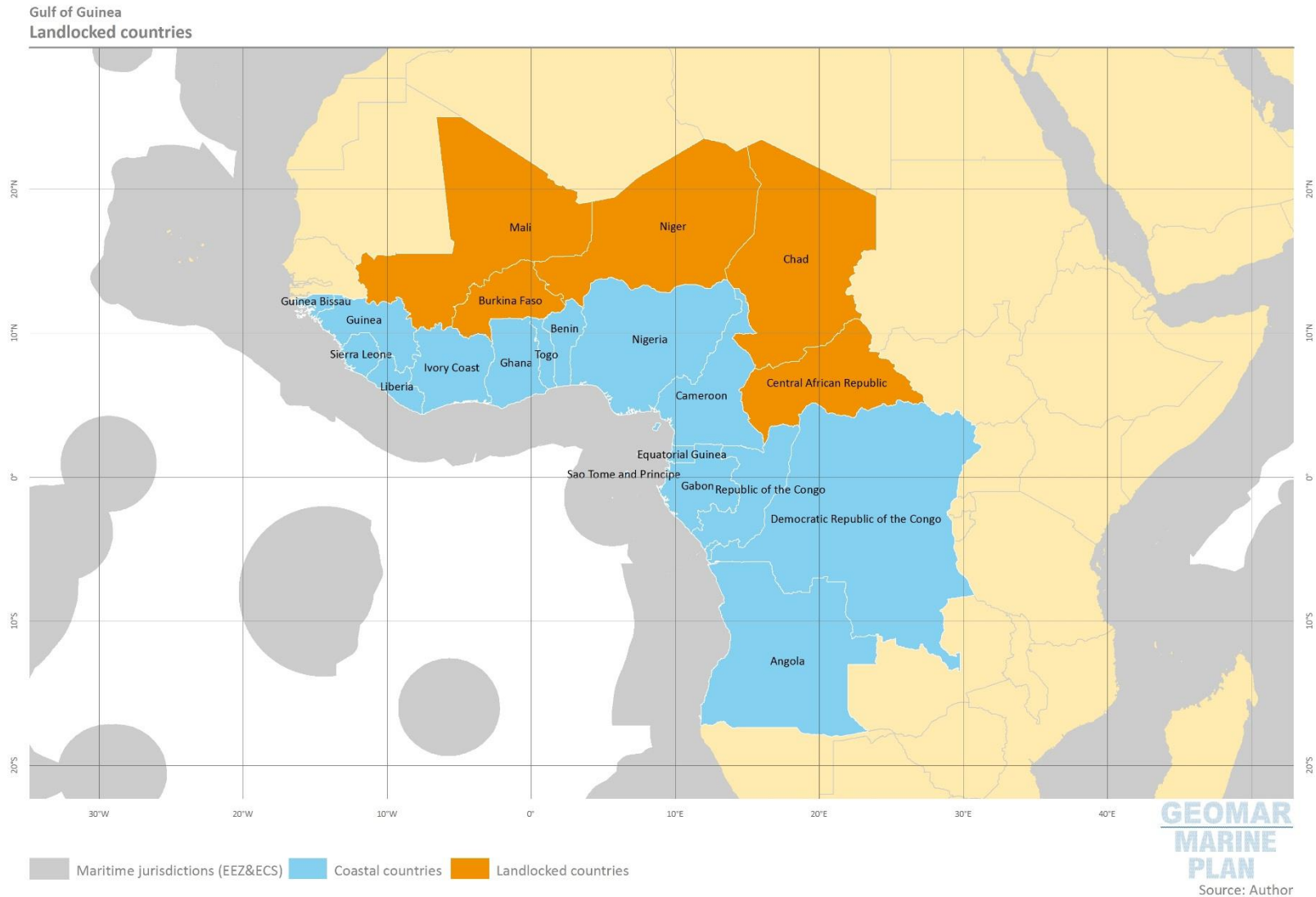


Table 34. Gulf of Guinea. Geographical Scope²⁸.

		Maritime jurisdictions (Sq. km)				
Coastal countries	Coastline (km)	Jurisdictional waters	Extended Continental Shelf	High seas	Area	Total
16	14 087	3 213 410	1 050 766	5 864 786	4 814 019	9 078 196

Source: Author.

Table 35. Gulf of Guinea. Land and Sea Surfaces (Including Landlocked and High Seas).

	Sq. Km	%
Land surface	11 340 835	55,54
Maritime area	9 078 196	44,46
Total	20 419 031	100

Source: Author.

²⁸ Ámbito geográfico amplio. Desde Guinea Bissau a Angola.

Table 36. Gulf of Guinea. Coastal Countries/Landlocked Countries.

	Number	%	Sq. Km	%
Coastal countries	16	76,2	6 749 777	59,5
Landlocked countries	5	13,8	4 591 057	40,5
Total	21	100	11 340 834	100

Source: Author.

Table 37. Gulf of Guinea. Reduced Scope²⁹.

Countries	Maritime jurisdictions (Sq. km)				
	Jurisdictional waters	Extended Continental Shelf	High seas	Area	Total
8	1 179 016	59 544	1 012 497	952 953	2 131 969

Source: Author.

²⁹ Contexto geográfico. Área detalle desde Ghana hasta Gabón, ambos incluidos.

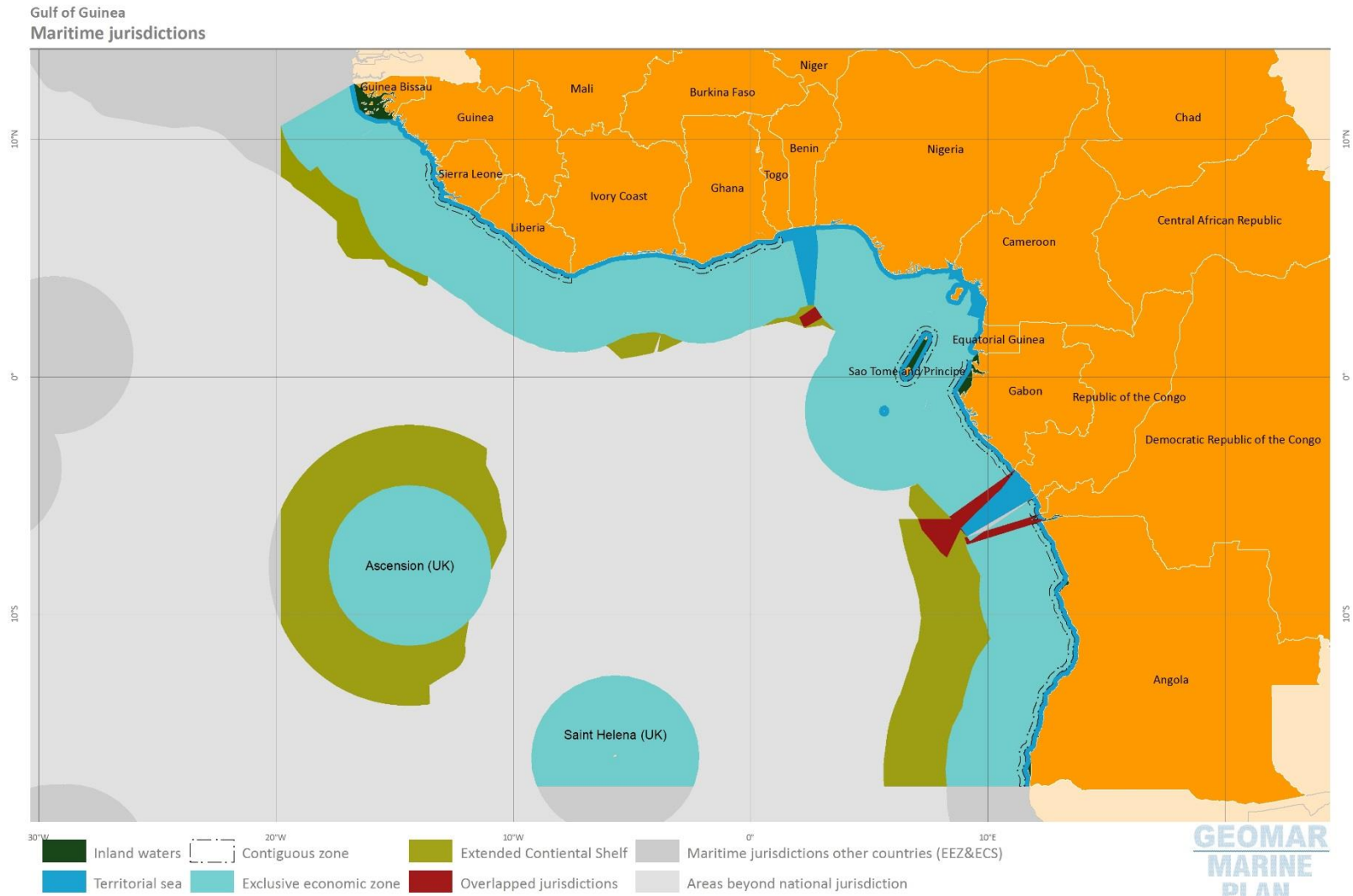
Table 38. Gulf of Guinea. Land and Sea Surfaces (Including High Seas). Reduced Scope.

	Sq. Km	%
Land surface	2 140 916	50,15
Maritime area	2 131 969	49,85
Total	4 272 885	100

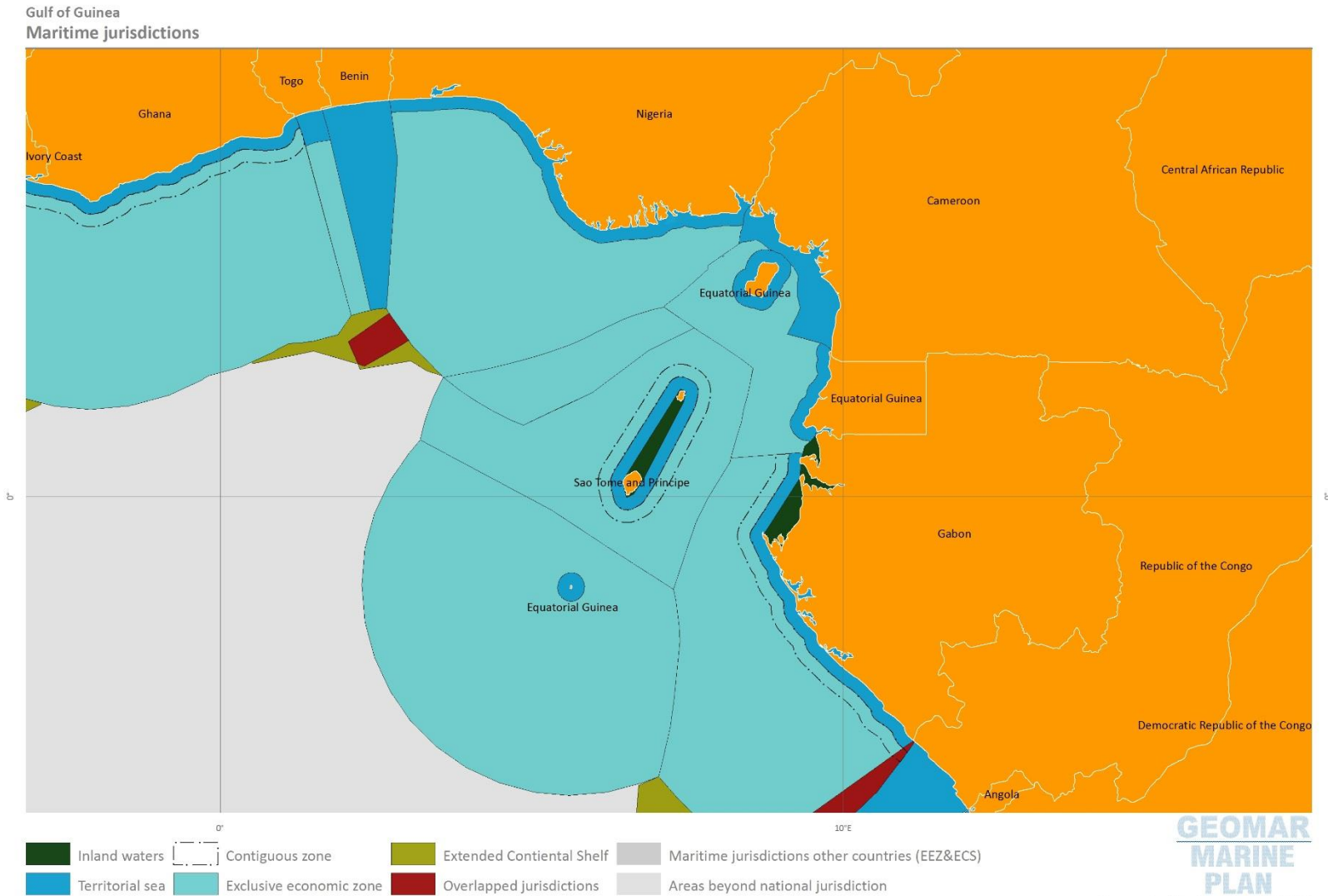
Source: Author.

DRAFT

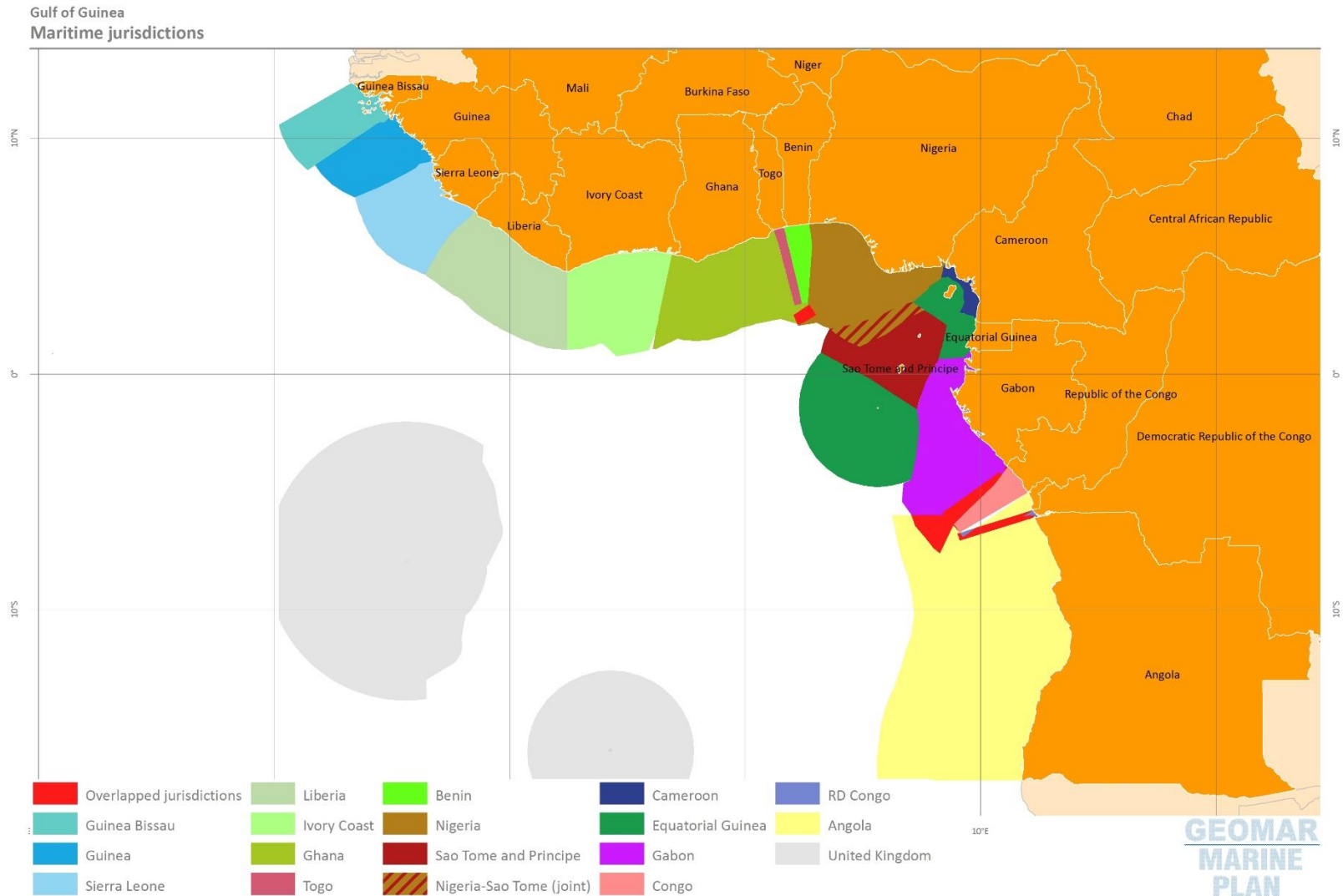
Map 63. Gulf of Guinea. Maritime Jurisdictions.



Map 64. Gulf of Guinea. Maritime Jurisdictions. Detail Area.



Map 65. Gulf of Guinea. Maritime Jurisdictions by Country.



Map 66. Gulf of Guinea. Maritime Jurisdictions by Country. Detail Area.

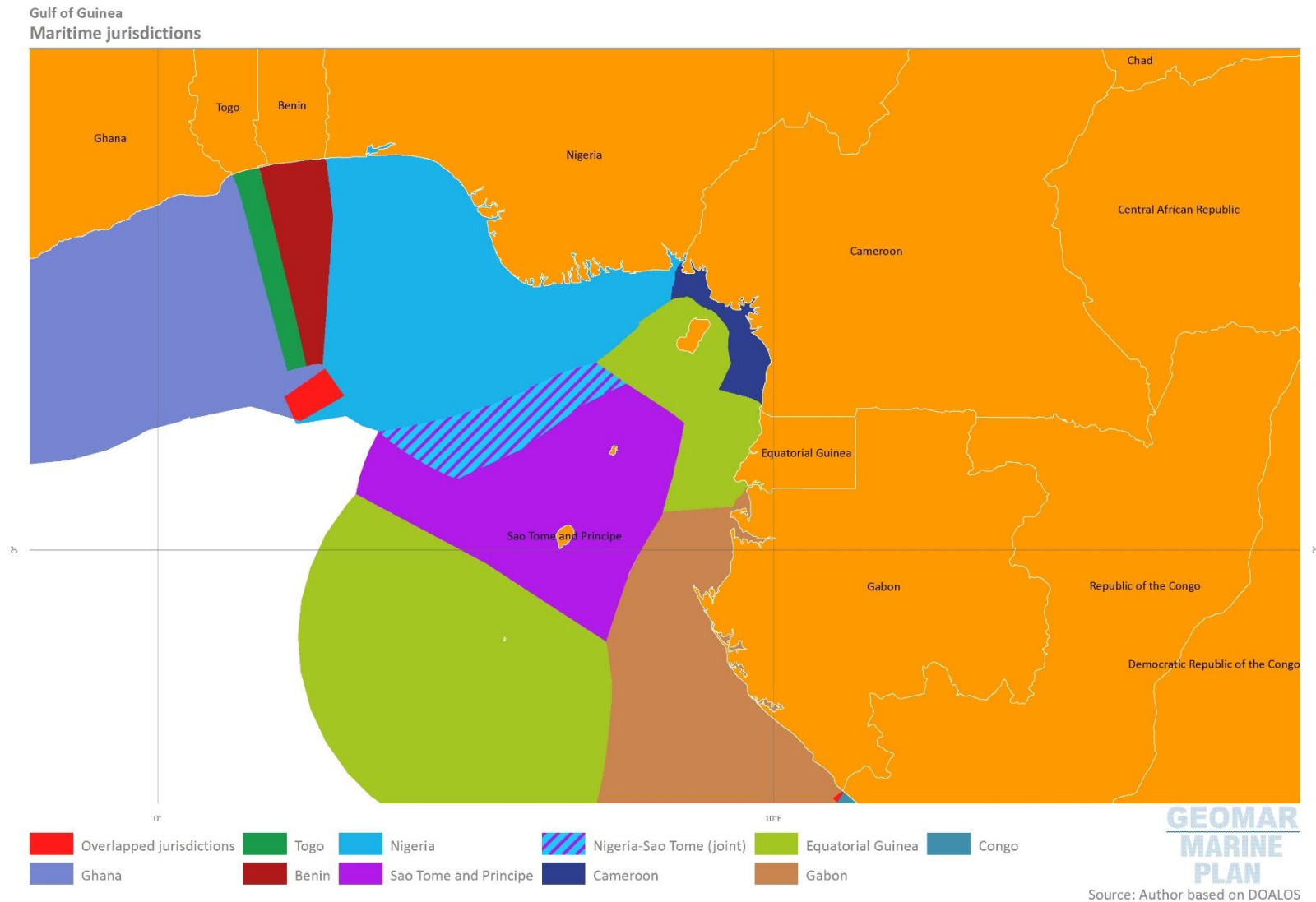


Table 39. Gulf of Guinea. Maritime Jurisdictions.

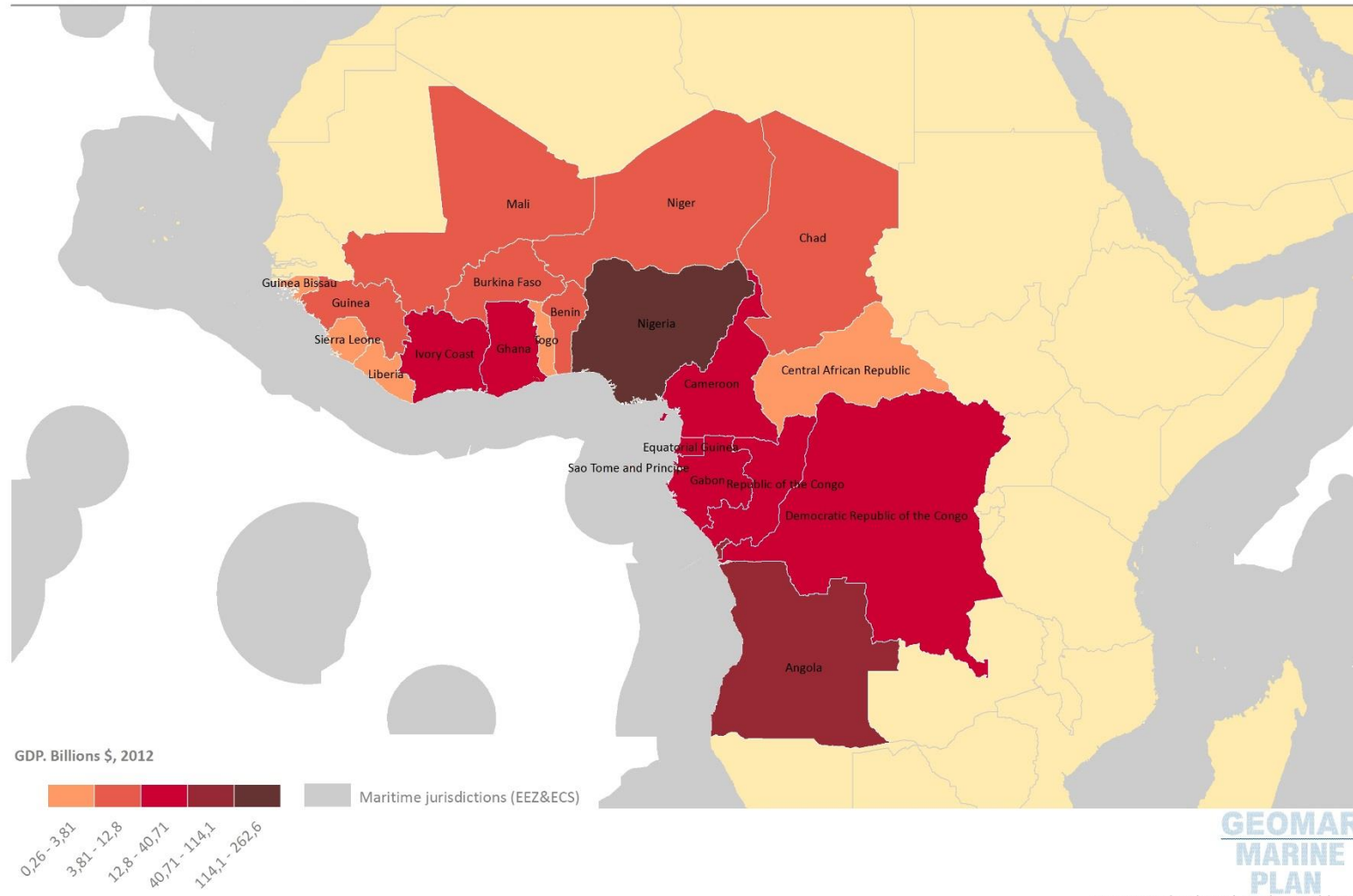
Countries	Jurisdictional waters (Sq. km)					
	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	Exclusive economic zone	Extended continental shelf	Total
Angola	874	34 068	32 643	455 214	344 268	834 425
Eq. Guinea	-	12 390	-	296 026	-	308 416
Ghana	-	12 219	12 343	212 734	33 413	258 366
Liberia	-	12 389	12 525	233 935	-	246 325
Gabon	5 439	16 212	14 798	156 094	18 130	195 874
Ivory Coast	-	12 618	-	162 072	20 267	194 957
Nigeria	-	19 367	-	163 447	8 001	190 814
Sierra Leone	-	10 156	8 504	149 612	-	159 768
S. Tome and Principe	3 849	11.603	14 719	115 320	-	130 772

Countries	Jurisdictional waters (Sq. km)					
	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	Exclusive economic zone	Extended continental shelf	Total
Guinea	-	8 447	-	101 181	-	109 628
Guinea Bissau	13 967	6 148	-	86 381	-	106 496
Congo	-	35 396	-	-	-	35 396
Nigeria-Sao Tome (joint)	-	-	-	34 539	-	34 539
Benin	-	30 069	-	-	-	30 069
Togo	-	2 615	-	12 776	-	15 391
Cameroon	-	14 775	-	-	-	14 775
RD Congo	391	558	191	1 125	-	2 075
Total	24 520	239 031	80 926	2 180 456	424 078	2 868 086

Source: Author.

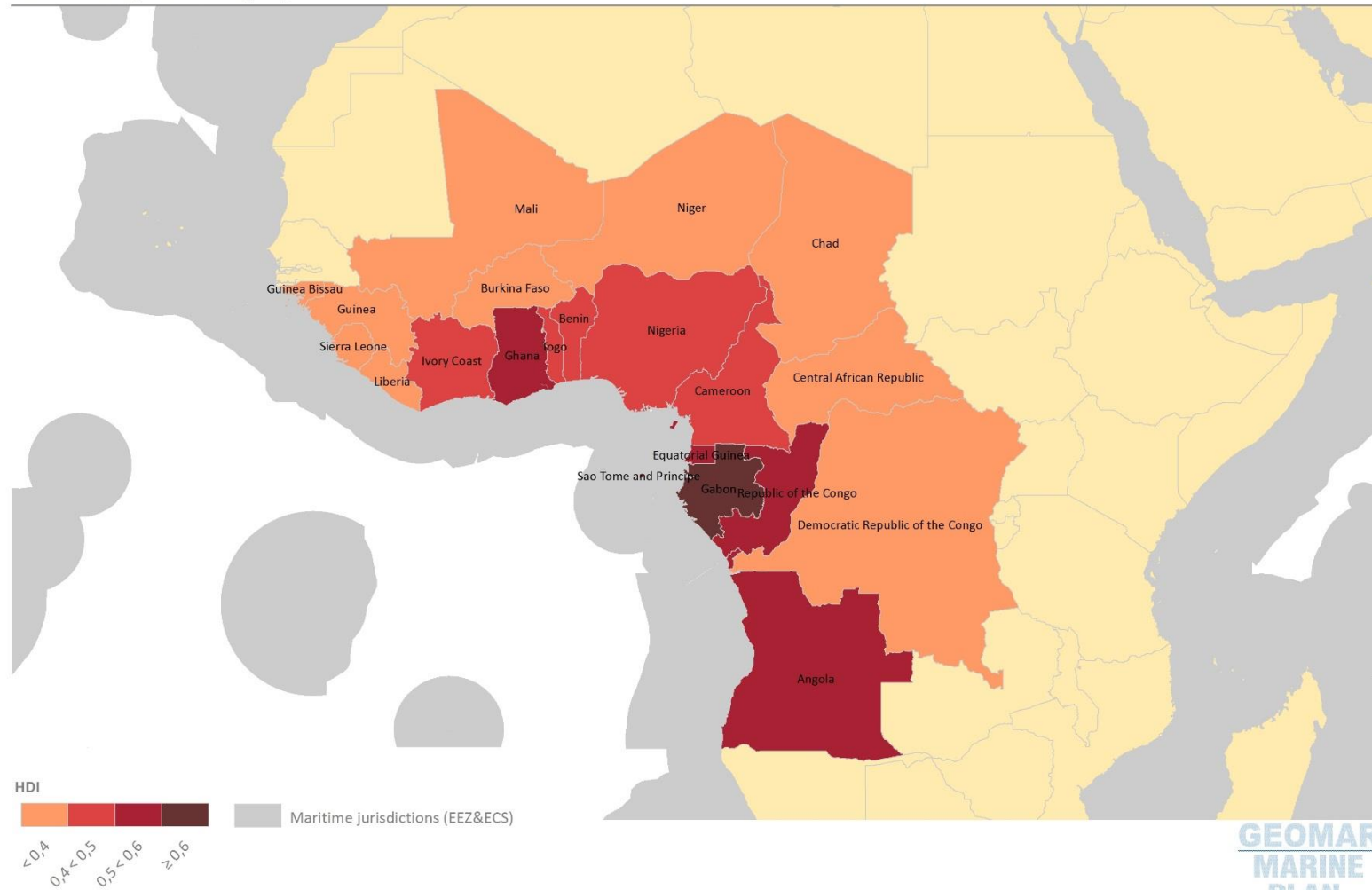
Map 67. Gulf of Guinea. GDP.

Gulf of Guinea
Gross domestic product. Billions. 2012



Map 68. Gulf of Guinea. HDI.

Gulf of Guinea
Human Development Index (HDI). 2012

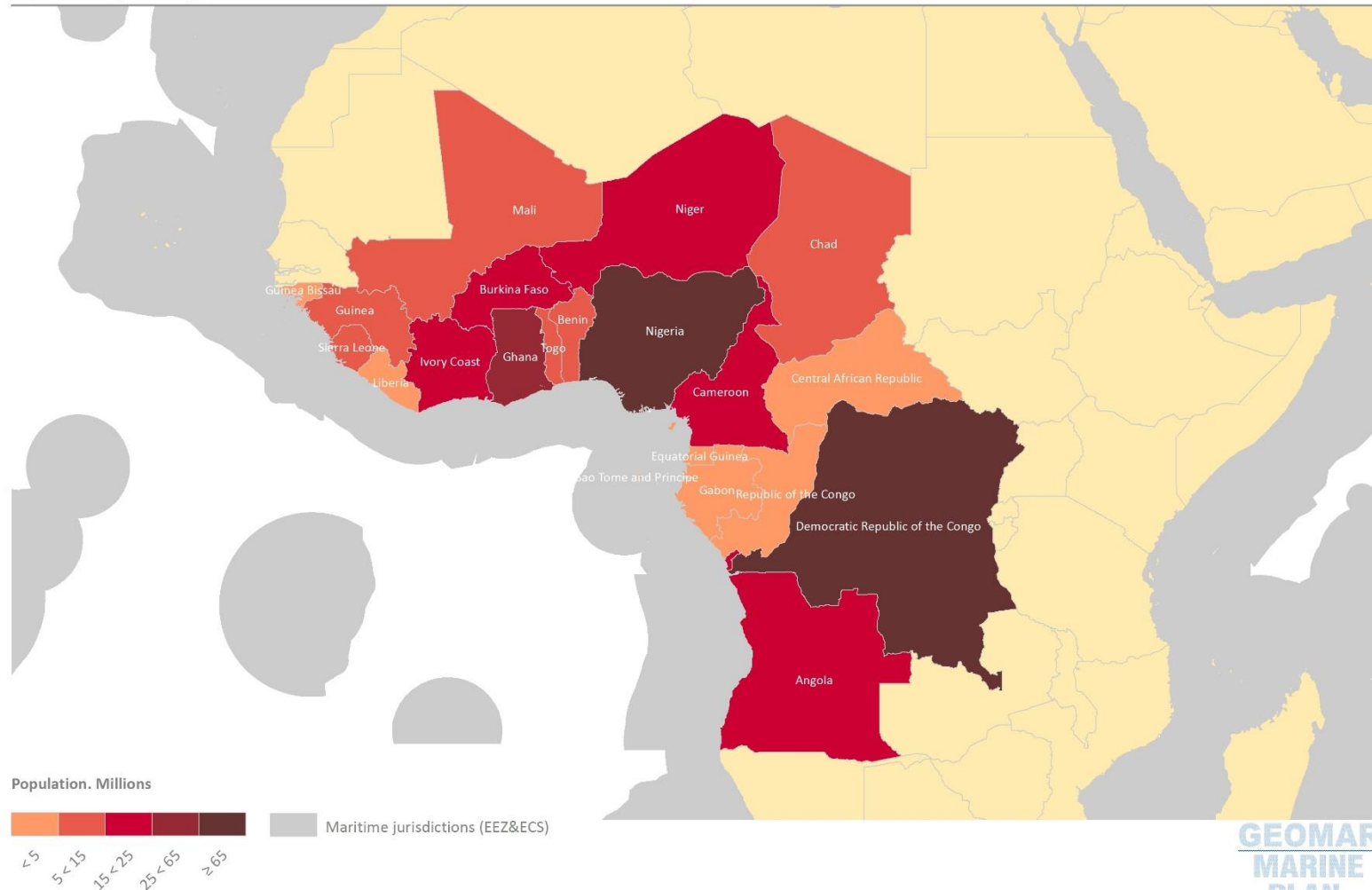


GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on UN Human Development Reports

Map 69. Gulf of Guinea. Population by Country.

Gulf of Guinea
Population by country. Millions. 2012



GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on The World Bank

Table 40. Gulf of Guinea. Coastal Countries/Landlocked Countries. Geographic Data.

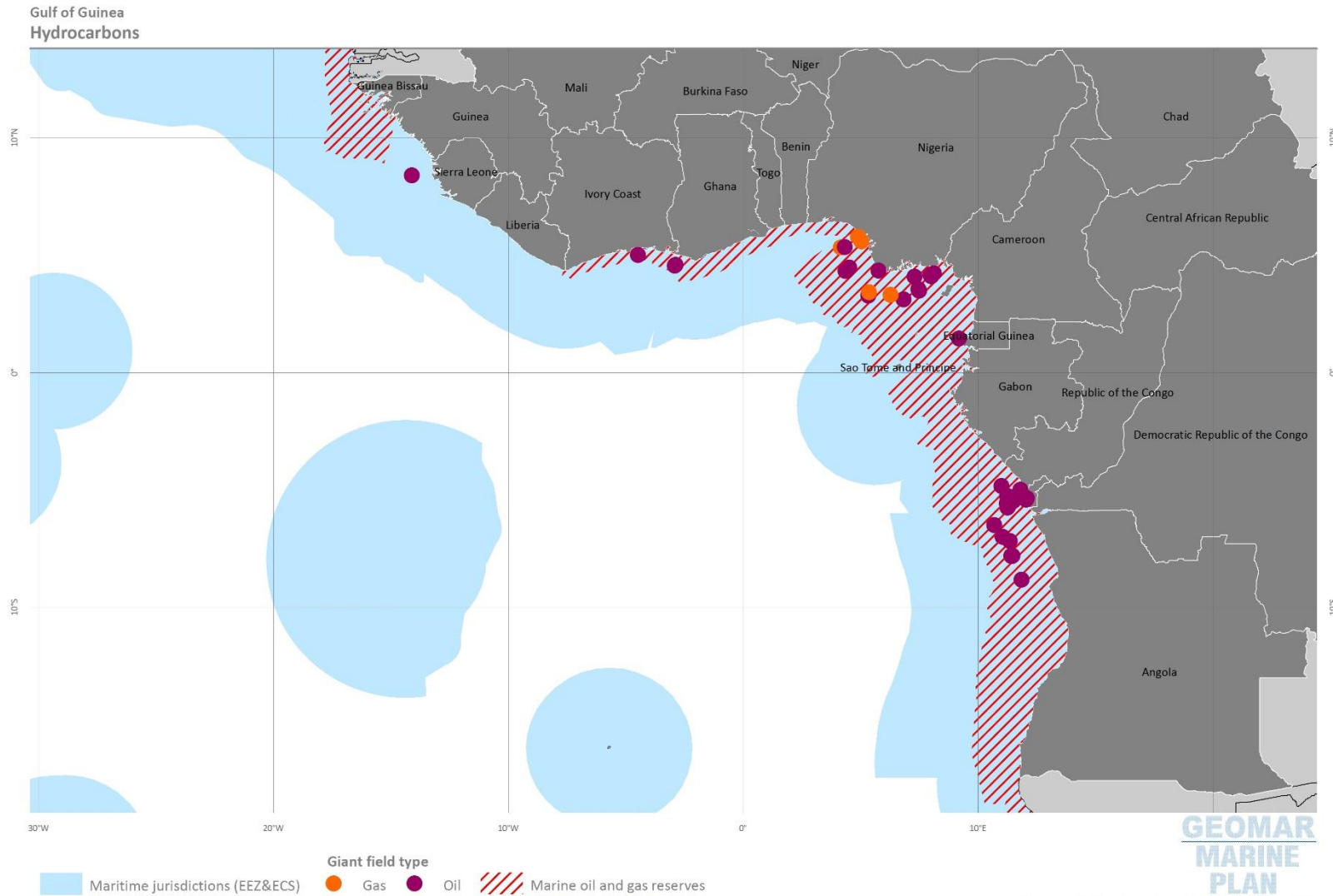
Countries	Land Surface (Sq. km)	GDP 2012 (Billions \$)	Population (Millions)	HDI
Coastal countries				
Angola	1 244 785	114,1	20,82	0,508
Benin	116 121	7,557	10,05	0,436
Cameroon	464 304	25,32	21,7	0,495
Democratic Republic of the Congo	2 325 085	16,68	4,337	0,534
Equatorial Guinea	26 663	17,7	0,736	0,554
Gabon	259 478	18,38	1,633	0,683
Ghana	238 684	40,71	25,37	0,558
Guinea	244 291	5,632	11,45	0,355
Guinea Bissau	32 822	0,8223	1,664	0,364
Ivory Coast	320 692	24,68	19,84	0,432

Countries	Land Surface (Sq. km)	GDP 2012 (Billions \$)	Population (Millions)	HDI
Coastal countries				
Liberia	95 286	1,734	4,19	0,388
Nigeria	907 202	262,6	168,8	0,471
Republic of the Congo	344 864	17,2	65,71	0,304
Sao Tome and Principe	1 037	0,2634	0,188	0,525
Sierra Leone	71 599	3,796	5,979	0,359
Togo	56 865	3,814	6,643	0,459
Total (coastal)	6 749 778	561	369	-
Average (coastal)	421 861	35	23	-
Landlocked countries				
Burkina Faso	272 765	10,4	16,46	0,343
Central African Republic	617 983	2,1	4,53	0,352

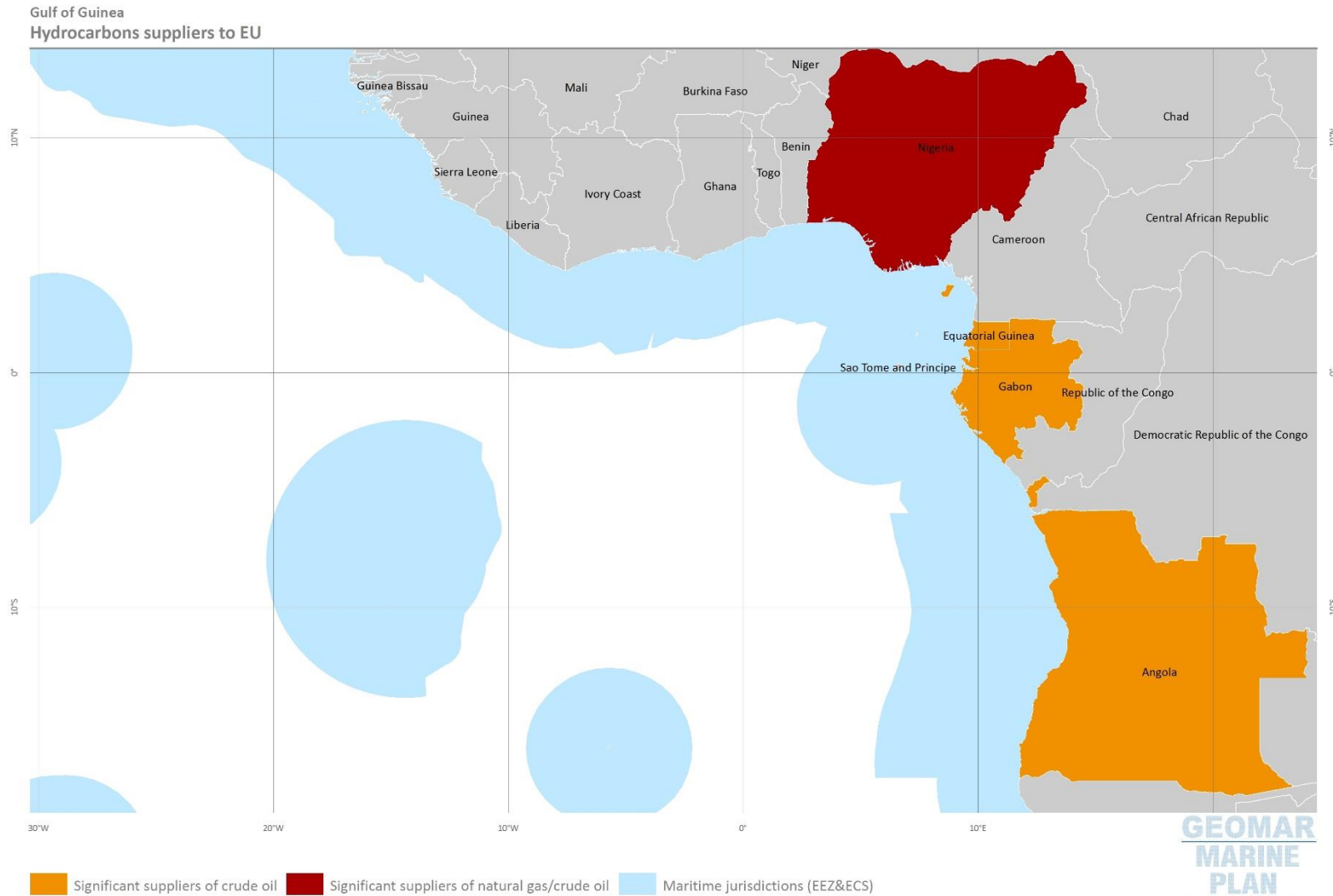
Landlocked countries				
Chad	1 266 283	12,8	12,45	0,34
Mali	1 252 723	10,3	14,853	0,344
Niger	1 181 303	6,3	17,16	0,304
Total (landlocked)	4 591 057	42	65	-
Average (landlocked)	918 211	8	13	-
Total	11 340 835	603	435	-
Average	540 040	29	21	-

Source: Author.

Map 70. Gulf of Guinea. Hydrocarbons.



Map 71. Gulf of Guinea. Hydrocarbon Producers.



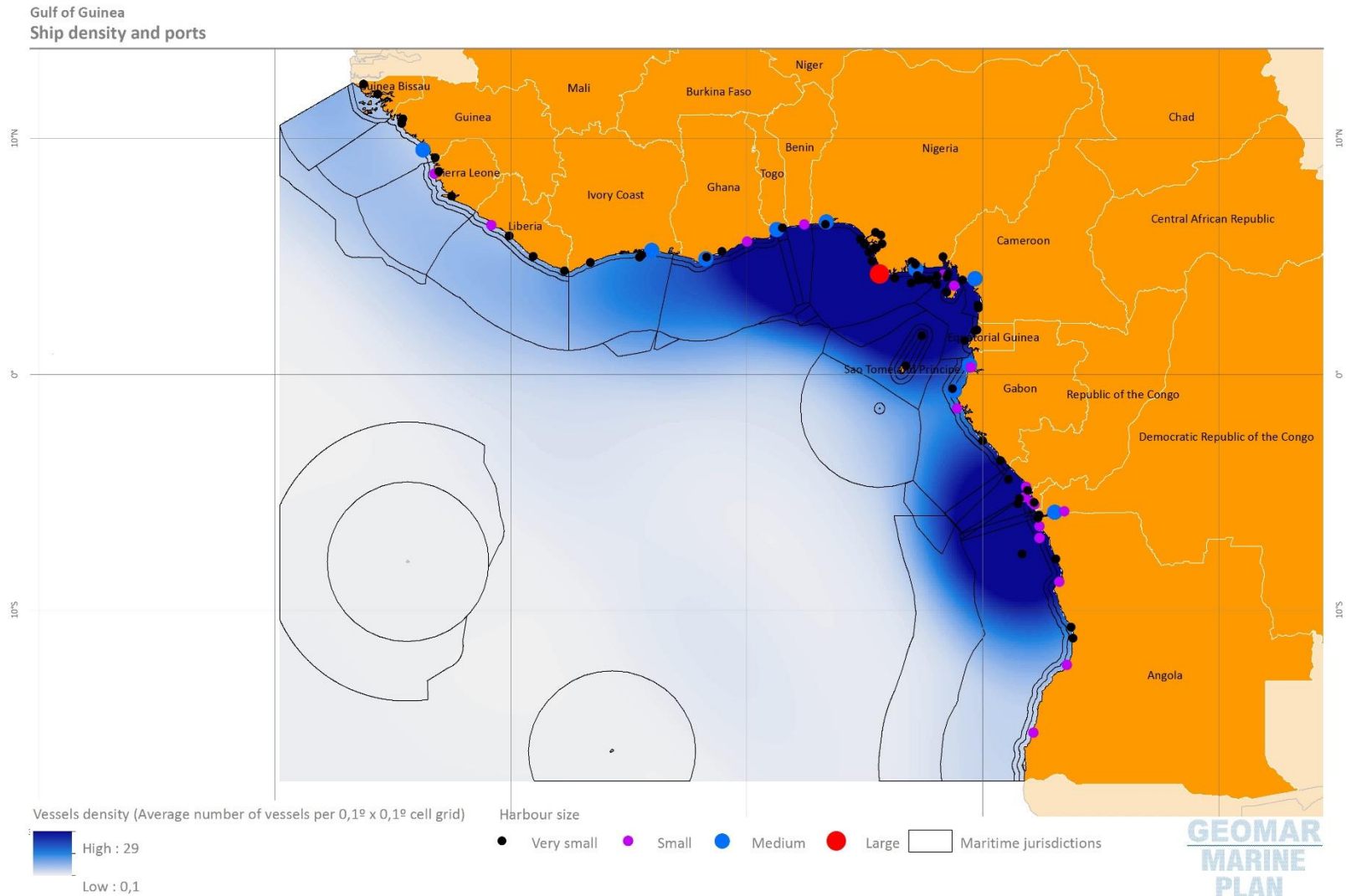
Source: Author based on AAPG, WSGS and BP

Table 41. Gulf of Guinea. Hydrocarbon Deposits by Country and Fuel Type.

Country	Number
Equatorial Guinea	1
Ivory Coast	1
Sierra Leone	1
Ghana	2
Republic of the Congo	4
Angola	13
Nigeria	17
Type	Number
Oil	34
Gas	4
Total	39

Source: Author.

Map 72. Gulf of Guinea. Ship Density and Ports.



Source: Author based on LUXSPACE 9/2010. Orbcomm S-AIS. Pathfinder2 S-AIS (Nov 2009 - Jan 2010). World Port Index 2012. NGA

Map 73. Gulf of Guinea. Ports.

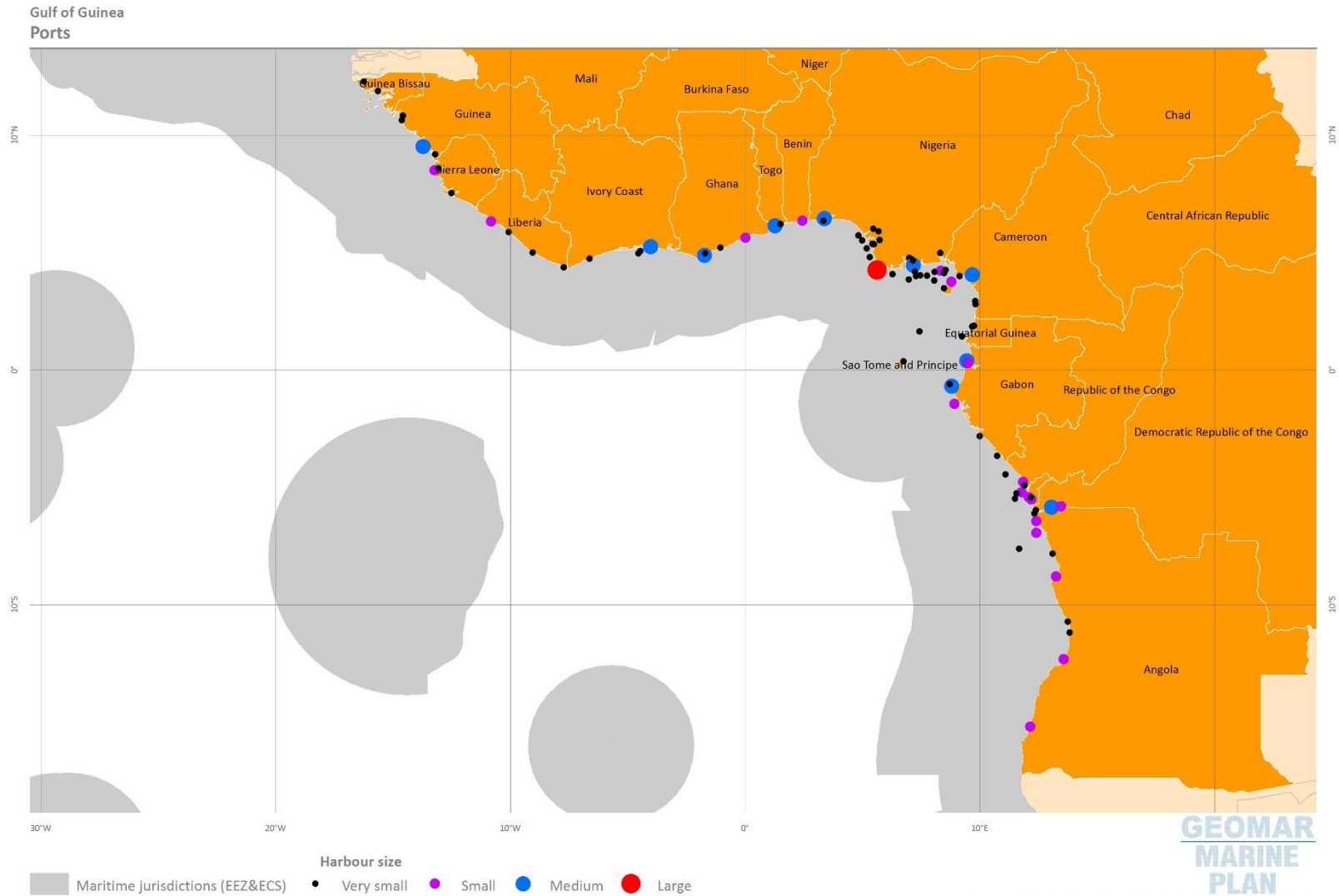
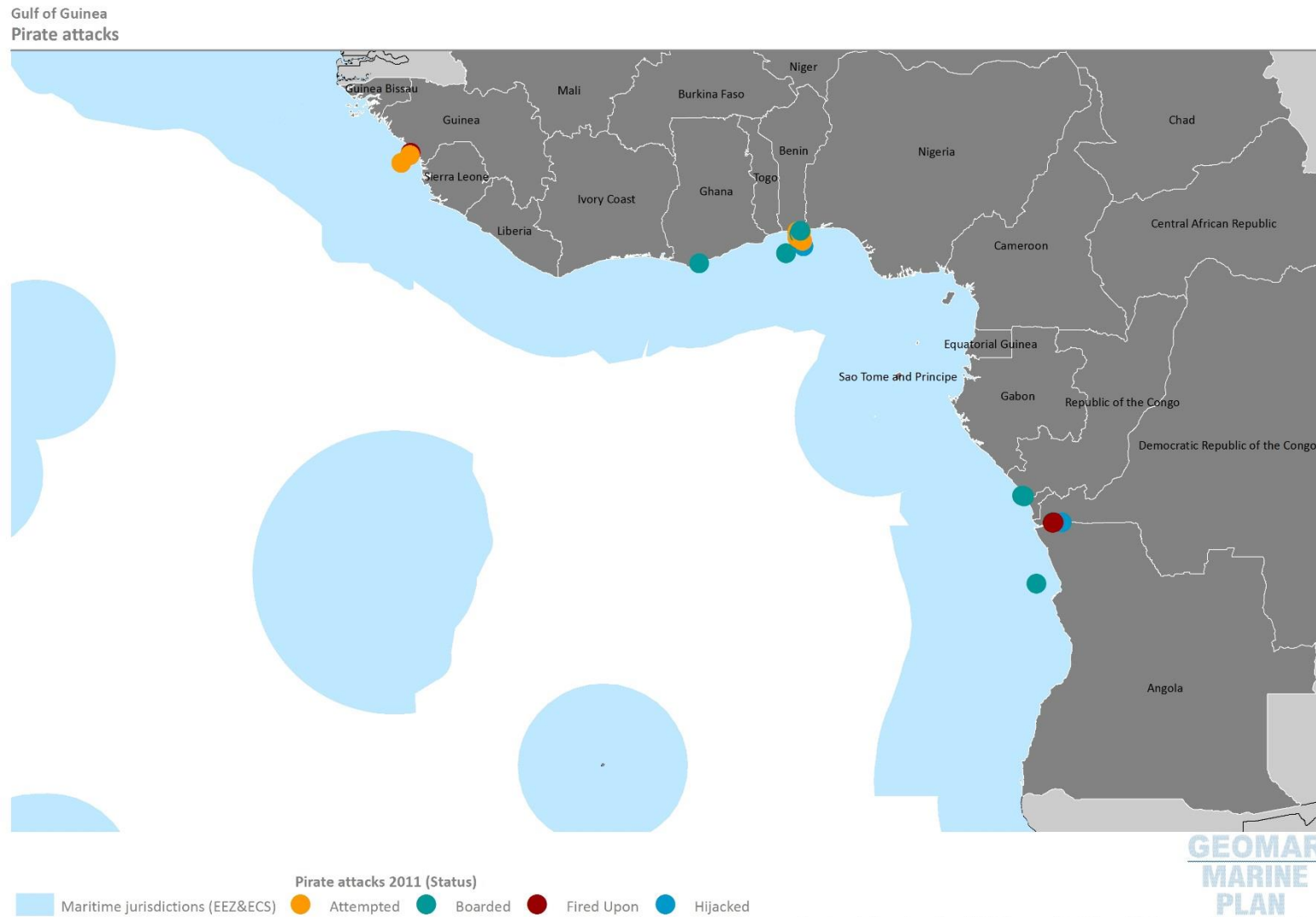


Table 42. Gulf of Guinea. Ports by Country. Size/Type.

Ports by country		Ports by size		Max size of vessels	
Nigeria	25	Large	1	Large	38
Angola	15	Medium	10	Medium	33
Gabon	7	Small	18	Unknown	23
Equatorial Guinea	7	Very small	65	Total	94
Cameroon	6	Total	94	Fuel-oil service	
Ivory Coast	5	Type port		Yes	42
Republic of the Congo	4	Open Roadstead	51	No	38
Liberia	4	River Natural	25	Unknown	14
Guinea	4	Coastal Breakwater	9	Total	94
Ghana	4	Coastal Natural	8	Diesel service	
Sierra Leone	3	Lake or Canal	1	Yes	35
Democratic Republic of the Congo	3	Total	94	No	36
Togo	2	Shelter		Unknown	23
Sao Tome and Principe	2	Poor	46	Total	94
Guinea Bissau	2	Good	23		
Benin	1	Fair	21		
Total	94	Excellent	4		

Map 74. Gulf of Guinea. Pirate Attacks.



Map 75. Gulf of Guinea. Pirate Attacks by Type of Jurisdiction.

Gulf of Guinea
Pirate attacks 2005-2012

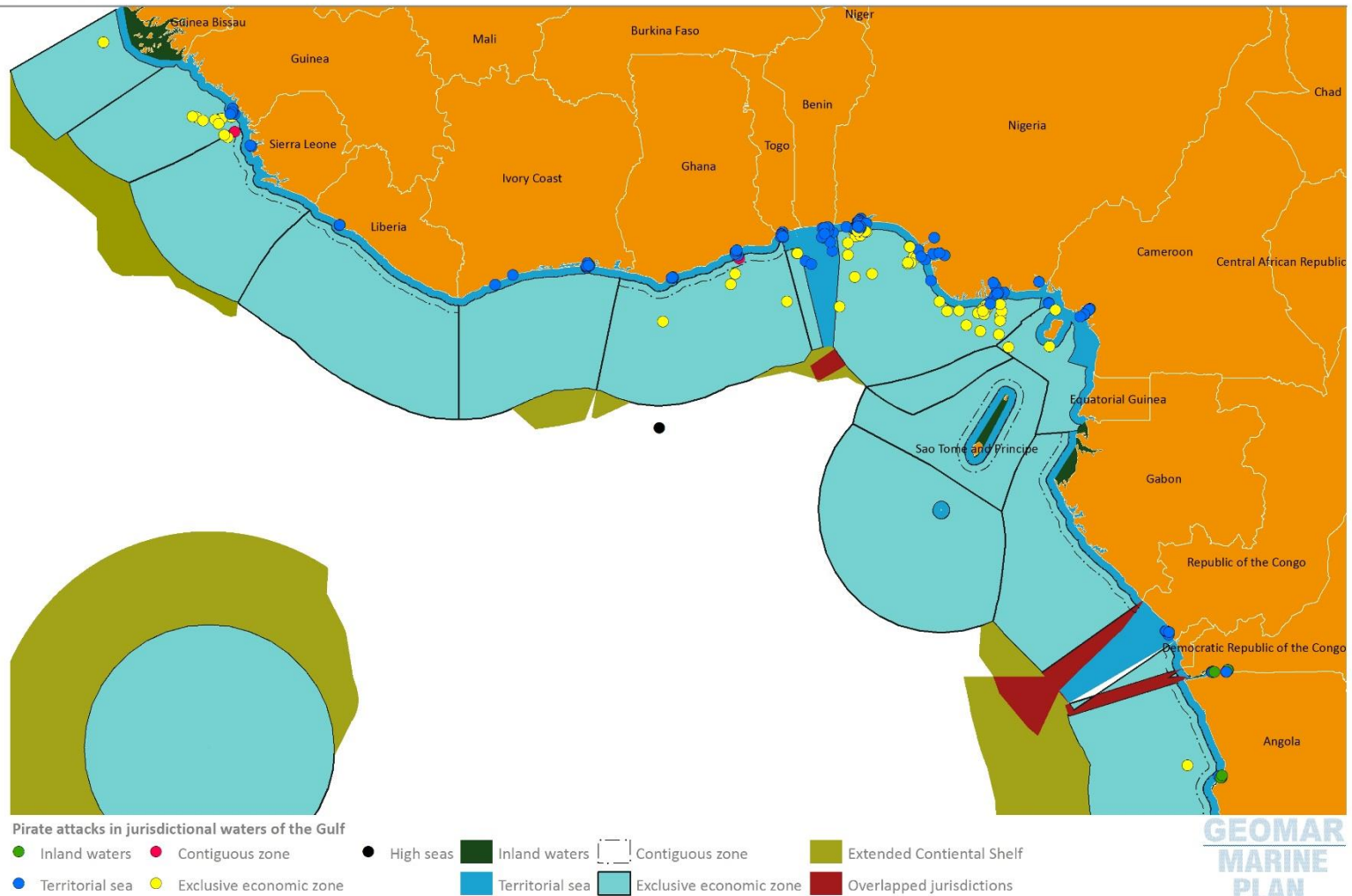


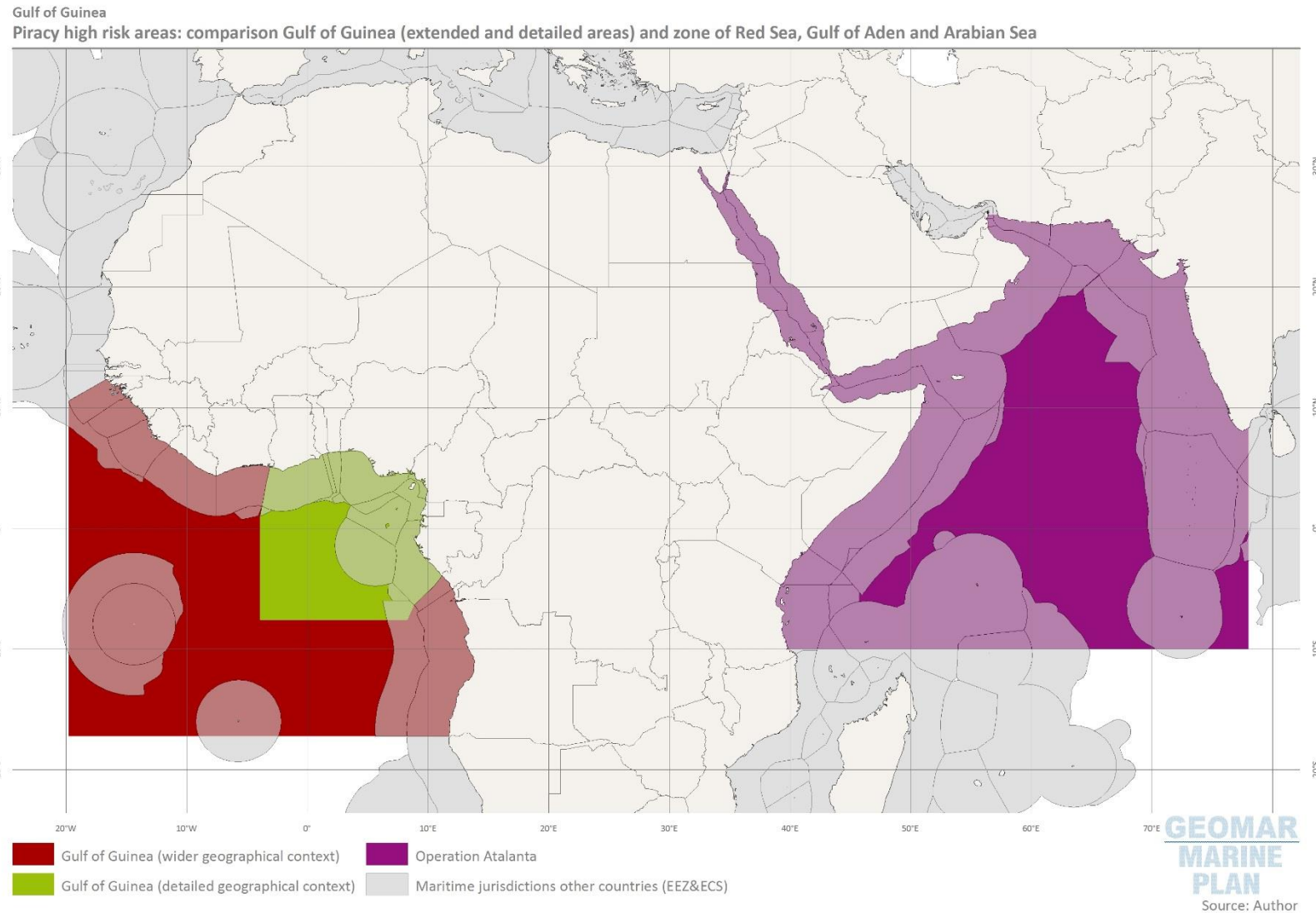
Table 43. Gulf of Guinea. Pirate Attacks by Country/Jurisdiction.

Country/ High seas	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	Exclusive economic zone	Total
Nigeria	-	106	-	43	149
Ghana	-	16	1	4	21
Guinea	-	9	-	10	19
Benin	-	17	-	-	17
Angola	6	7	-	1	14
Ivory Coast	-	13	-	-	13
Togo	-	9	-	2	11
RD Congo	8	2	-	-	10
Cameroon	-	9	-	-	9
Congo	-	4	-	-	4
Sierra Leone	-	2	1	1	4

Country/ High seas	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	Exclusive economic zone	Total
Equatorial Guinea	-	-	-	3	3
Liberia	-	2	-	-	2
Guinea Bissau	-	-	-	1	1
High seas	-	-	-	-	1
Total general	14	196	2	65	278

Source: Author based on Linked Open Piracy, 2013.

Map 76. Gulf of Guinea. Piracy High Risk Areas.





3.1.4. Asia-Pacific

El escenario marítimo Asia-Pacífico reúne características geográficas, socio-económicas y políticas que le otorgan una especial singularidad y justifican el alto grado de atención que despierta como espacio geopolítico de rango global. Los diecinueve Estados ribereños concentran un tercio de la población mundial (incluyendo el Estado más poblado), casi una cuarta parte de la riqueza total (dos de las cinco primeras economías mundiales), más del 40% de todas las capturas marinas, 23 de los primeros 50 puertos por tráfico de contenedores, 10 de los 38 estrechos internacionales del mundo. En este ámbito oceánico de unos 30 millones de km², dos de sus 19 Estados ribereños están entre los diez de mayor extensión marítima: Japón e Indonesia, este último, el Estado archipelágico de mayor superficie del mundo.

Frente al inmenso potencial demográfico y económico, el espacio marítimo no destaca por sus recursos energéticos, lo que convierte a las áreas que albergan yacimientos de gas o petróleo en espacios muy codiciados, dando lugar a la existencia de enconadas disputas territoriales que implican a 11 Estados con la particularidad de que en seis de los diez conflictos territoriales el elemento geográfico objeto de la controversia son pequeñas islas o roquedos en varios casos de exigua extensión pero con un gran potencial para generar en su entorno extensas jurisdicciones marítimas (más de 1 millón de km²) sujetas, por otro lado, a la consiguiente controversia derivada de la interpretación del artículo 121 de la Convención (en qué medida tales islotes/roquedos son aptos para mantener habitación humana o vida económica propia).

En este sentido la marcada insularidad de la región constituye un rasgo definitorio con implicaciones de naturaleza geopolítica ampliamente diversas, tanto por la constitución territorial de los Estados (Estados insulares: doce de los diecinueve Estados existentes en la región son Estados insulares), como por su régimen jurídico (Estados archipelágicos), a lo que se suma categorías como micro-estados, Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (UNESCO), así como la

presencia de Estados extra-regionales (Islas Marianas, Estados Unidos) y territorios -islotos y roquedos- cuya soberanía es reclamada por más de un Estado.

El conflicto marítimo por antonomasia del escenario Asia Pacífico es el que se localiza en el mar del Sur de China como consecuencia de la reclamación mantenida por la República Popular de China conocida como “dashed-line”, es decir la delimitación de aguas mediante una línea discontinua que engloba islas y roquedos en ese mar, principalmente las Islas Spratly y las Islas Paracelso con una superficie aproximada -no hay una delimitación precisa- que supera los 700.000 km²). Además de China, otros seis países quedan afectados: Vietnam, Indonesia, Filipinas, Malasia, Brunei y Taiwán. La línea discontinua con forma de U fue formalmente dada a conocer en 1947 por el Kuomintang, y estaba compuesta entonces por 11 segmentos, dos de los cuales localizados en el golfo de Tonkín. En 2009 en una nota de comunicación a Naciones Unidas se incluye un nuevo mapa esta vez con 9 segmentos (se eliminan los del golfo de Tonkín), aunque posteriormente se añade uno más al Nordeste de Taiwán). Esta reclamación tiene la particularidad de carecer de líneas de base para su determinación e igualmente de la ausencia de coordenadas geográficas. La iniciativa parece claramente orientada a someter tales aguas a la influencia marítima china y a este fin se ha movilizad su armada, así como órganos paramilitares y civiles. Doctrinalmente se intenta explicar esta acción tomando como base la Doctrina Monroe aunque en un sentido opuesto: definición de un espacio ofensivo de seguridad.

Uno de los rasgos geográficos de la región Asia-Pacífico lo constituye la profusión de mares semicerrados como consecuencia de la configuración geotectónica y la presencia de arcos insulares (§ 2.2). La secuencia de estos arcos insulares a lo largo de la costa oriental de Asia además de generar una serie de mares semicerrados –algunos de ellos de gran extensión como el mar de Filipinas, y el mar del Sur de China- constituyen una barrera para los Estados

continentales (Rusia, Corea del Norte, Corea del Sur, China y Vietnam) y, por el contrario implica, para los Estados insulares un elemento de proyección para los territorios insulares bañados por las aguas exteriores de las cuencas semicerradas. El listado de territorios en disputa (Tabla 44) ilustra claramente esta situación al ser componentes territoriales de estas formaciones insulares y, en algún caso, como el de las islas Kuriles, una de estas secuencias de islas e islotes que delimitan una de las cuencas semicerradas (mar de Okhotsk).

DRAFT

Map 77. Asia Pacific. Maritime Jurisdictions.

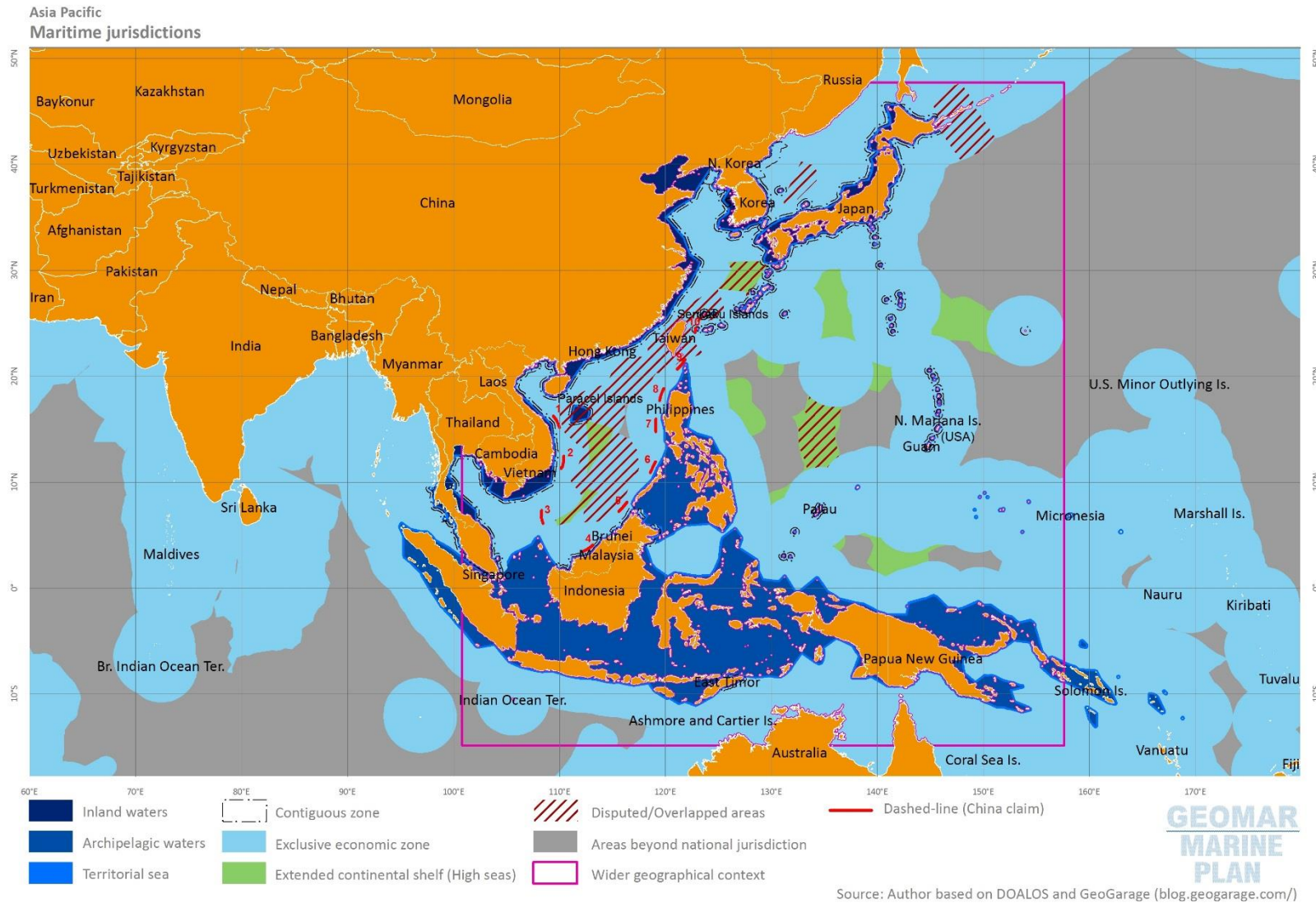


Table 44. Asia Pacific. Maritime Data by Country.

Country	Archipelagic waters	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	Exclusive economic zone	Extended continental shelf	Total
Indonesia	3 106 448	-	277 839	-	2 618 991	-	6 003 278
Japan	-	152 040	221 027	255 375	3 658 761	514 786	4 874 115
Federated States of Micronesia	-	-	25 046	-	2 967 478	148 533	3 141 057
Papua New Guinea	569 326	-	148 444	-	1 679 840	-	2 397 611
Philippines	577 058	-	108 800	-	1 141 709	134 362	1 961 930
Solomon Islands	130 422	-	79 140	-	1 388 165	-	1 597 726
China	-	300 334	110 844	113.235	507 600	-	1 006 748
United States of America	-	-	27.473	48.716	943 241	-	970 714
Palau	-	-	12.377	23.533	591 886	33 277	869 687

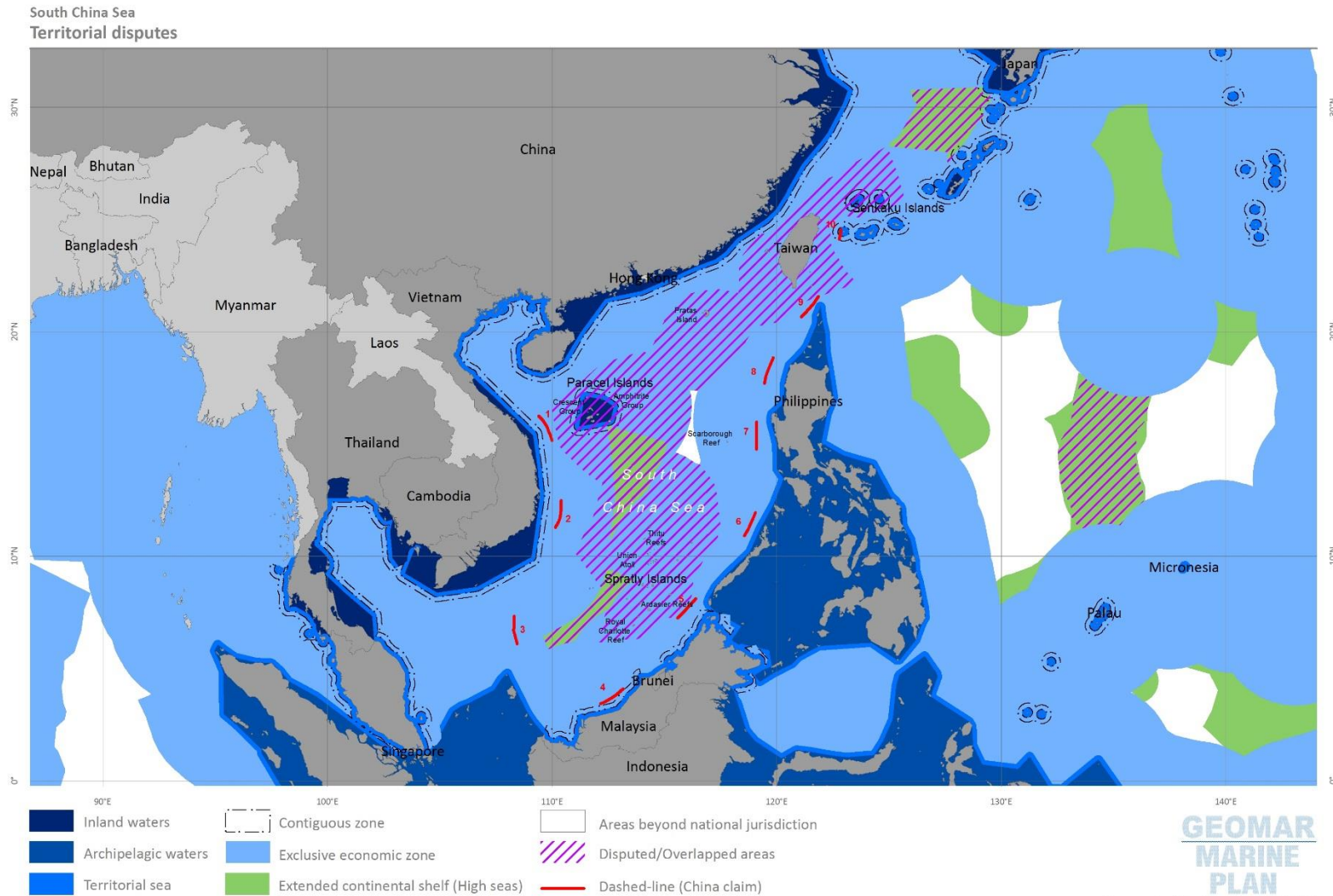
Country	Archipelagic waters	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	Exclusive economic zone	Extended continental shelf	Total
Vietnam	-	99 786	58 151	52 715	487 051	79.412	767 262
Malaysia	-	-	86 885	60 871	371 571	-	501 319
South Korea	-	44 374	40 602	39 910	240 986	-	389 226
Taiwan	-	-	-	-	341 323	-	341 323
Thailand	-	57 867	42 201	35 962	206 078	-	306 146
North Korea	-	-	26 364	48 108	89 386	-	115 750
Cambodia	-	14 685	5 057	4 858	28 240	-	47 982
East Timor	-	-	15 500	8 728	27 097	-	42 597
Brunei	-	-	3 417	-	12 381	-	15 798
Singapore	-	-	705	-	-	-	705
Japan/ Palau	-	-	-	-	-	232 147	232 147

Country	Archipelagic waters	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	Exclusive economic zone	Extended continental shelf	Total
Joint submission							
China/ Japan/ Korea	-	-	-	-	-	55 879	55 879
Vietnam/ Malaysia	-	-	-	-	-	42 862	42 862
China/ Japan	-	-	-	-	-	32 091	32 091
Japan/ Korea	-	-	-	-	-	7 385	7 385
Joint Regime	-	-	-	-	83 399	-	83 399
Disputed*	-	-	-	-	1 050 643	-	1 050 643

*Estimation of sea surface in dispute.

Source: Author based on DOALOS.

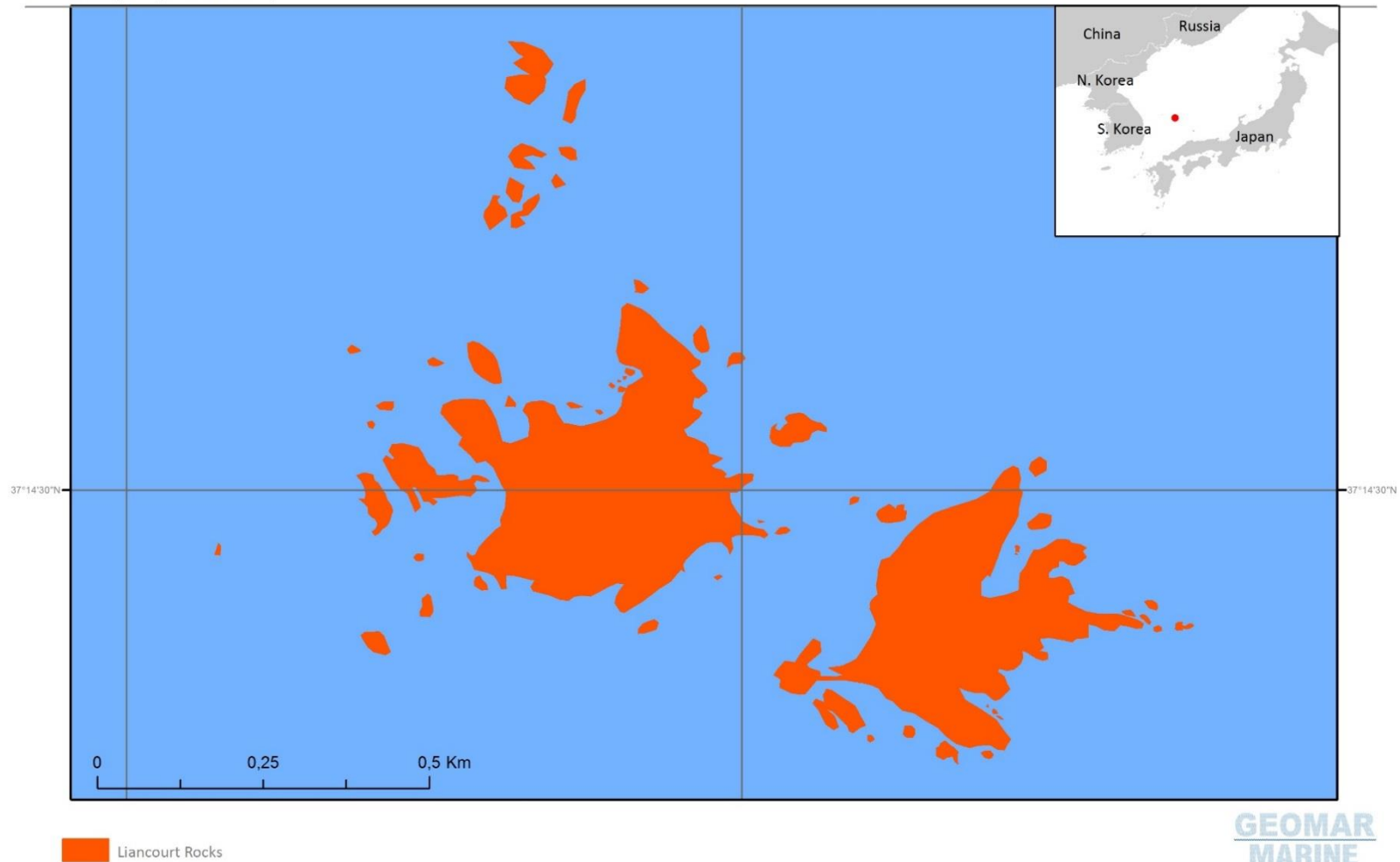
Map 78. South China Sea. Territorial Disputes.



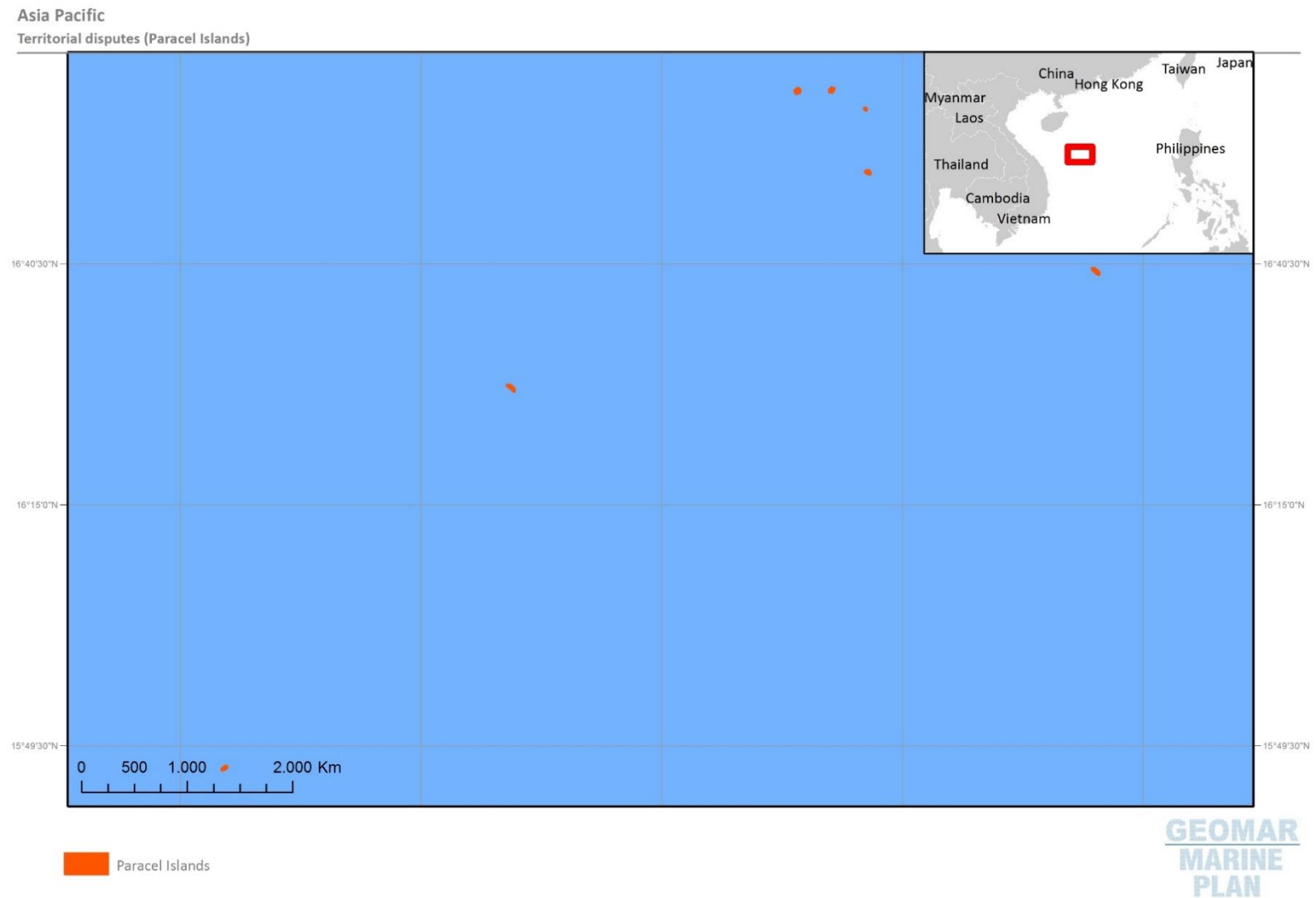
Map 79. Territorial Disputes. Liancourt Rocks.

Asia Pacific

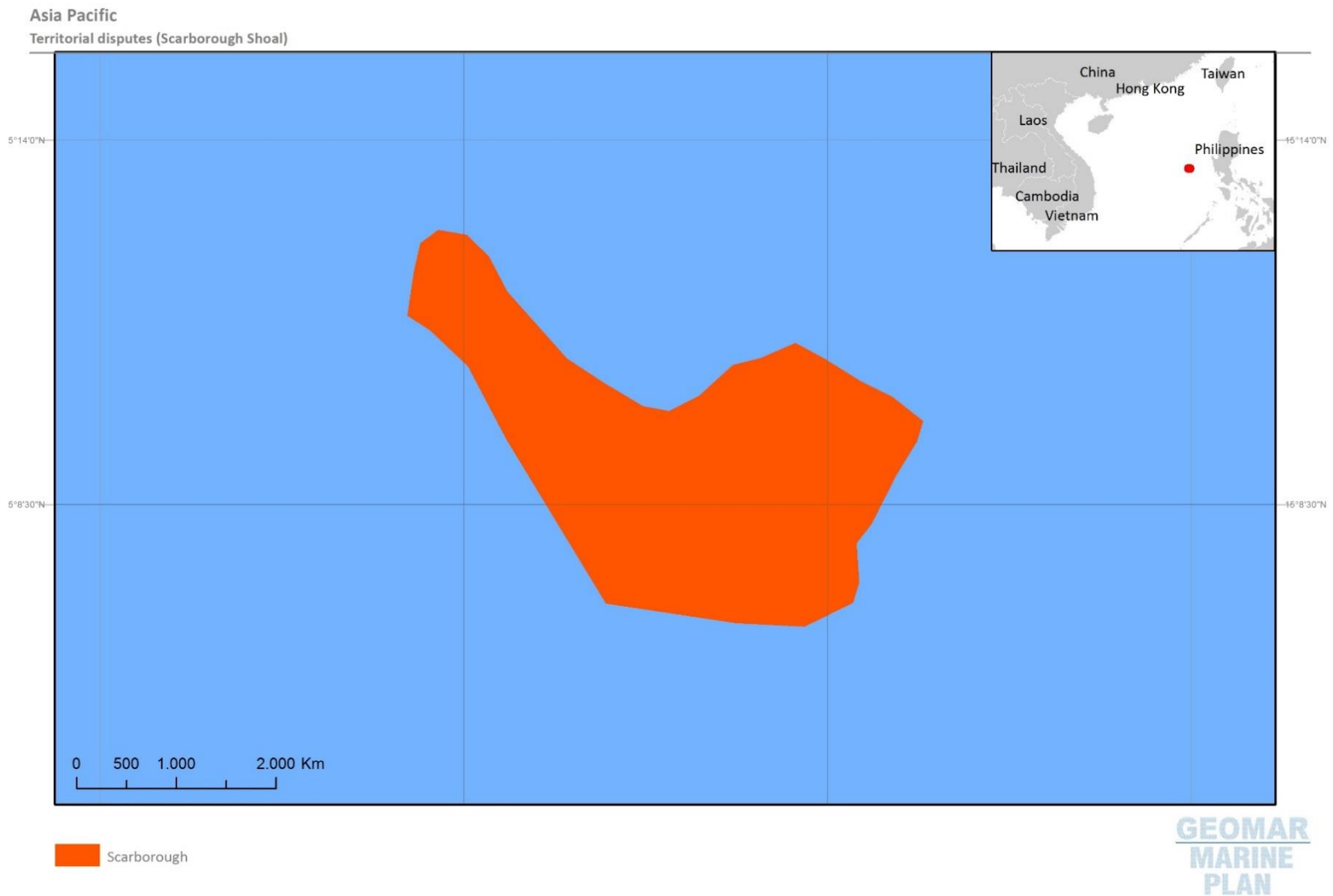
Territorial disputes (Liancourt Rocks)



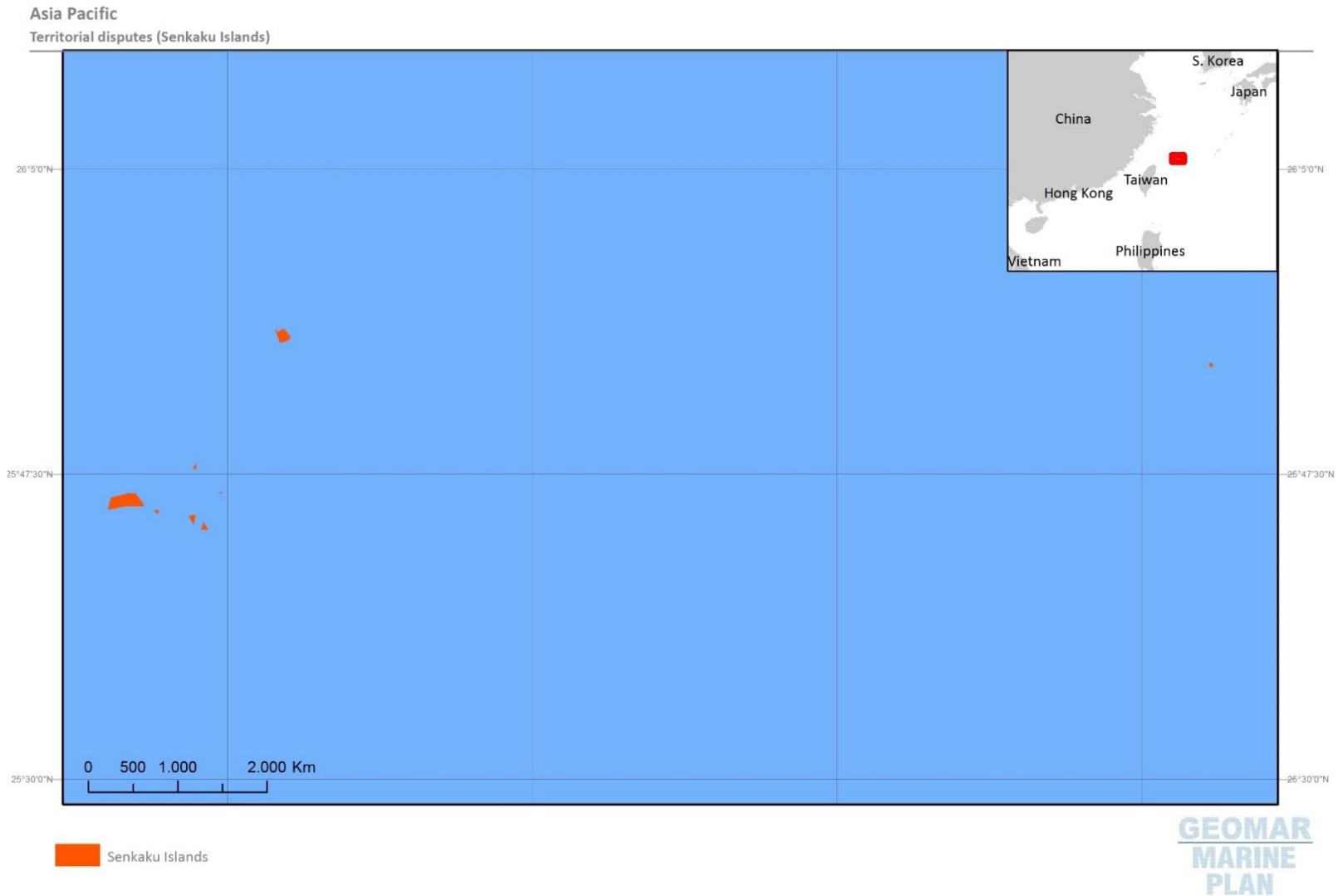
Map 80. Territorial Disputes. Paracel Islands.



Map 81. Territorial Disputes. Scarborough Shoal.



Map 82. Territorial Disputes. Senkaku Islands.



Map 83. Territorial Disputes. South Kuriles Islands.

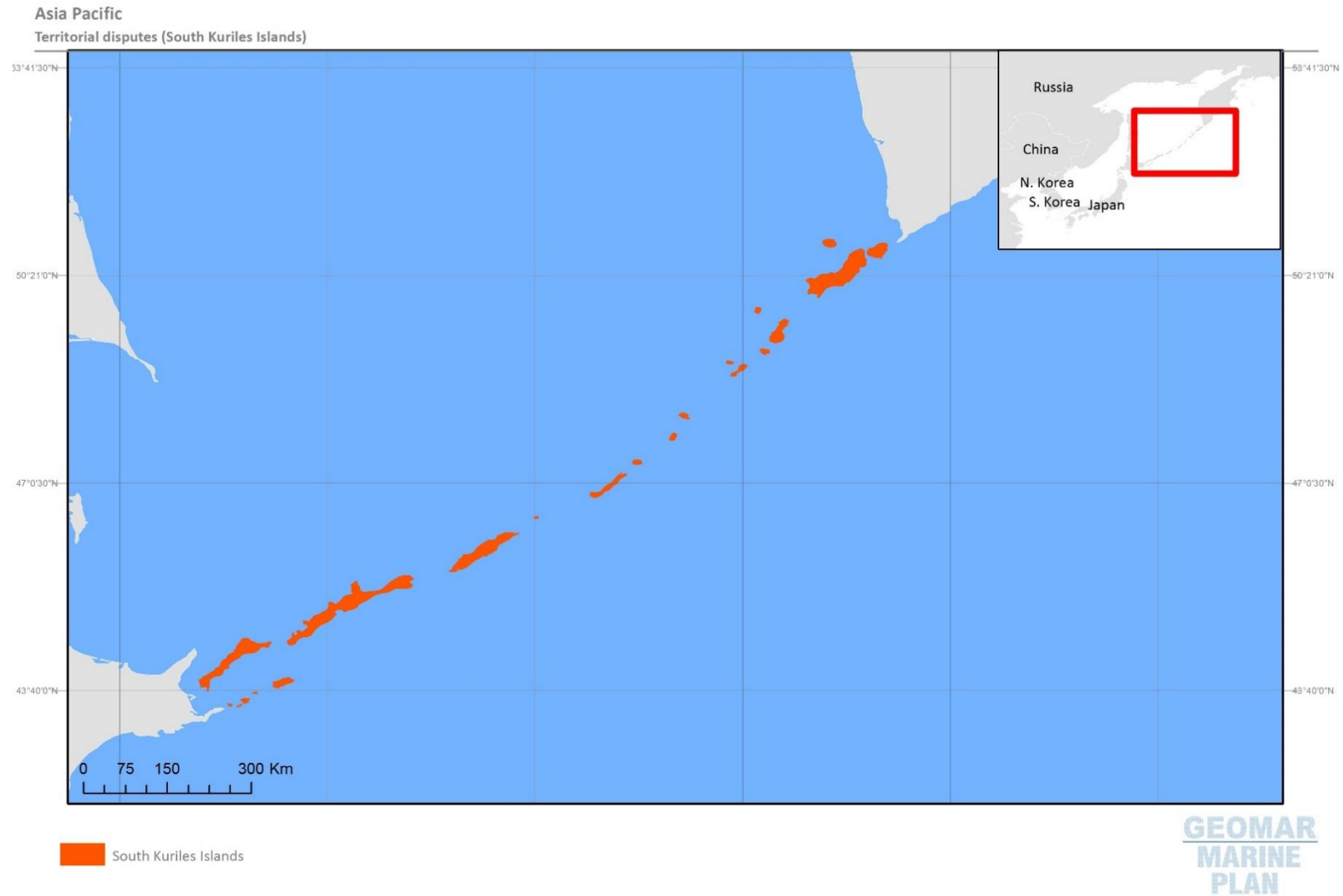


Table 45. Asia Pacific. Territorial Disputes.

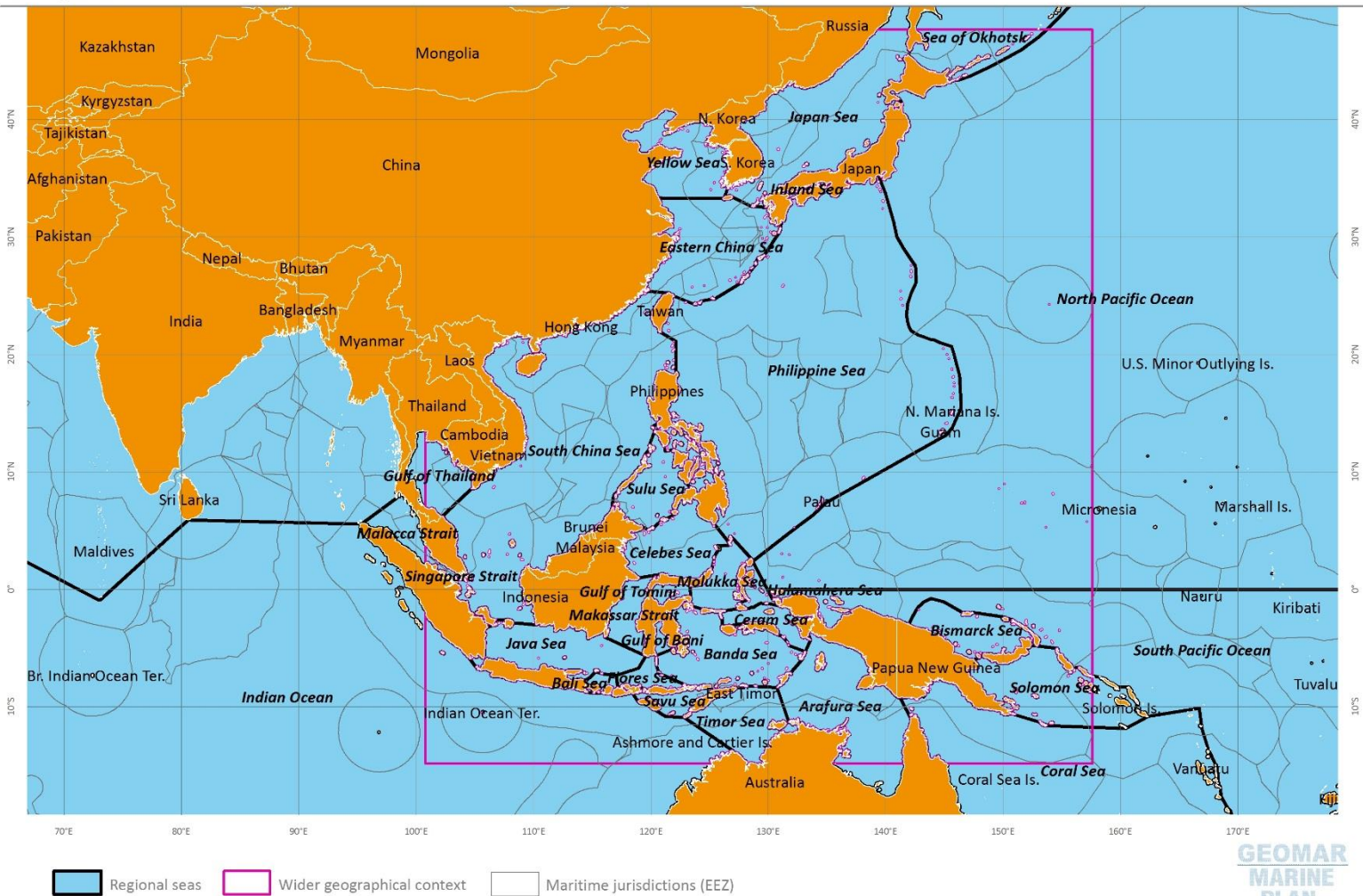
Territories	Involved states	Maritime surface (Sq. Km.)	Islands/rocks surface (Sq. Km)	Population	Type of claim (jurisdictions)	Number of islands
South Kuriles Islands	Russia and Japan	214 453	5 447	Yes	Islands, and EEZ	4
Senkaku Islands	Japon, China and Taiwan	83 994	5,33	No	Islands, Inland waters, territorial sea and EEZ	8 islands and rocks
Paracel Islands	China, Taiwan and Vietnam	293 000	300	No	Islands, Inland waters, territorial sea and EEZ	About 130 coral islands and rocks
Spratly Islands	China, Taiwan, Vietnam, Philippines, Malaysia and Brunei	438 998	215	No indigenous inhabitants.	Islands and EEZ	About 100
Scarborough Shoal	China, Taiwan and Philippines	Part of Spratly Islands claim	67	No	Shoal and EEZ	1 (shoal)

Territories	Involved states	Maritime surface (Sq. Km.)	Islands/rocks surface (Sq. Km)	Population	Type of claim (jurisdictions)	Number of islands
Liancourt Rocks	Japan, South Korea and North Korea	66 382	0,31	2 permanent people and visitors	Islands and EEZ	2 main Islands and 35 rocks
China-Japan-Korea ECS-EEZ claimed zones	China, Japan and South Korea	95 174	-	No	ECS of the three countries are overlapped	-
Taiwan EEZ	China and Taiwan	341 323	36 068	Yes	China claims the territorial waters of Taiwan	5-6
Vietnam-Malaysia ECS claimed zones	Vietnam and Malaysia	42 862	-	No	ECS of Malaysia is overlapped in the Vietnamese EEZ	-
Japan-Palau ECS claimed	Japan and Palau	232 147	-	No	ECS of both countries are overlapped	-

Source: Author.

Map 84. Asia Pacific. IHO Regional Seas.

Asia Pacific
IHO Regional Seas



GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on International Hydrographic Organisation (IHO)

Table 46. Asia Pacific. IHO Regional Seas.

Regional sea	Area (Sq. km)	Regional sea	Area (Sq. km)
Malacca Strait	29 731	Celebes Sea	470 971
Singapore Strait	2 892	Molukka Sea	217 227
Gulf of Thailand	216 964	Gulf of Tomini	55 561
South China Sea	3 331 154	Halimahera Sea	70 303
Eastern China Sea	748 874	Ceram Sea	161 039
Yellow Sea	410 336	Banda Sea	690 674
Coral Sea	822 972	Arafura Sea	894 600
Bismarck Sea	357 843	Timor Sea	425 313
Solomon Sea	581 612	Flores Sea	103 105
Philippine Sea	5 704 101	Gulf of Boni	33 192
Japan Sea	1 012 030	Bali Sea	39 706

Regional sea	Area (Sq. km)	Regional sea	Area (Sq. km)
Sea of Okhotsk	269 415	Makassar Strait	194 462
Indian Ocean	1 977 889	Java Sea	555 127
North Pacific Ocean	8 739 748	Savu Sea	105 253
South Pacific Ocean	874 012	Inland Sea	17 867
Sulu Sea	330 971		

Source: Author.

Map 85. Asia Pacific. Ship Density and Ports.

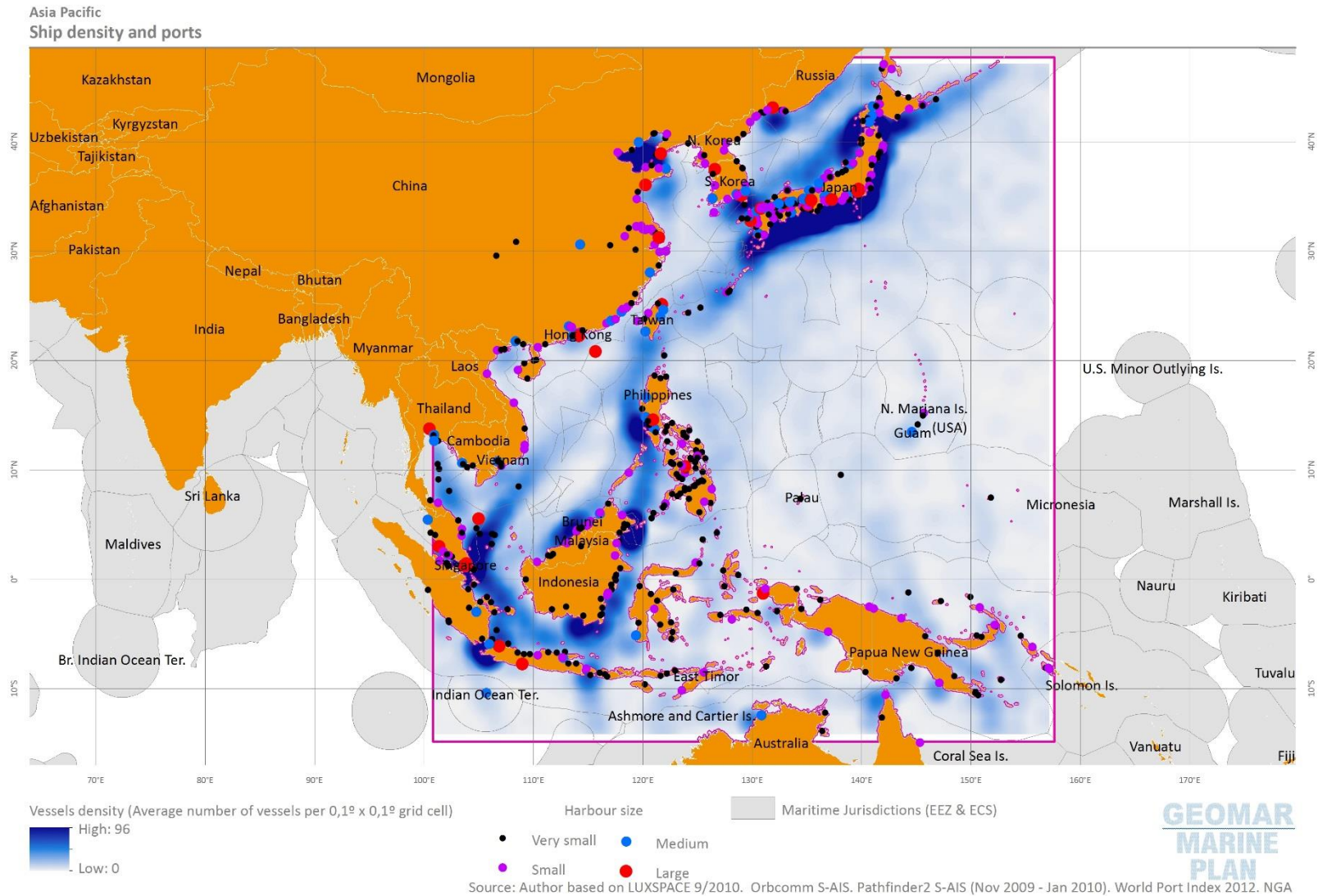
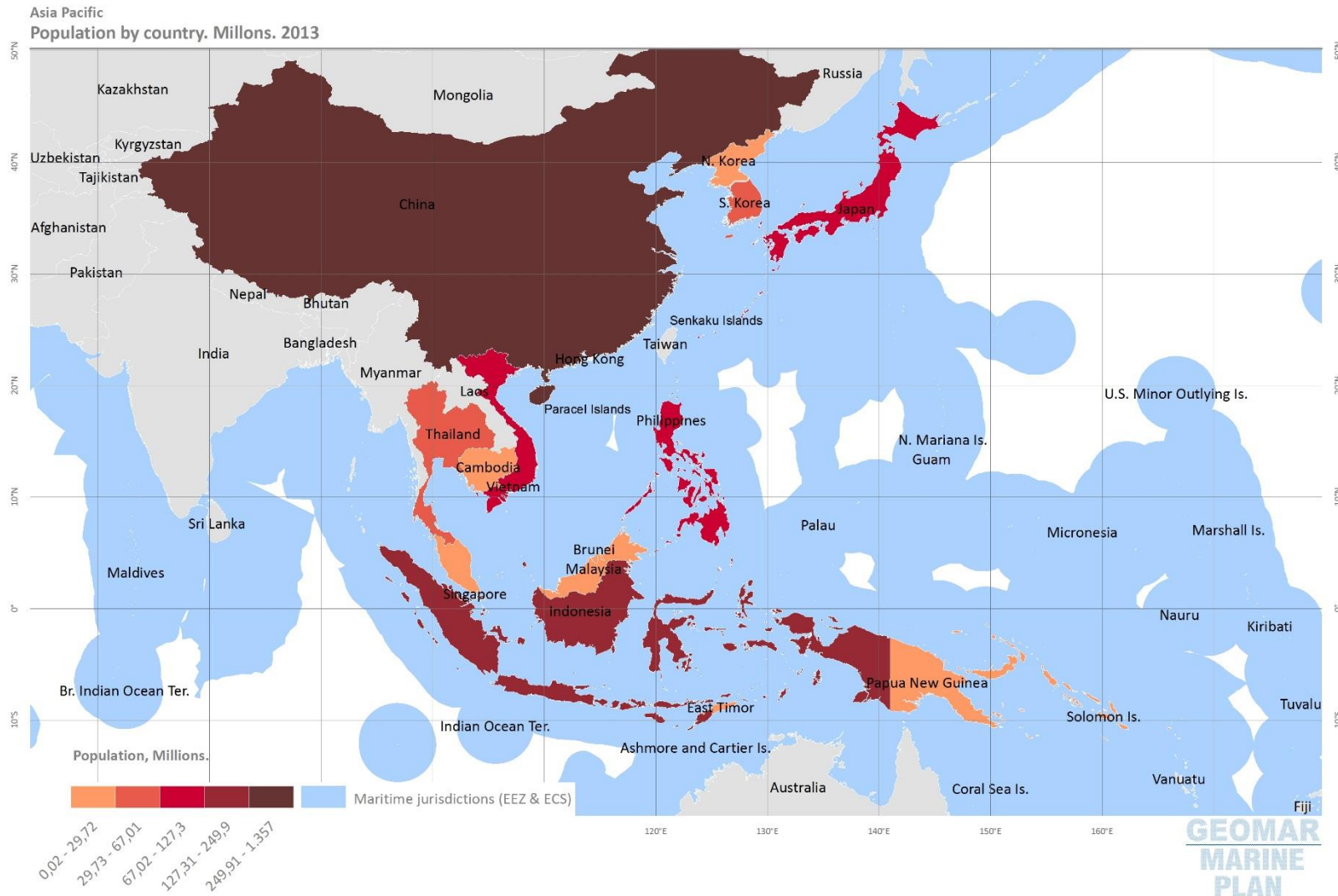


Table 47. Asia Pacific. Ports by Country.

Country	Ports	Country	Ports
Australia	6	Micronesia	3
Brunei	5	North Korea	10
Cambodia	2	Papua New Guinea	21
China	68	Philippines	70
East Timor	1	Russia	11
Guam	1	Singapore	5
Indonesia	115	Solomon Island	4
Japan	164	South Korea	15
Macau	1	Taiwan	8
Malaysia	33	Thailand	15
Mariana Is.	3	Vietnam	17

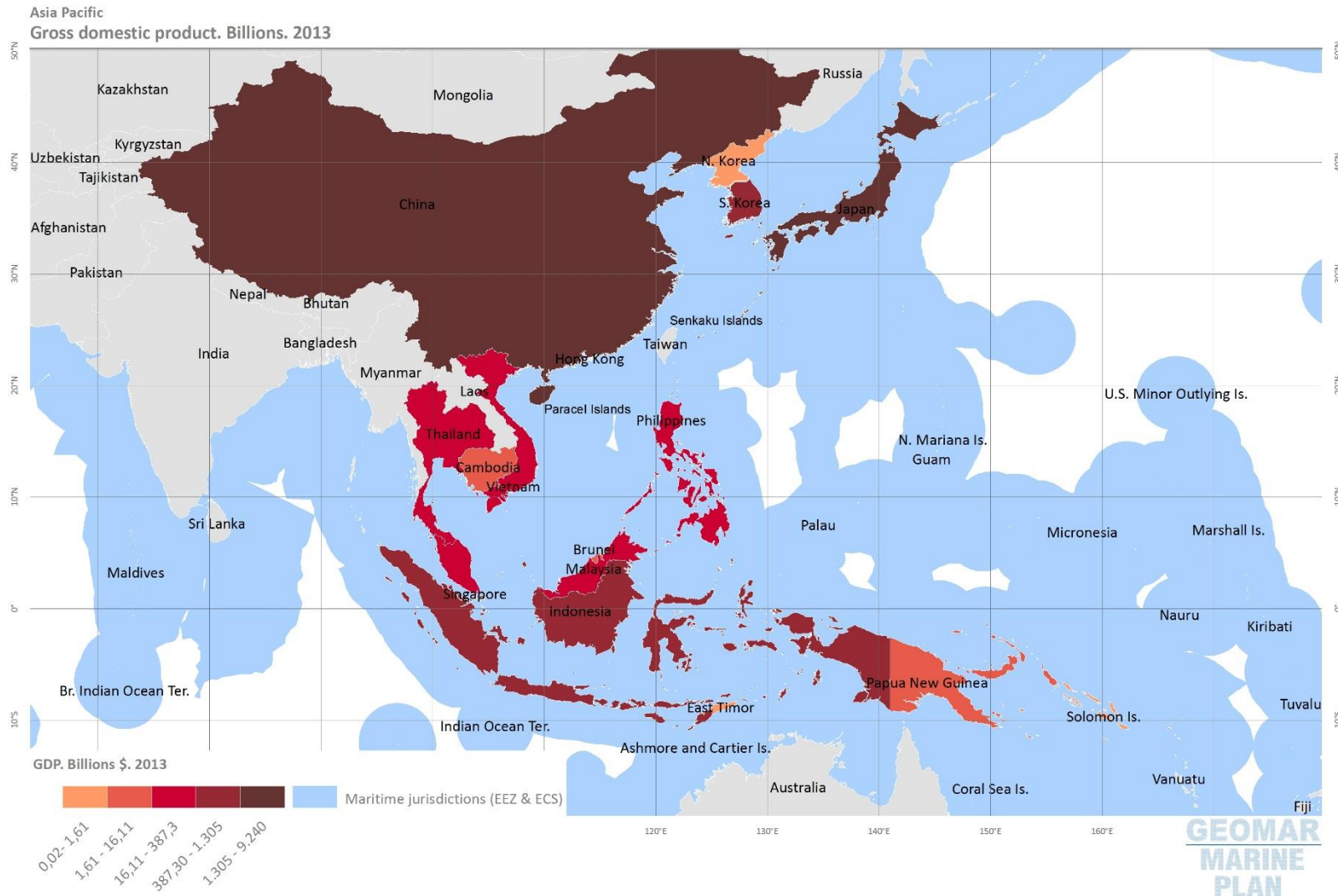
Source: Author.

Map 86. Asia Pacific. Population by Country.



Source: Author based on The World Bank

Map 87. Asia Pacific. GDP.



Source: Author based on The World Bank

Table 48. Asia Pacific. Population and GDP.

Countries	GDP	Population (Millions)	Countries	GDP	Population (Millions)
Brunei	16,11	0,42	Papua New Guinea	15,29	7,32
Micronesia	0,34	0,10	North Korea	0,02	24,90
Indonesia	868,30	249,90	Singapore	297,00	5,40
Japan	4 902,00	127,30	Solomon Islands	1,10	0,56
Cambodia	15,25	15,14	Thailand	387,30	67,01
South Korea	1 305,00	50,22	East Timor	1,62	1,18
N. Mariana Islands	0,00	0,22	Taiwan	0,00	0,00
Malaysia	312,40	29,72	Vietnam	171,40	89,71
Philippines	272,00	98,39	China	9.240,00	1 357,00
Palau	0,25	0,02			

Source: Author.

Map 88. Asia Pacific. Hydrocarbons.

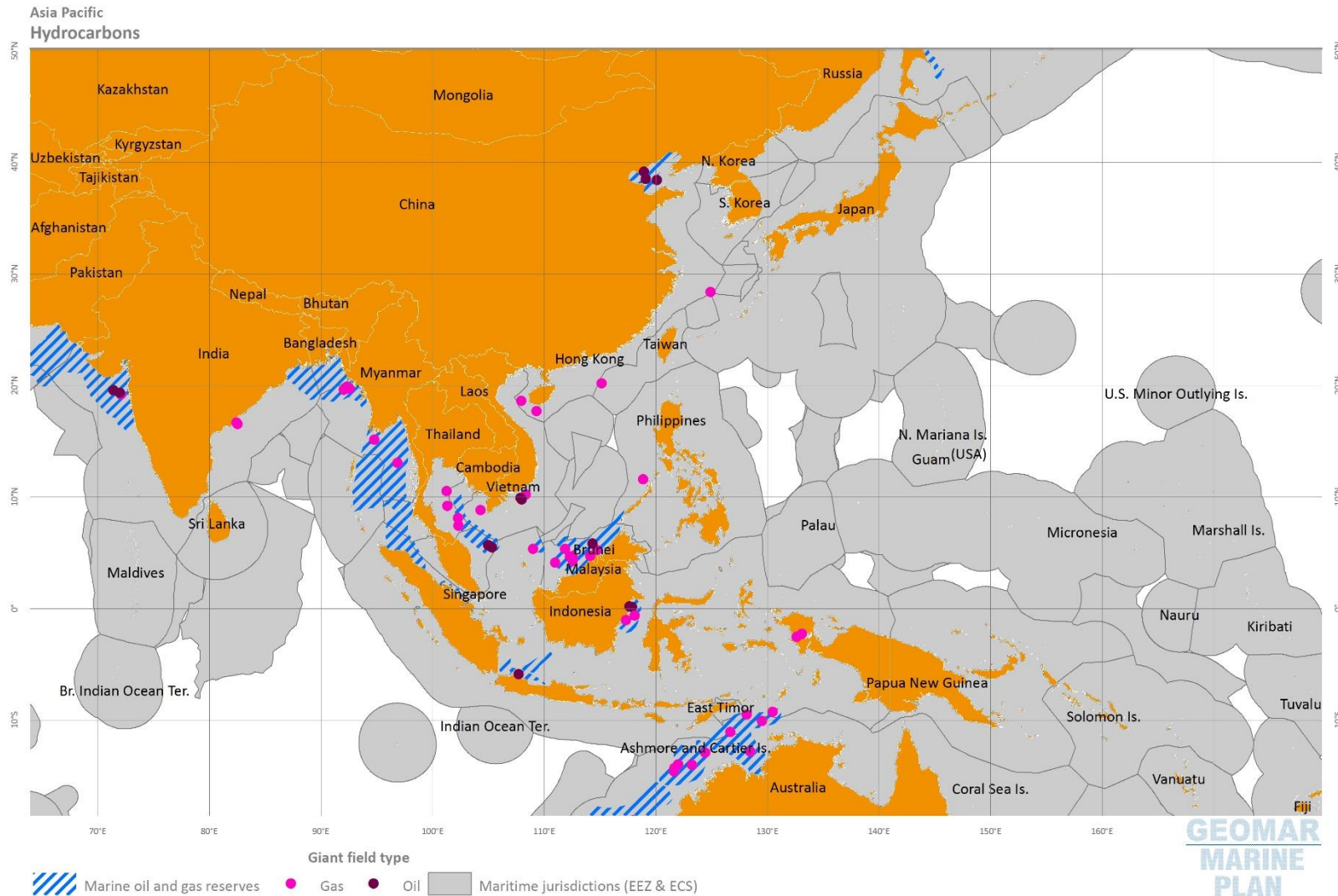
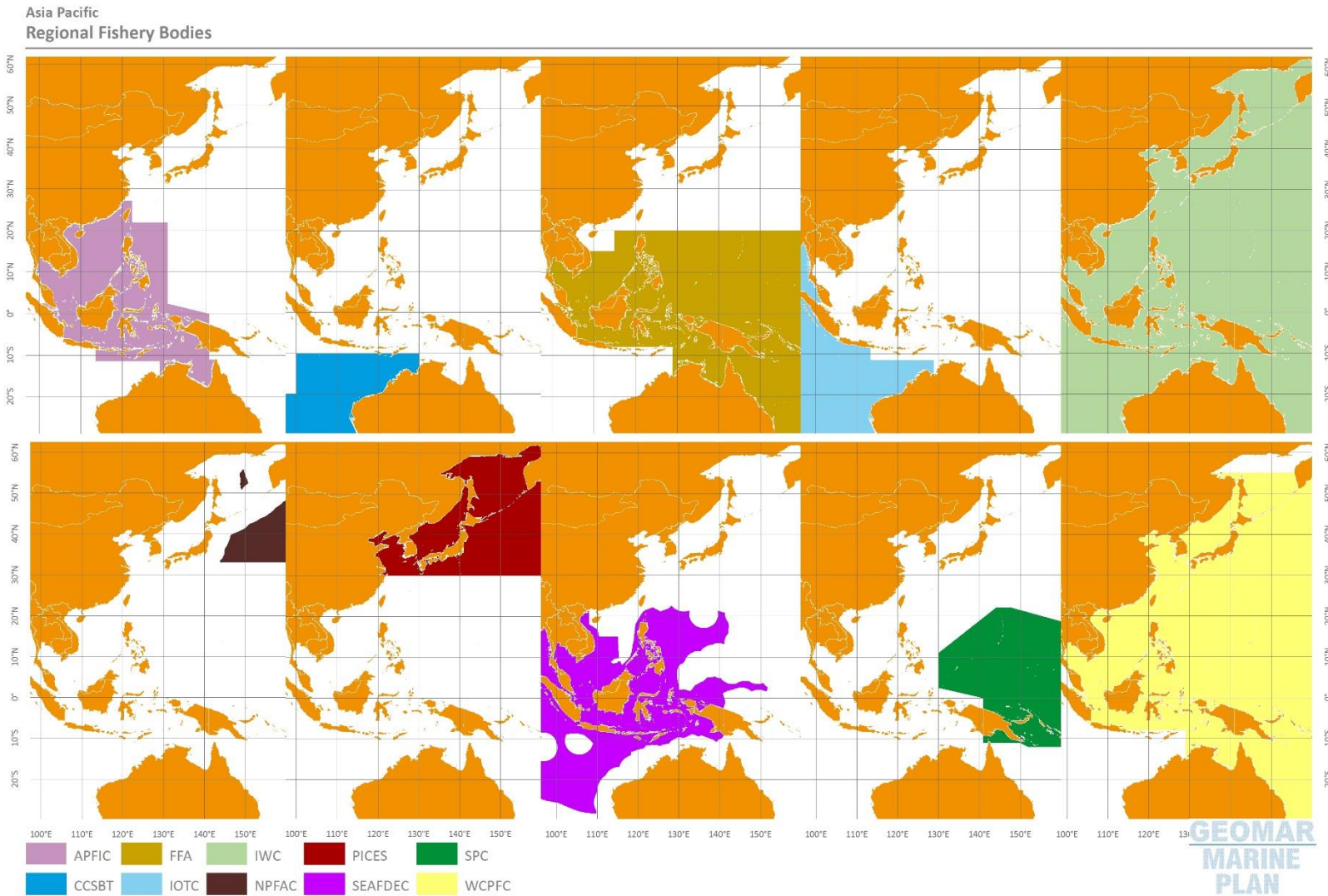


Table 49. Asia Pacific. Giant Field Type by Country.

Country	Gas	Oil	Total
Australia	25	0	25
Brunei	2	0	2
China	4	3	7
Indonesia	6	3	9
Malaysia	5	3	8
Philippines	1	0	1
Russia	2	0	2
Thailand	4	0	4
Vietnam	2	2	4

Source: Author based on AAPG, WSGS and BP.

Map 89. Asia Pacific. Regional Fishery Bodies.



Source: Author based on RFB, FAO

Table 50. Asia Pacific. Regional Fishery Bodies.

RFB	Area (Sq. km)
APFIC	12 804 005
CCSBT	77 027 672
FFA	61 091 425
NPFAC	13 457 313
PICES	26 879 955
SEAFDEC	20 742 041
SPC	31 110 444
WCPFC	105 721 475
IOTC	61 067 510
IWC	364 210 243

Source: Author based on Regional Fishery Bodies (RFB). FAO.



3.1.4.1. Indian Ocean

El océano Índico es, de las grandes cuencas marinas, el que tiene una menor presencia de Estados ribereños desarrollados: solo Australia, si se exceptúan los territorios de ultramar de Francia y Reino Unido, de un total de 22 Estados -sin contar los países de las dos cuencas semicerradas (mar Rojo y golfo Pérsico o Arábigo). Aun así, la primera economía por la magnitud de su PIB es India, seguida de Australia y seis Estados más que se encuentran entre los cincuenta primeros del mundo (Indonesia, Irán, Tailandia, Sudáfrica, Malaysia y Pakistán) aunque las diferencias económicas muestran un amplio rango dentro de la categoría de Estados en desarrollo. Otro de los rasgos significativos de la cuenca –y vinculado al predominio del mundo en desarrollo- es el potencial demográfico: solo cuatro de los Estados ribereños (India, Indonesia, Pakistán y Bangladesh) aglutinan el 26% de la población mundial.

Si bien los Estados con menor PIB de la cuenca se corresponden con Estados insulares, éstos encabezan los territorios que generan las áreas marinas (ZEE+PCE) más extensas: once superan el millón de kilómetros cuadrados, siendo algunos de ellos islas de escasa extensión como Seychelles, Maldivas o Comoros. En total, aproximadamente, el 43% de la cuenca se encuentra bajo jurisdicción nacional (ZEE, PCE).

La presencia de dos de las economías emergentes (BRICS) en la cuenca (India y Sudáfrica) junto con los países productores de petróleo cuyo transporte discurre por varias rutas del Índico hacia Oriente y Occidente, explican la presencia de importantes infraestructuras portuarias y particularmente la localización de siete de los cincuenta primeros puertos por tráfico de contenedores del mundo (Jebal Alí, Jeddah, Columbo, Jawalharlal Nehru, Sharjah, Salalal y Durban), cuatro de los cuales se encuentran en las costas de la península Arábiga.

Las conexiones de la cuenca con otros océanos y mares como los estrechos de Bab el Mandeb, Hormuz, Malaca y Sonda junto con el cabo de Buena Esperanza y el canal de Suez definen puntos de alto interés geoestratégico (choque points) de

nivel global asociados a los flujos de crudo y más recientemente a las rutas alrededor del mundo de tráfico de contenedores. Así, el circuito que discurre entre el mar Arábigo y el mar del Sur de China denominado “string of pearls” lleva a plantear la posibilidad de un único escenario geo-marítimo e incluso una alianza estratégica entre China e India, actuando los estrechos asiáticos como charnela entre el Índico oriental y el Pacífico occidental. Varios de estos puntos están flanqueados por “Estados frágiles” (antes “Estados fallidos”) lo que explica igualmente la importancia del fenómeno de la piratería en ambas fachadas marítimas, en concreto, en el Cuerno de África y en el entorno de los estrechos del Sudeste asiático. Es así que la demanda de mayor seguridad por parte de las dos potencias asiáticas está conduciendo a la expansión militar naval en ambas cuencas, lo que implicaría cierta discordancia con la Declaración del océano Índico como zona de paz (1971) y pone en evidencia la evolución de la geopolítica en la región que impulsó el no alineamiento con las potencias que protagonizaron la Guerra Fría.

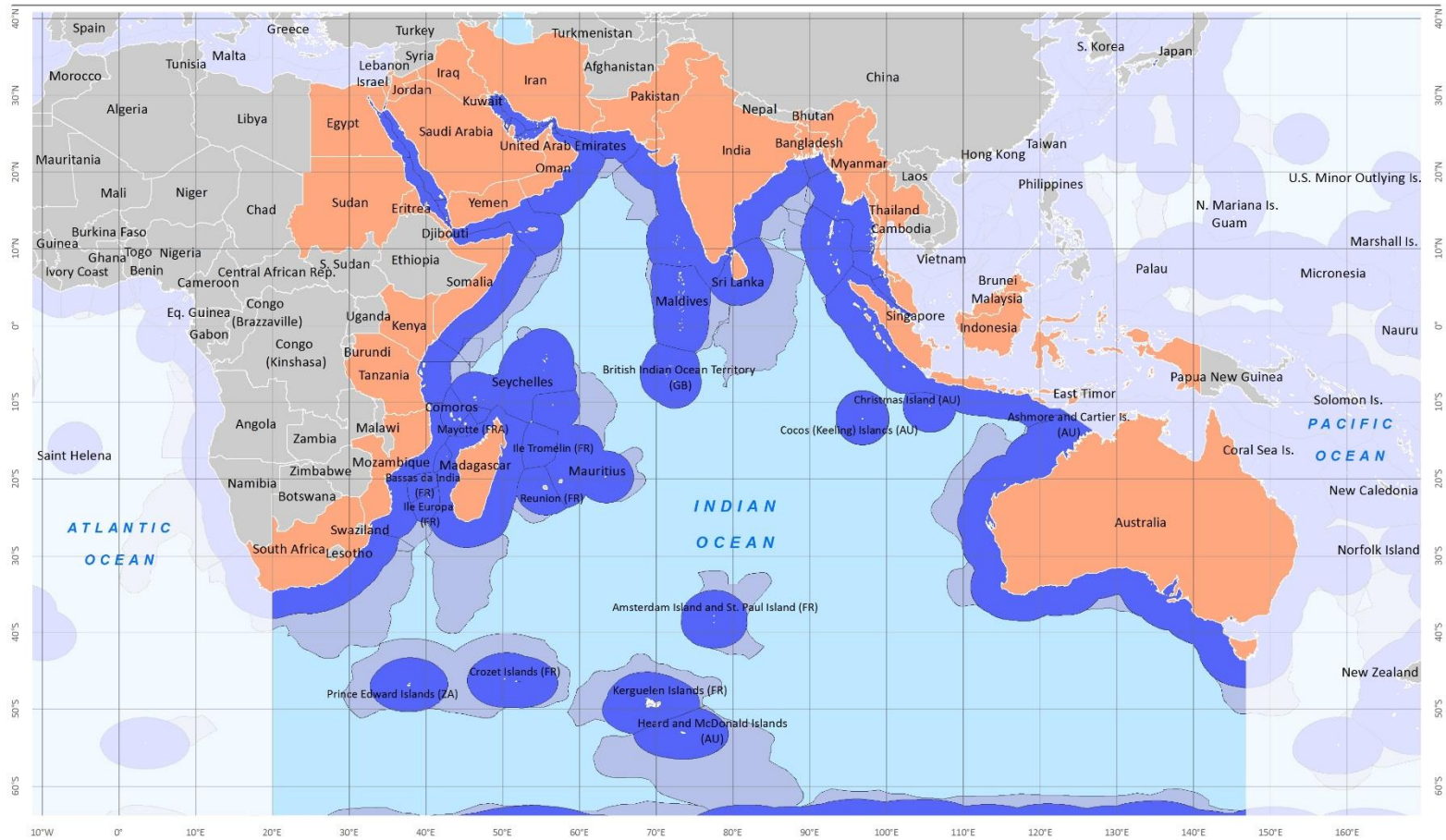
Pero el océano Índico alberga otros intereses que quedan velados por la entidad de los actores emergentes. La fachada occidental constituye un potencial geopolítico con todo un continente cuyo desarrollo dará voz a nuevos actores políticos que, de momento, ya están tomando posiciones con sus reclamaciones jurisdiccionales sobre la plataforma continental más allá de las 200 millas. Esquemáticamente, pueden diferenciarse cuatro escenarios regionales:

- i) Las cuencas semicerradas que flanquean la península Arábiga con estrechos y pasos donde los grandes flujos comerciales y energéticos de rango global pueden ser bloqueados; los Estados ribereños combinan potentes economías petroleras y diversos grados de estructuras de gobierno ineficaces o en el límite de su viabilidad política, económica y social. Territorialmente son Estados sin posibilidad de expansión jurisdiccional marítima.

- ii) África oriental y Madagascar: constituyen la última frontera del desarrollo (solo Sudáfrica ha iniciado una sólida senda de crecimiento) y una gran reserva de recursos, incluidos recursos marinos. Esta región controla el flujo comercial y energético que discurre por la ruta del Cabo de Buena Esperanza.
- iii) El frente asiático concentra las piezas de mayor entidad geopolítica: el Estado indio -potencia económica, demográfica y con aspiraciones a marítima- y los estrechos que conectan Pacífico e Índico articulados por el mayor Estado archipelágico existente (Indonesia).
- iv) Australia occidental, la potencia territorial marítima con amplias fachadas a los océanos Índico, Pacífico y reclamaciones en la Antártida. Único Estado desarrollado de la cuenca, reconocido como precursor de las nuevas políticas marítimas.

Map 90. Indian Ocean. Maritime Jurisdictions.

Areas of geopolitical interest
Indian Ocean. Jurisdictional waters



- Exclusive economic zone
- Coastal countries
- Extended continental shelf

Table 51. Indian Ocean. Maritime Data by Country.

Countries/territories	EEZ+ECS (Sq. km)	Countries/territories	EEZ+ECS (Sq. km)
Australia	5 402 292	Saudi Arabia	219 070
France*	2 938 384	Kenya	214 572
India	2 909 239	Bangladesh	181 610
South Africa	2 071 564	Comoros	164 570
Madagascar	2 058 280	Iran	162 358
Indonesia	1 828 321	Thailand	118 380
Sri Lanka	1 811 487	Egypt	90 611
Mauritius	1 384 581	Eritrea	78 596
Seychelles	1 354 537	Malaysia	68.146
France/South Africa	1 101 822	Sudan	66 552
Maldives	1 090 294	United Arab Emirates	54 138

Countries/territories	EEZ+ECS (Sq. km)	Countries/territories	EEZ+ECS (Sq. km)
Somalia	829 447	Qatar	31 729
Mozambique	678 281	Kuwait	12 188
Yemen	670 733	Bahrain	7 626
Myanmar	666 847	Djibouti	6 916
United Kingdom (British Indian Ocean Territory)	638 528	Iraq	602
Oman	535 235	Jordan	90
Mauritius/Seychelles	389 598	Israel	29
United Republic of Tanzania	301 430		
Pakistan	276 209		

*Mayotte, Glorioso Islands, Réunion, Juan de Nova Island, Bassas da India, Ile Europa, Ile Tromelin, Crozet Islands, Amsterdam Island and Saint Paul Island, Kerguelen Island, Clipperton Island, Guadeloupe and Martinique, French Polynesia, Wallis and Futuna, French Guiana, Saint Pierre and Michelon, Northern Saint-Martin

Source: Author based on DOALOS.

Table 52. Indian Ocean. IHO regional Seas.

Regional sea	Area (Sq. km)
Andaman or Burma Sea	606 537
Arabian Sea	4 229 830
Bay of Bengal	2 195 978
Great Australian Bight	1 309 843
Gulf of Aden	258 752
Gulf of Oman	111 152
Indian Ocean	57 858 768
Laccadive Sea	841 184
Malacca Strait	196 533
Mozambique Channel	1 378 037
Persian Gulf	244 868
Red Sea	446 552

Source: Author.

Map 91. Indian Ocean. Maritime Activities.

Areas of geopolitical interest
Indian Ocean

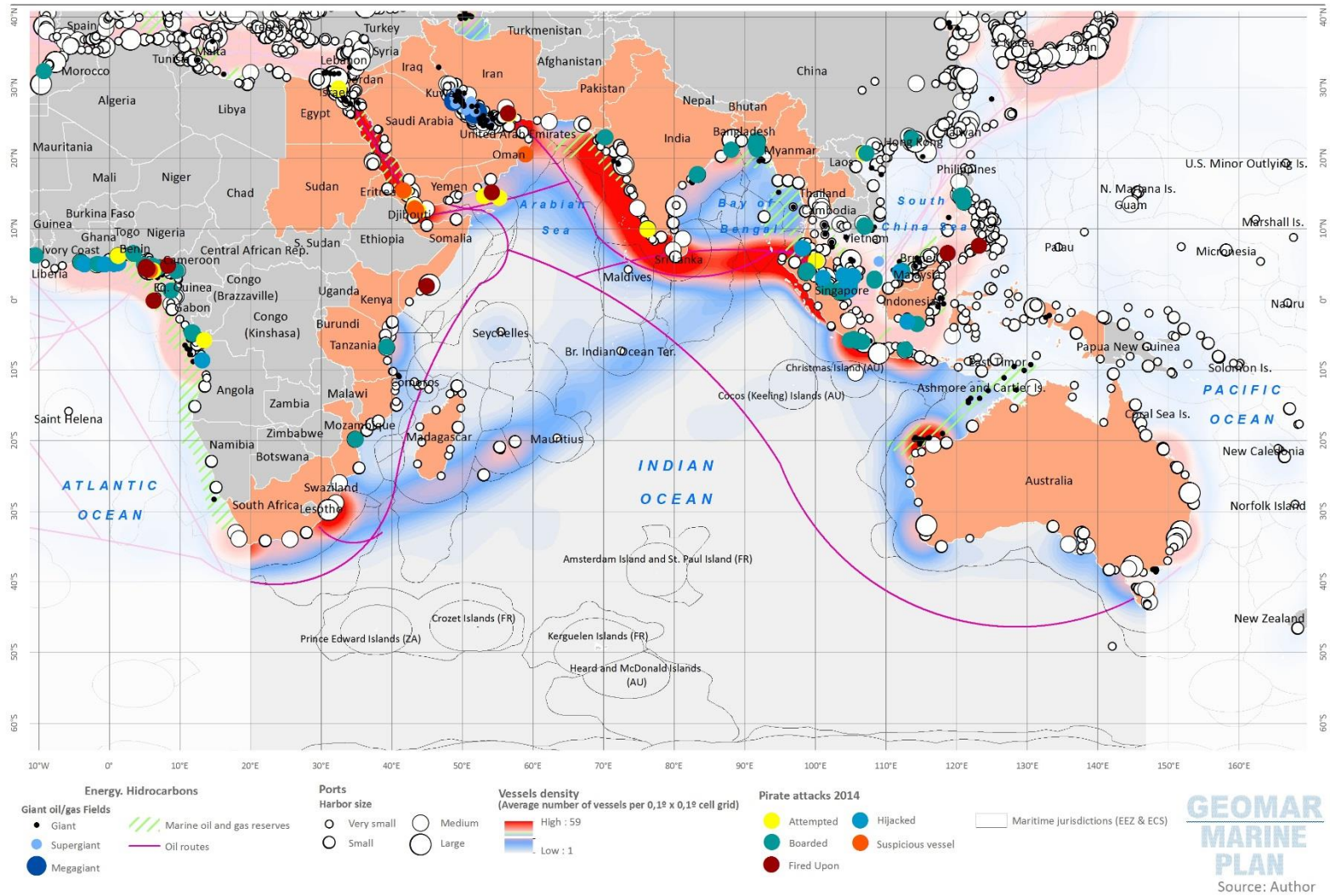


Table 53. Indian Ocean. Population and GDP.

Country	Population (Millions)	GDP (000 000)	Country	Population (Millions)	GDP (000 000)
Australia	23 490 736	1 454, 67	Bangladesh	159 077 513	172,89
India	1 295 291 543	2 048, 51	Comoros	769 991	0,62
South Africa	54 001 953	350, 08	Iran	78 143 644	425,33
Madagascar	23 571 713	10,59	Thailand	67 725 979	404,82
Indonesia	254 454 778	888,54	Egypt	89 579 670	286,54
Sri Lanka	20 693 000	78,82	Eritrea	5 110 444	-
Mauritius	1 260 934	12,63	Malaysia	29 901 997	338,10
Seychelles	91 526	1,42	Sudan	39 350 274	73,81
Maldives	401 000	3,06	United Arab Emirates	9 086 139	399,45
Somalia	10 517 569	5,71	Qatar	2 172 065	210,11
Mozambique	27 216 276	15,94	Yemen	26 183 676	35,95

Country	Population (Millions)	GDP (000 000)	Country	Population (Millions)	GDP (000 000)
Myanmar	53 437 159	64,33	Bahrain	1 361 930	33,85
Oman	4 236 057	81,80	Djibouti	876 174	1,59
Tanzania	51 822 621	48,06	Iraq	34 812 326	223,51
Pakistan	185 044 286	243,63	Jordan	6 607 000	35,83
Saudi Arabia	30 886 545	746,25	Israel	8 215 300	305,67
Kenya	44 863 583	60,94			
Kuwait	3 753 121	163,61			

Source: Author based on The World Bank, 2014.

Table 54. Indian Ocean. Ports by Country.

Country	Ports	Country	Ports
Australia	27	Kenya	3
France	4	Bangladesh	1
India	43	Comoros	4
South Africa	5	Iran	16
Madagascar	13	Thailand	3
Indonesia	21	Egypt	22
Sri Lanka	4	Eritrea	2
Mauritius	2	Malaysia	11
Seychelles	1	Sudan	4
Maldives	1	United Arab Emirates	20
Somalia	6	Qatar	6
Mozambique	11	Kuwait	6

Country	Ports	Country	Ports
Yemen	10	Bahrain	3
Myanmar	5	Djibouti	2
United Kingdom	1	Iraq	3
Oman	6	Jordan	1
United Republic of Tanzania	8	Israel	1
Pakistan	3	Singapore	2
Saudi Arabia	17		

Source: Author.

Table 55. Indian Ocean. Giant Field Type by Country.

Country	Gas	Oil	Total
Australia	21	0	21
Saudi Arabia	2	13	15
Kuwait/Saudi Arabia	1	2	3
Egypt	0	7	7
India	3	2	5
Iran	6	9	15
Mozambique	2	0	2
Myanmar	5	0	5
Qatar	4	2	6
United Arab Emirates	2	11	13

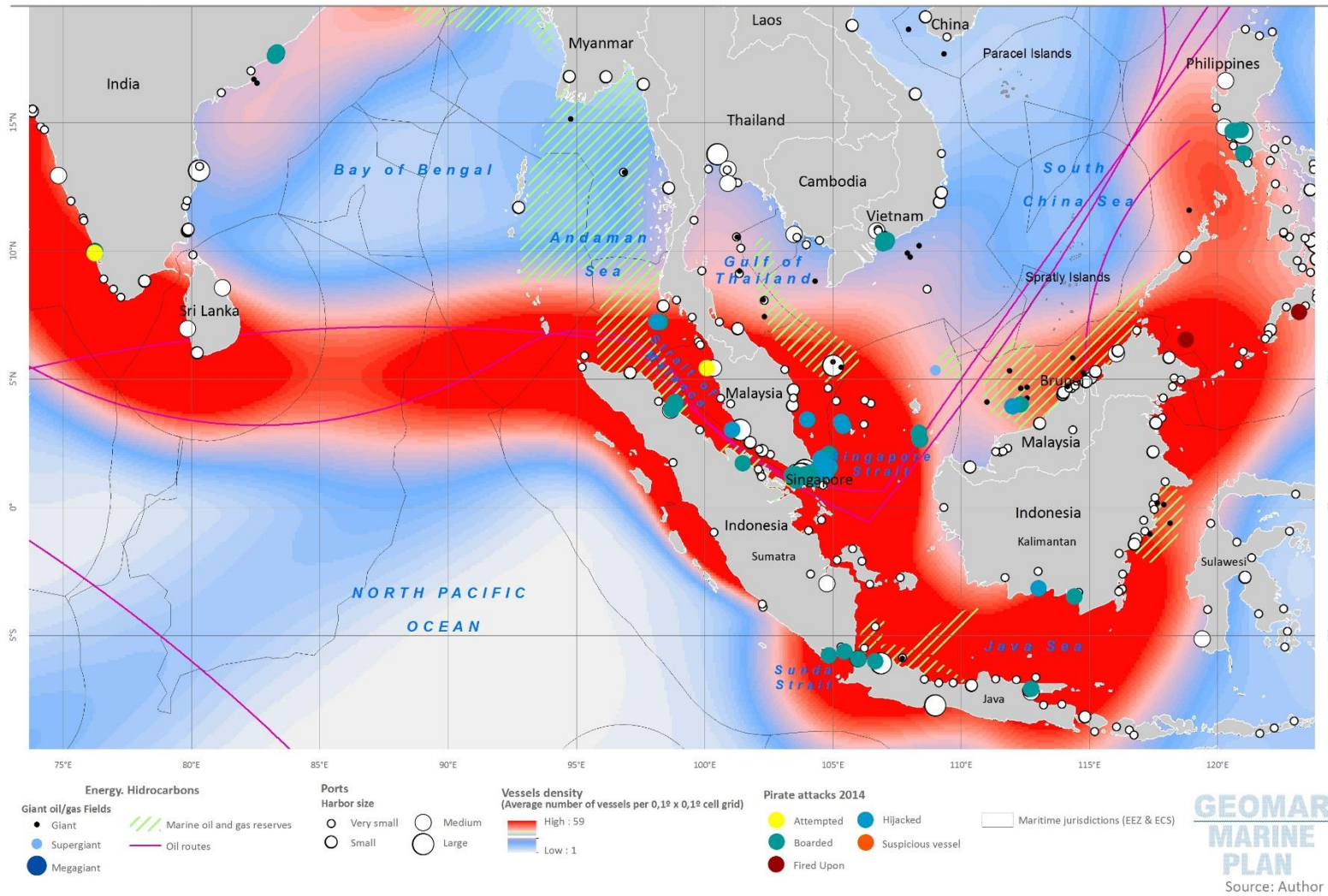
Source: Author based on AAPG, WSGS and BP.



3.1.4.2. South Asian Straits

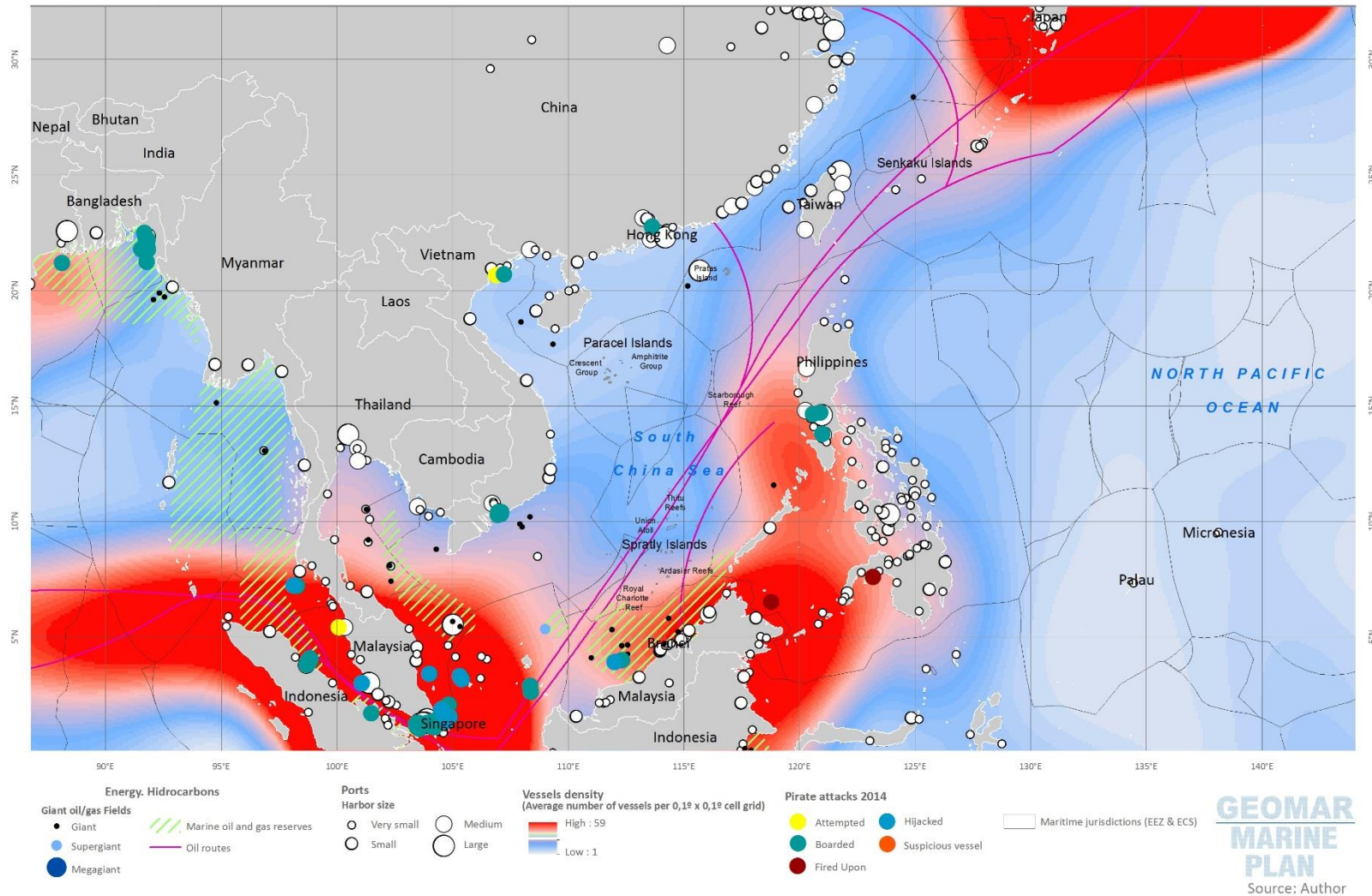
Map 92. South Asian Straits. Maritime Activities.

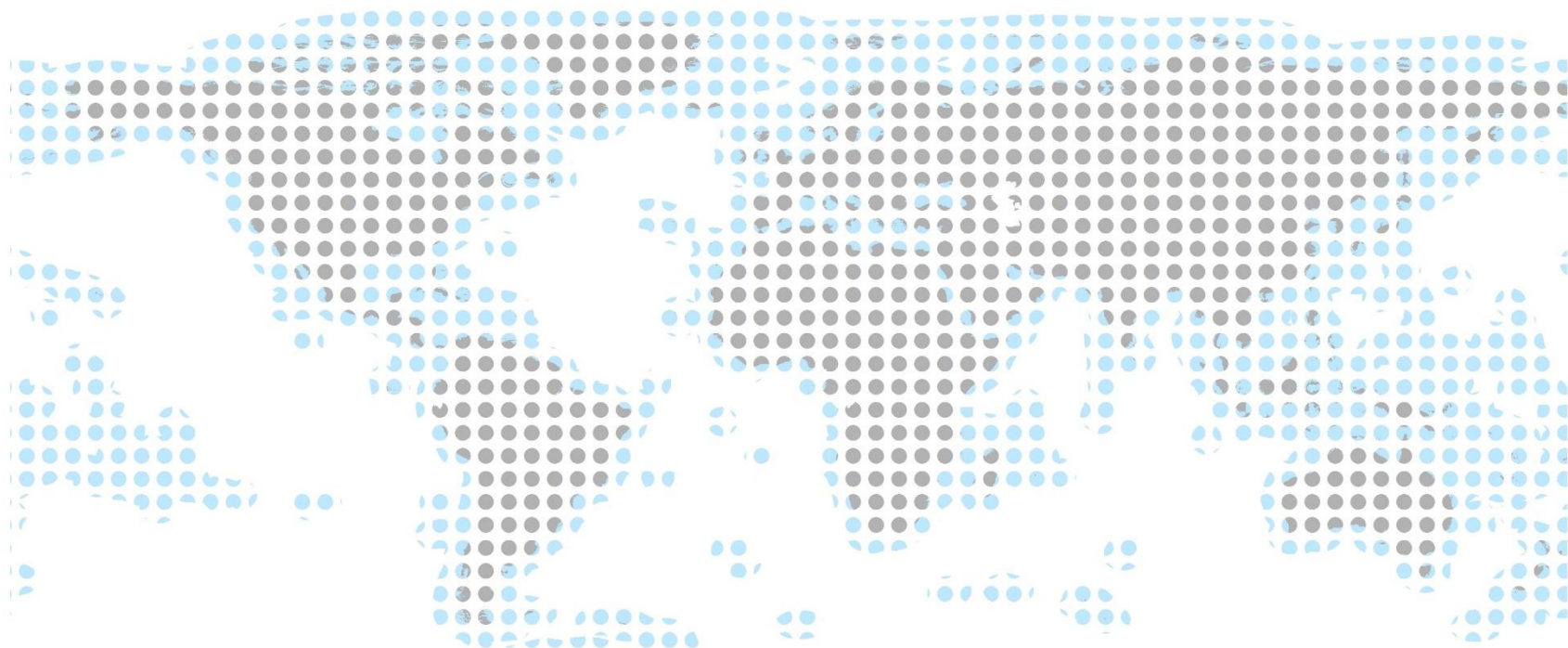
Areas of geopolitical interest
South Asian Straits



Map 93. South China Sea. Maritime Activities.

Areas of geopolitical interest
South China Sea





3.1.5. Atlantic Ocean

El Océano Atlántico es un área geopolítica de interés prioritario para los países europeos. Desde la era de los descubrimientos geográficos hasta las actuales estrategias desarrolladas por Estados Unidos y la Unión Europea, pasando por el periodo de los conflictos mundiales y la Guerra Fría, el Atlántico ha resultado ser uno de los ejes geoestratégicos y geoeconómicos más importantes del planeta.

Hoy, a pesar de que ha habido un progresivo desplazamiento del centro de poder político-económico mundial desde el Atlántico al Pacífico, importantes procesos conforman un nuevo contexto en el que la UE apuesta por impulsar políticas de cooperación internacional, destacando los siguientes aspectos: i) creciente importancia de potencias emergentes como Brasil, que, junto con otros países del cono sur y la importancia de determinados estrechos (Canal de Beagle, Estrecho de Magallanes, Paso de Drake), plantean una específica geopolítica del Atlántico Sur; ii) persistencia de potencias tradicionales (USA y UE) en el ámbito del Atlántico Norte, a pesar de la crisis del atlantismo y del desplazamiento de los grandes centros del poder político-económico hacia Asia-Pacífico; iii) cierta inestabilidad (Estados fallidos) en determinados sectores de este océano (Caribe, Golfo de Guinea); iv) creciente nacionalización de las aguas del océano Atlántico (47% de la cuenca bajo jurisdicción nacional); v) constatación de importantes problemas ambientales y de agotamiento de recursos vivos (pesca, fundamentalmente); vi) presencia de importantes reservas de petróleo y gas offshore frente a las costas brasileñas y a las de África occidental; vii) desarrollo de iniciativas pioneras en el ámbito de la gobernanza oceánica en países ribereños del Atlántico (USA, Canadá); viii) potencial estratégico-económico de la conexión Atlántico NW-Ártico, ruta que adquirirá mayor protagonismo por efecto del cambio climático.

La cuenca marina sobre la cual la Unión Europea ha formulado una estrategia marina y un plan de acción (§ 0.6) ocupa el segundo lugar (unos 82.2 millones de Km²) entre los cinco océanos y tiene 50 países ribereños (sin contar el mar Caribe).

El 66% de sus aguas está bajo el régimen jurídico de la alta mar (correspondiendo a la zona un 52,9%), mientras que el 47% de la cuenca está sometida a la jurisdicción nacional. En estos espacios (zona económica exclusiva y plataforma continental extendida), la Unión Europea ocupa una posición dominante, con alrededor del 15% de la cuenca y un 33% del total de las jurisdicciones. Situando estos parámetros en el contexto de la gobernanza oceánica, la Unión Europea es la institución política con una mayor cuota de responsabilidad territorial en el conjunto de la cuenca, a una gran distancia de otros conglomerados regionales: América del Norte, Caribe, Sudamérica, Magreb, África central y África del sur. Con vistas al desarrollo de la Estrategia Atlántica, esta circunstancia constituye un elemento de interés en la evolución geopolítica de la cuenca, con la incorporación de nuevos actores del hemisferio sur llamados a jugar un papel relevante a escala global (Brasil, Sudáfrica). La crisis del atlantismo en su formulación política moderna (doctrina de cooperación entre Europa y América del Norte, abarcando las esferas de la política, la economía y la seguridad), el desplazamiento de los núcleos de poder e influencia a nuevos escenarios geopolíticos y la reconfiguración territorial marítima de los Estados abren nuevas perspectivas para las relaciones atlánticas y para la viabilidad de la Política Marítima Integrada de la Unión Europea y sus instrumentos regionales.

Con la formulación de una estrategia de escala oceánica en el contexto de la Política Marítima Integrada de la UE junto con el resto de las estrategias regionales (§ 0.6)- no solo se entiende que el sector marítimo es un sector estratégico para impulsar el crecimiento económico (*blue growth*), sino que también refleja un pensamiento geopolítico donde la dimensión marítima adquiere una nueva relevancia (*blue geopolitics*, por analogía con el concepto acuñado por Política Marítima Integrada de la UE).

El océano Atlántico ofrece oportunidades económicas a las que aspiran no solo los 50 Estados ribereños sino igualmente todos aquellos con capacidades para acceder a los espacios fuera de la jurisdicción nacional. La convergencia con regiones con un gran potencial de desarrollo en los dos grandes continentes del sur es uno de los retos de la Estrategia Atlántica y abre la vía para la conformación de un nuevo atlantismo que permita afrontar la gobernanza de esta cuenca adaptando los instrumentos.

DRAFT

Map 94. Atlantic Strategy.

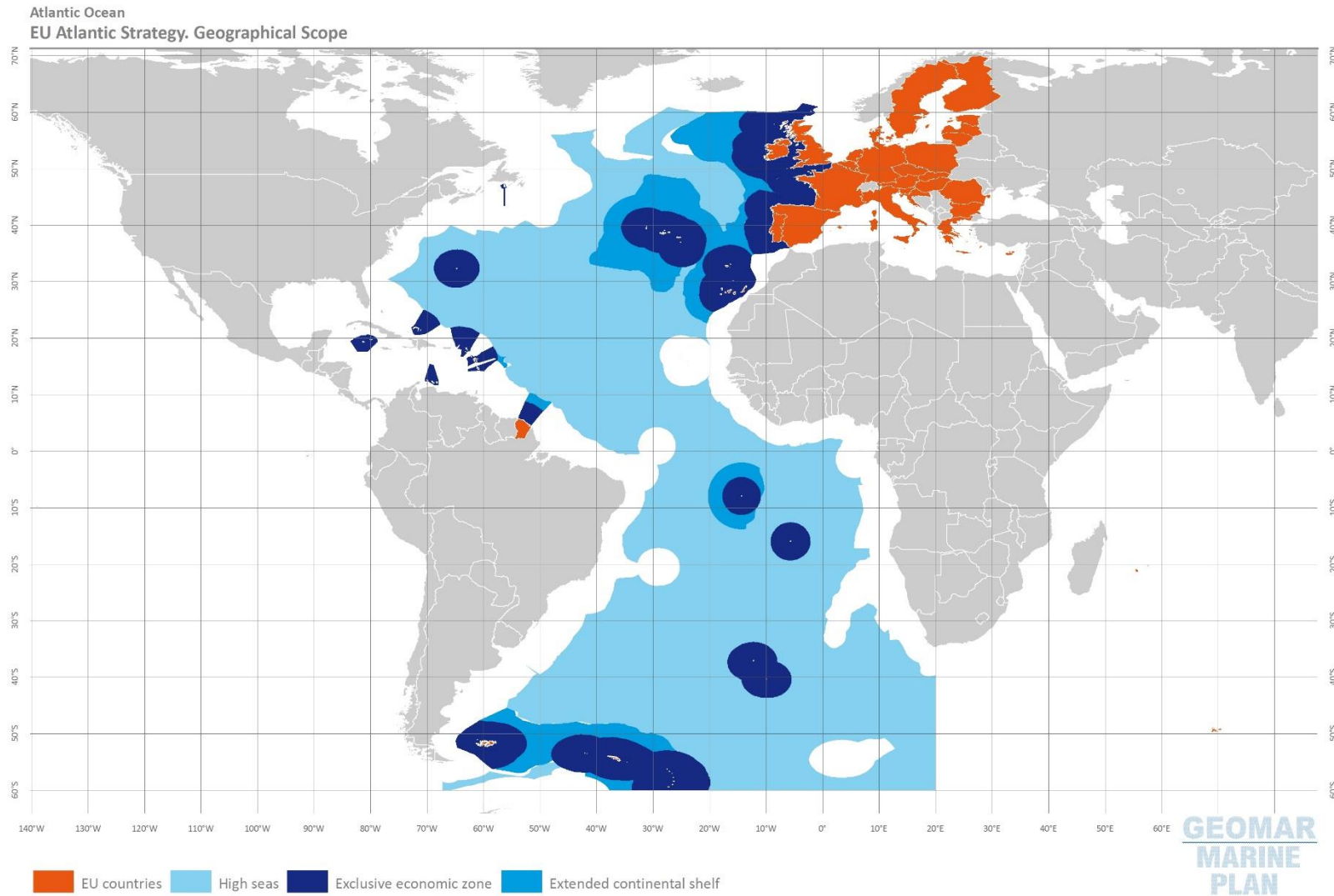


Table 56. Atlantic Strategy.

	Sq. Km	%
Atlantic Ocean ¹	82 239 397	100,0
High Seas	54 545 431	66,3
Area	43 487 021	52,9
EEZ	29 365 792	35,7
ECS	9 504 459	11,6
No. of countries ²	64	-

¹IHO.

Source: Author.

Table 57. Atlantic Ocean. Maritime Data by Country.

Country	Land (Sq. km)	EEZ (Sq. km)	ECS (Sq. km)	Maritime jurisdiction (Sq. km)
Angola	1 244 785	501 260	365 222	866 481
Antigua and Barbuda	452	107 836		107 836
Argentina	2 783 156	3 834 067	1 752 621	5 586.688
Bahamas	12 670	596 400		596 400
Barbados	444	186 101	55 622	241 723
Benin	116 121	30 039		30 039
Brazil	8 470 780	3 653 506	963 789	4 617 295
Cameroon	464 304	14 423		14 423
Canada	9 937 353	5 748 933	1 057 528	6 806 461
Cape Verde	3 883	796 630		796 630
Chile	734 217	3 679 741		3 679 741

Country	Land (Sq. km)	EEZ (Sq. km)	ECS (Sq. km)	Maritime jurisdiction (Sq. km)
Ivory Coast	320 692	174 573	20 267	194 840
Cuba	109 913	365 964	1 582	367 546
Democratic Republic of the Congo	2 325 085	1 155		1 155
Denmark	2 198 181	2 653 001	878 067	3 531 068
Dominica	730	28 584		28 584
Dominican Republic	48 457	269 165		269 165
Equatorial Guinea	26 663	308 369		308 369
France	666 594	10 162 025	2 196 109	13 484 138
Gabon	259 478	193 762	38 537	232 299
Gambia	10 497	22 683		22 683
Ghana	238 684	224 894	16 707	241 600

Country	Land (Sq. km)	EEZ (Sq. km)	ECS (Sq. km)	Maritime jurisdiction (Sq. km)
Guinea	244 291	109 121		109 121
Guinea-Bissau	32 822	106 443		106 443
Guyana	211 342	135 996	57 531	193 527
Haiti	26 875	123 481		123 481
Iceland	102 391	755 723	487 111	1 242 834
Ireland	69 443	410 342	405 879	816 221
Liberia	95 286	246 169		246 169
Mauritania	1 036 305	155 476		155 476
Morocco	581 204	572 972		572 972
Namibia	822 731	559 773	1 059 333	1 619 106
Nigeria	907 202	182 149	8 001	190 149
Norway	381 752	3 847 699	881 115	4 728 814

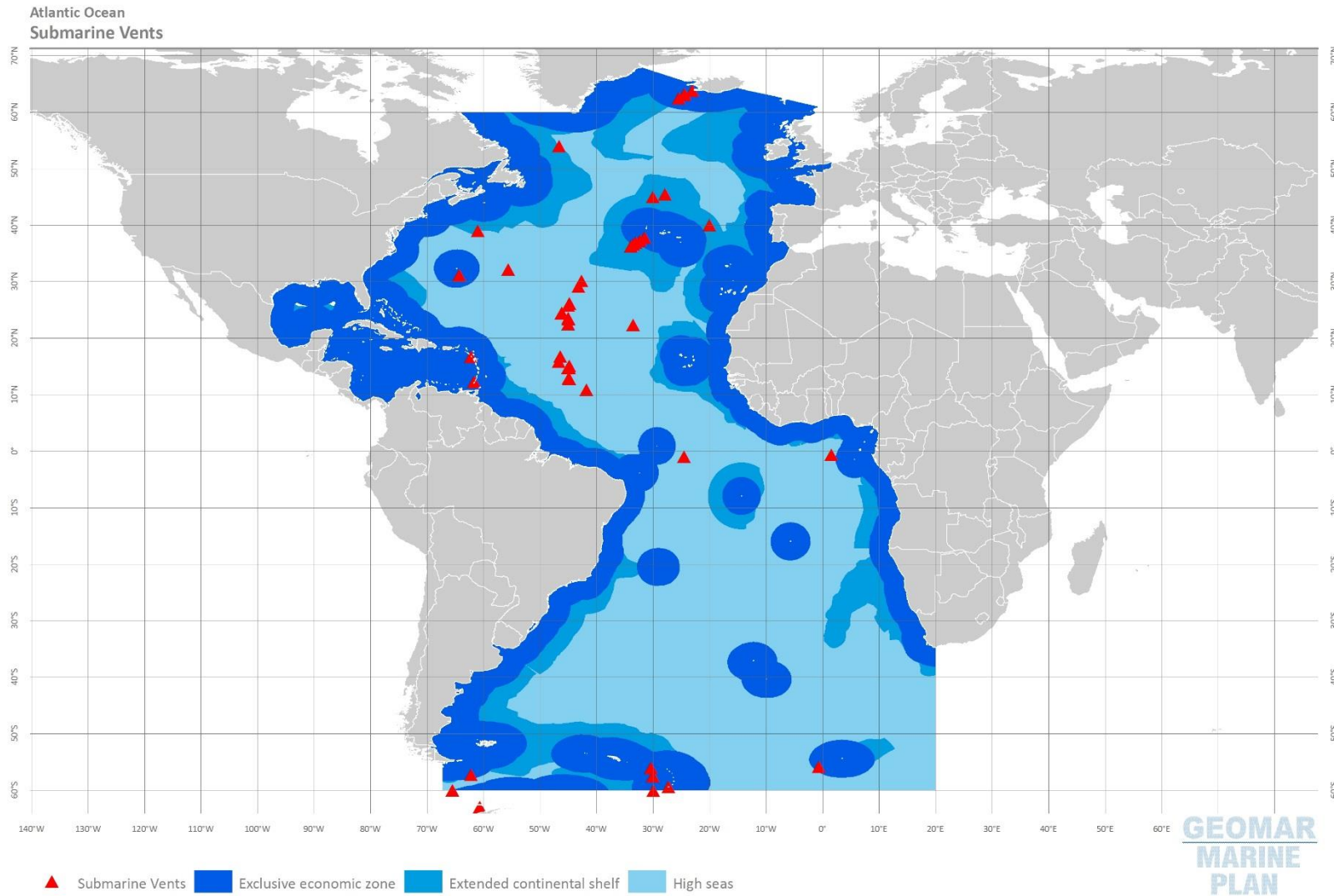
Country	Land (Sq. km)	EEZ (Sq. km)	ECS (Sq. km)	Maritime jurisdiction (Sq. km)
Portugal	91 643	1 832 763	2 024 753	3 857 516
Republic of the Congo	344 864	40 480		40 480
Sao Tome and Principe	1 037	130 667		130 667
Senegal	196 202	157 802		157 802
Sierra Leone	71 599	159 353		159 353
South Africa	1 219 845	1 539 869	1 137 208	2 677 077
Spain	507 530	1 015 406	38 093	1 053 499
Suriname	144 898	128 349	82 834	211 183
Togo	56 865	15 381		15 381
Trinidad and Tobago	5 123	77 607	135 261	212 868
United Kingdom	261 527	6 789 421	1 870 872	8 660 293

Country	Land (Sq. km)	EEZ (Sq. km)	ECS (Sq. km)	Maritime jurisdiction (Sq. km)
United States	9 473 045	12 191 423		12 191 423
Uruguay	177 521	132 511	90 126	222 637
Venezuela	911 247	473 891		473 891

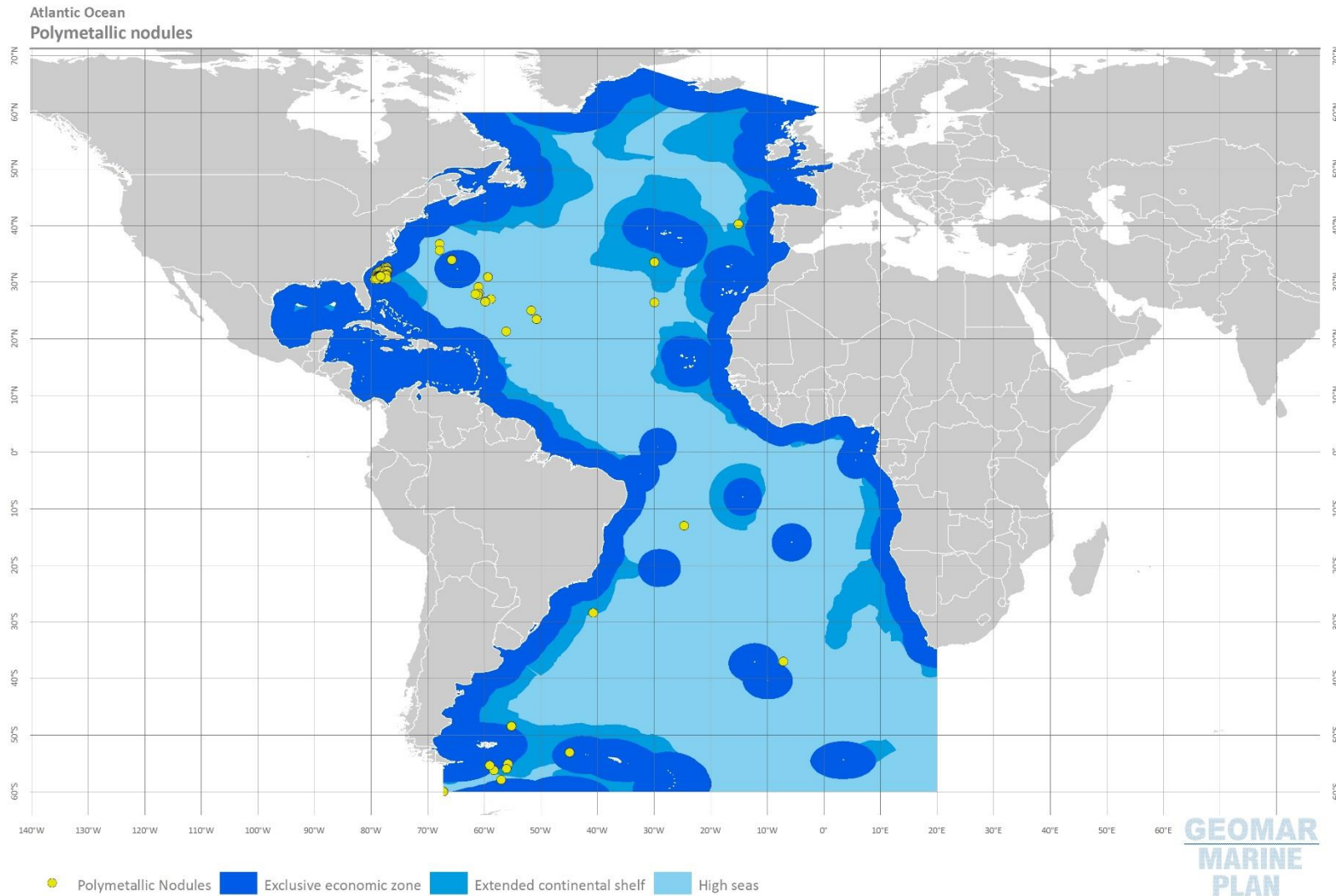
Source: Author based on DOALOS

DRAFT

Map 95. Atlantic Ocean. Submarine Vents.

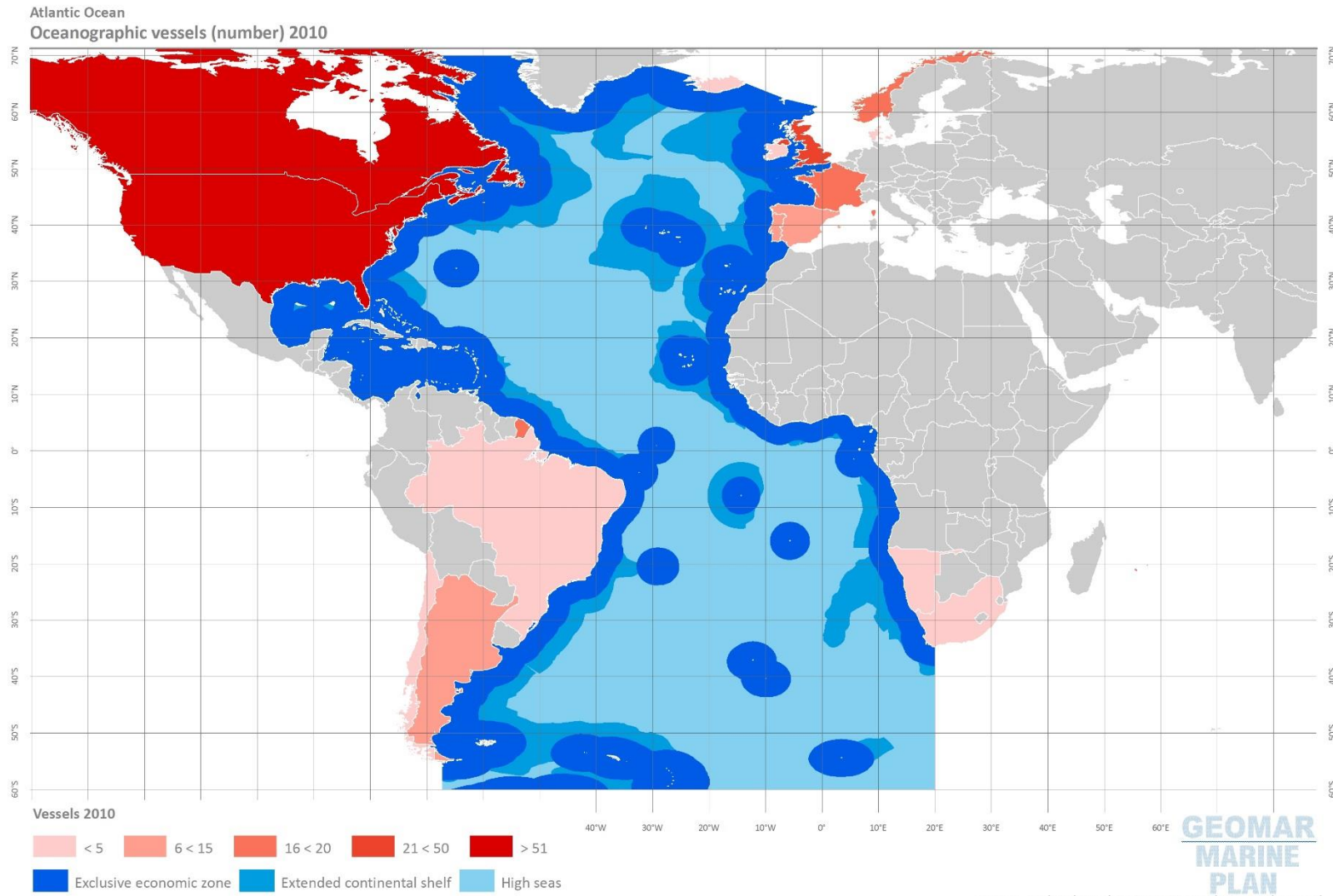


Map 96. Atlantic Ocean. Polymetallic Nodules.

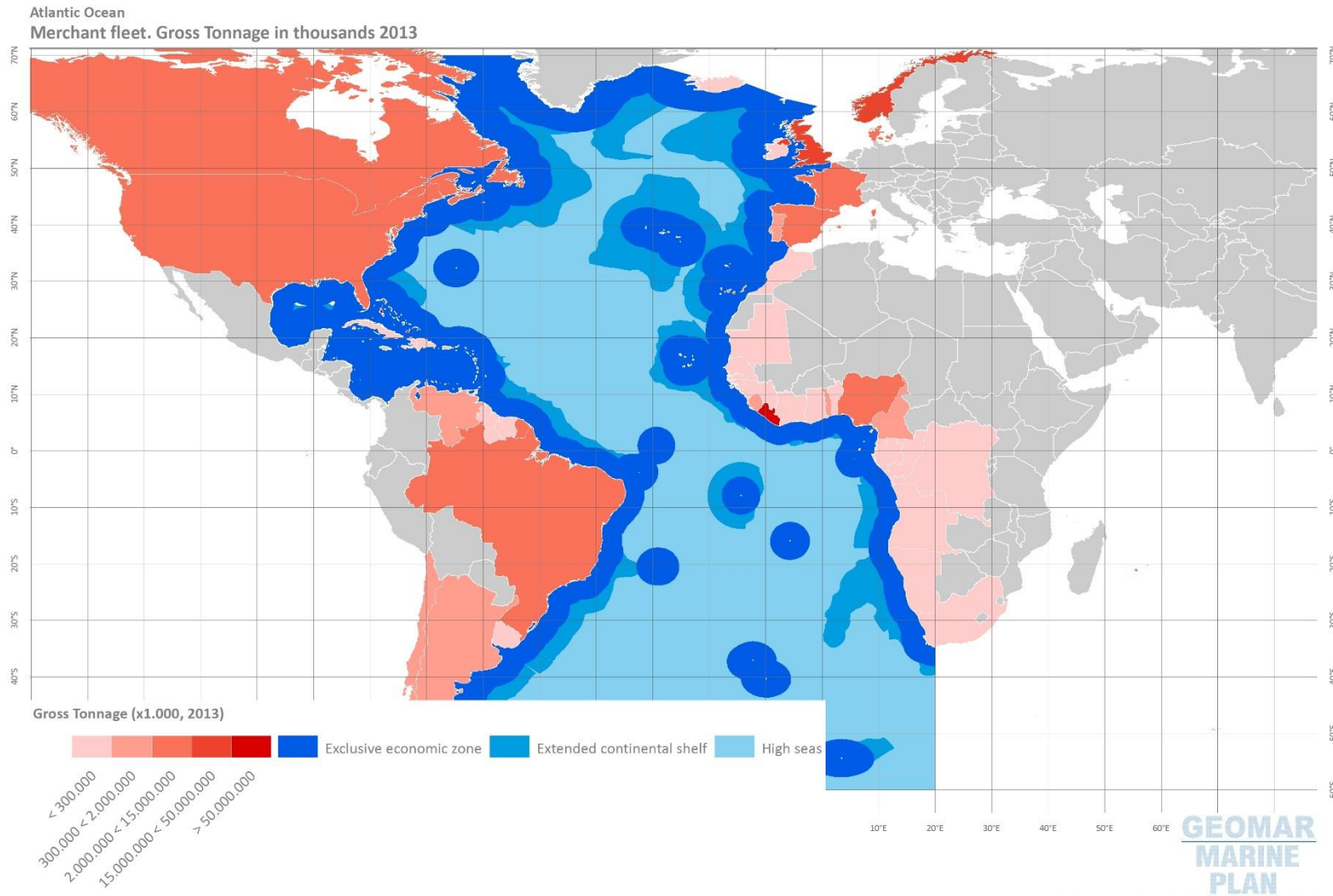


Source: Author based on International Seabed Authority (ISA)

Map 97. Atlantic Ocean. Oceanographic Vessels.

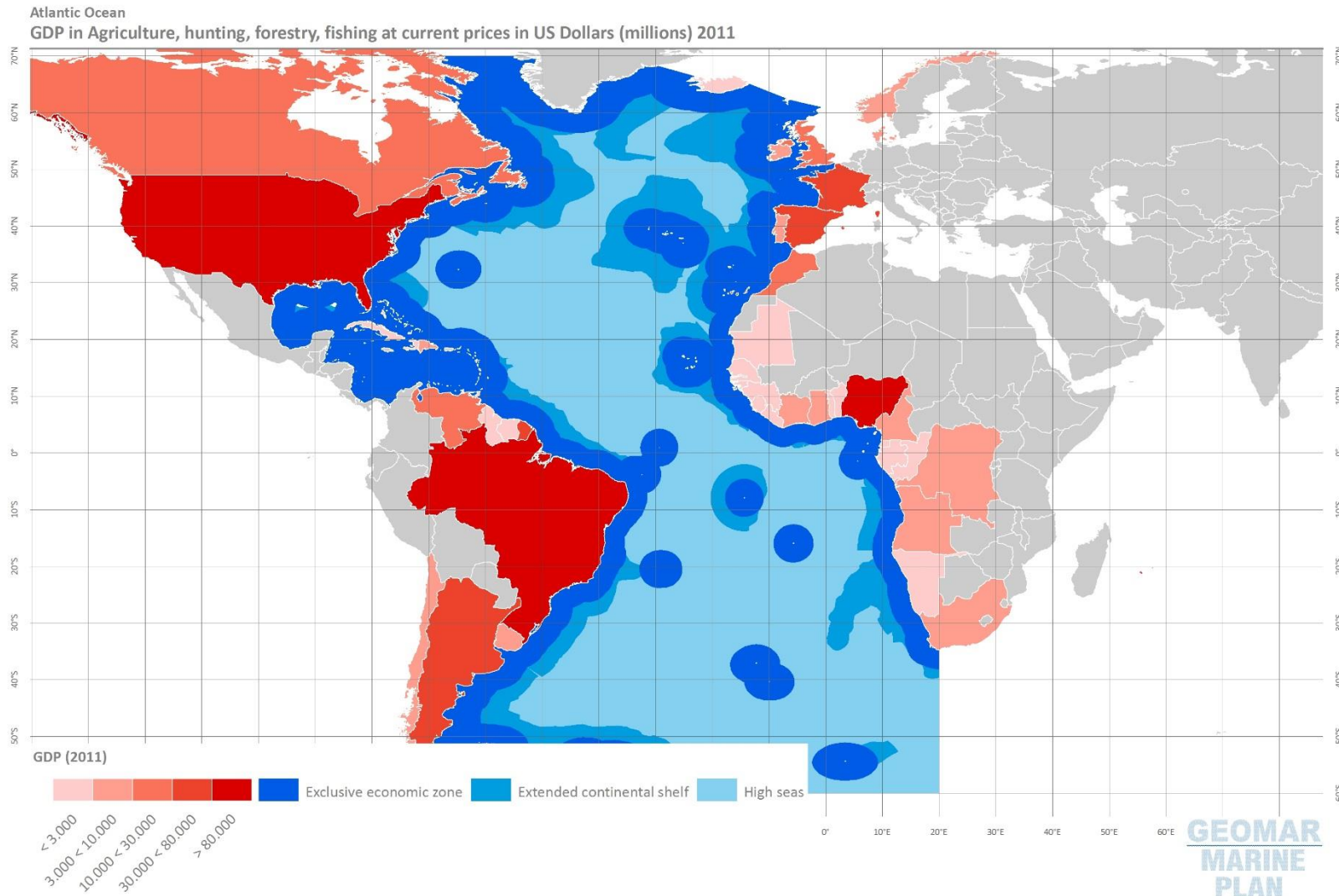


Map 98. Atlantic Ocean. Merchant Fleet (Tn).



Source: Author based on United Nations. UNCTAD

Map 99. Atlantic Ocean. GDP.



Source: Author based on The World Bank

Table 58. Atlantic Ocean. Population and GDP.

Countries	GDP	Population (millions)	Countries	GDP	Population (millions)
Angola	9 692	12,80	Cameroon	5 723	18,88
Argentina	43 489	40,91	Democratic Republic of the Congo	6 844	68,69
Antigua and Barbuda	23	0,09	Republic of the Congo	597	4,01
Benin	2 389	8,79	Cape Verde	164	0,43
Bahamas	159	0,31	Cuba	2 852	11,45
Brazil	115 166	198,74	Dominica	61	0,07
Barbados	54	0,28	Denmark	3 921	5,50
Canada	28 442	33,49	Dominican Republic	3 088	9,65
Chile	7 760	16,60	Spain	33 896	40,53
Ivory Coast	6 127	20,62	Gabon	645	1,51

Countries	GDP	Population (millions)	Countries	GDP	Population (millions)
United Kingdom	14 293	61,11	Liberia	745	3,44
Ghana	9 363	23,83	Morocco	13 910	34,86
Guinea	1 247	10,06	Mauritania	988	3,13
Gambia	353	1,78	Namibia	1 091	2,11
Guinea-Bissau	369	1,53	Nigeria	80 387	149,23
Equatorial Guinea	416	0,63	Norway	6 299	4,68
Guyana	418	0,77	Portugal	4 446	10,71
Haiti	1 390	9,04	Senegal	2 132	13,71
Ireland	4 641	4,20	Sierra Leone	1 604	6,44
Iceland	861	0,31	Sao Tome and Principe	44	0,21

Countries	GDP	Population (millions)
Suriname	446	0,48
Togo	1 529	6,02
Trinidad and Tobago	112	1,31
Uruguay	3 950	3,49
United States	164 704	307,21
Venezuela	15 537	26,81
South Africa	8 812	49,05
France	45 662	64,06

Source: Author.

Map 100. Atlantic Ocean. Fisheries and Aquaculture Production.

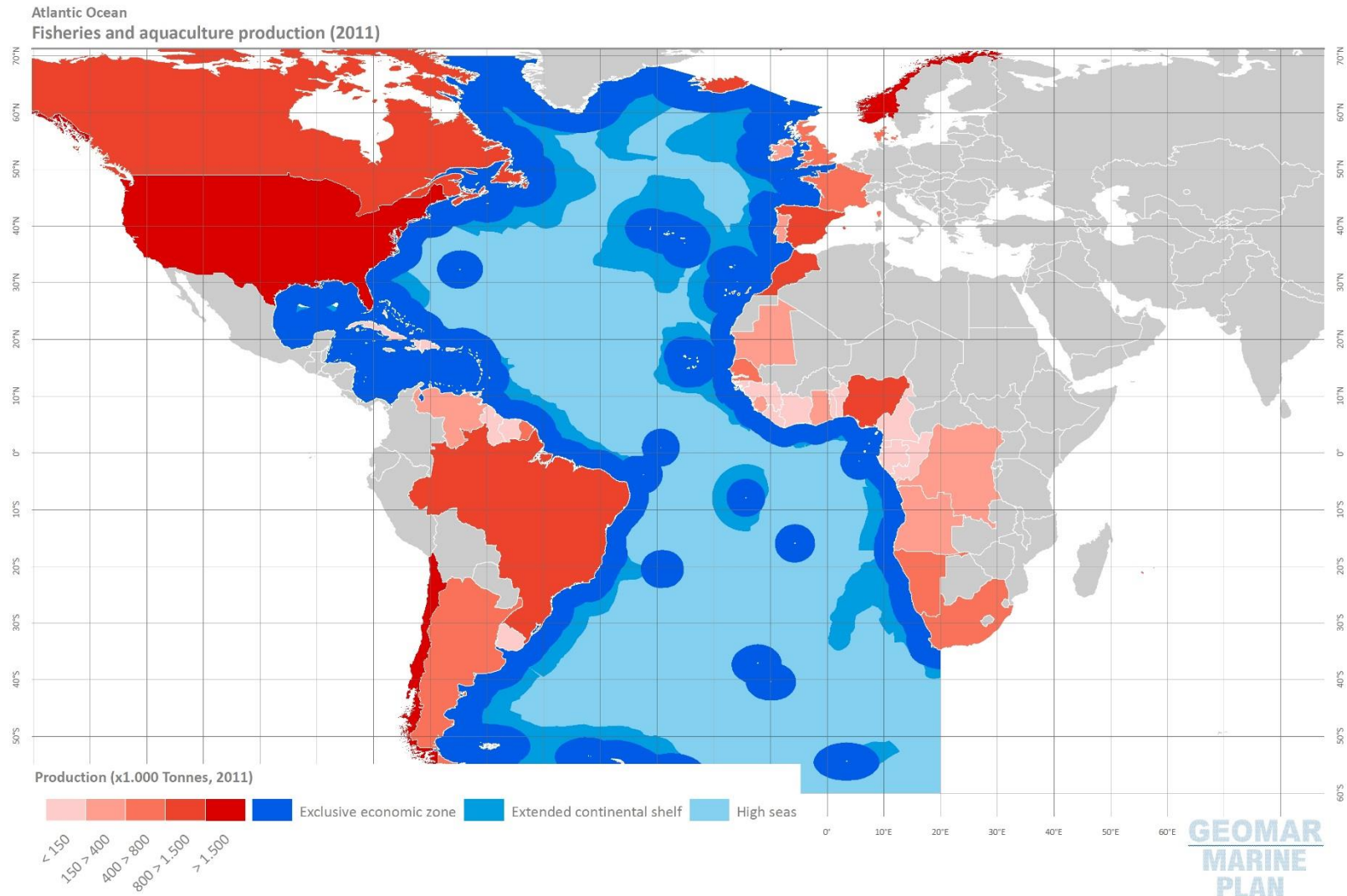


Table 59. Atlantic Ocean. Fisheries and Aquaculture Production.

EU countries	Capture production (t) (2010)
United Kingdom	612 655
Portugal	222 944
Ireland	318 942
Spain	968 662
France	426 514
Total	2 549 717
Europe no EU	
Denmark	828 016
Iceland	1 060 640
Norway	2 675 292
Total	4 563 948

Source: Author.

Other countries	Capture production (t) (2010)	Other countries	Capture production (t) (2010)
Brazil	785 369	Liberia	8 000
Argentina	811 749	Ghana	351 205
Canada	927 622	Gabon	21 097
Namibia	370 000	Uruguay	68 497
United States	4 369 540	Barbados	3 269
Cape Verde	19 492	Suriname	25 717
Bahamas	1 099	Guyana	25 322
Morocco	1 136 240	Nigeria	616 981
Angola	260 000	Trinidad and Tobago	12 876
South Africa	623 920	Ivory Coast	71 812
Equatorial Guinea	6 364	Sierra Leone	200 000
Senegal	409 578	Gambia	46 424

Other countries	Capture production (t) (2010)	Other countries	Capture production (t) (2010)
Mauritania	276 238	Chile	2 357 063
Sao Tome and Principe	4 650	Togo	21 209
Guinea	109 849	Cameroon	53 152
Guinea Bissau	6 800	Haiti	8 300
Dominican Republic	12 368	Dominica	700
Antigua and Barbuda	1 353	Democratic Republic of the Congo	236 000
Cuba	15 150	Benin	11 019
Republic of the Congo	65 186		
Venezuela	274 417		
Total			14 687 261

Source: Author.

Map 101. Atlantic Ocean. Hydrocarbons.

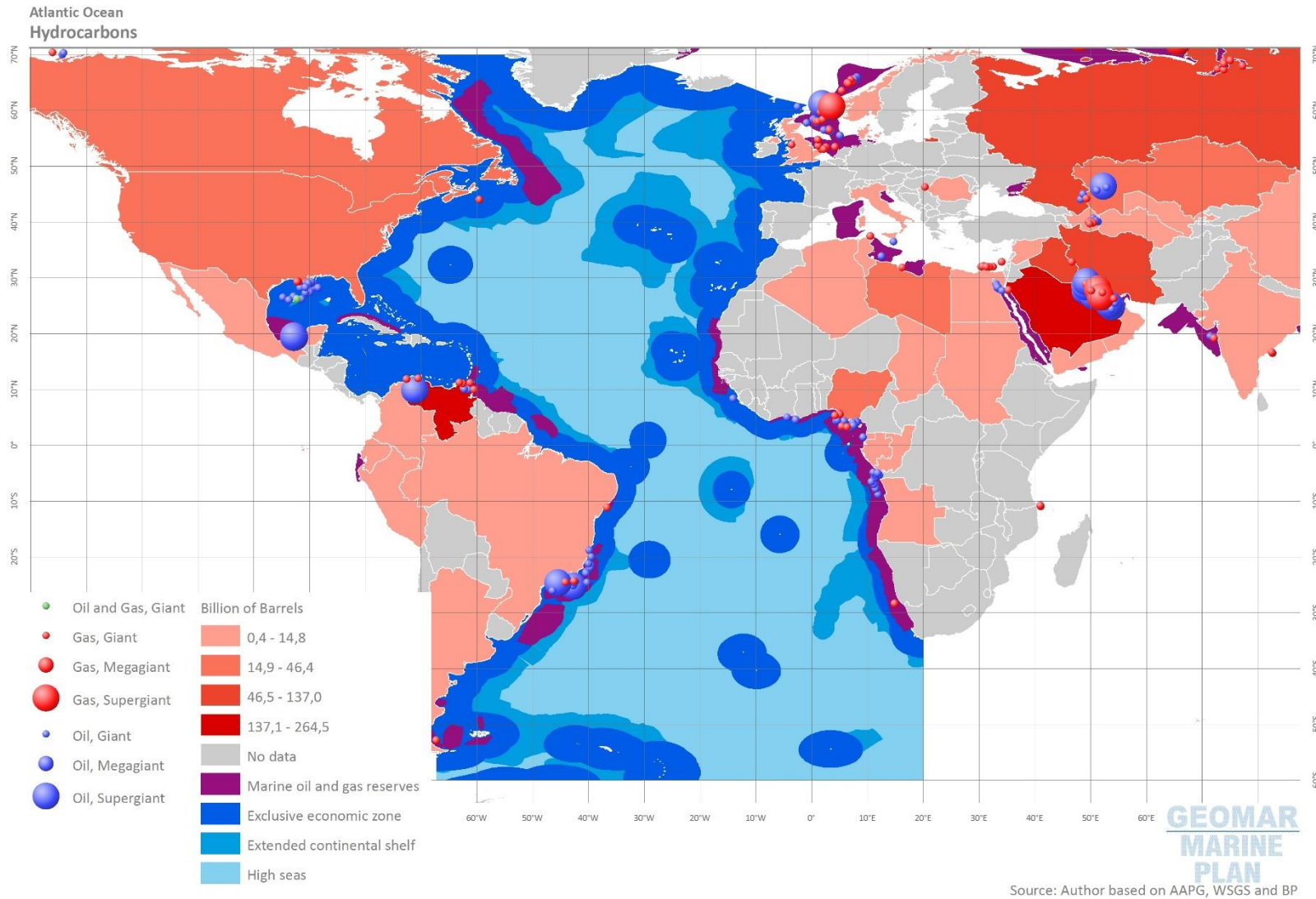


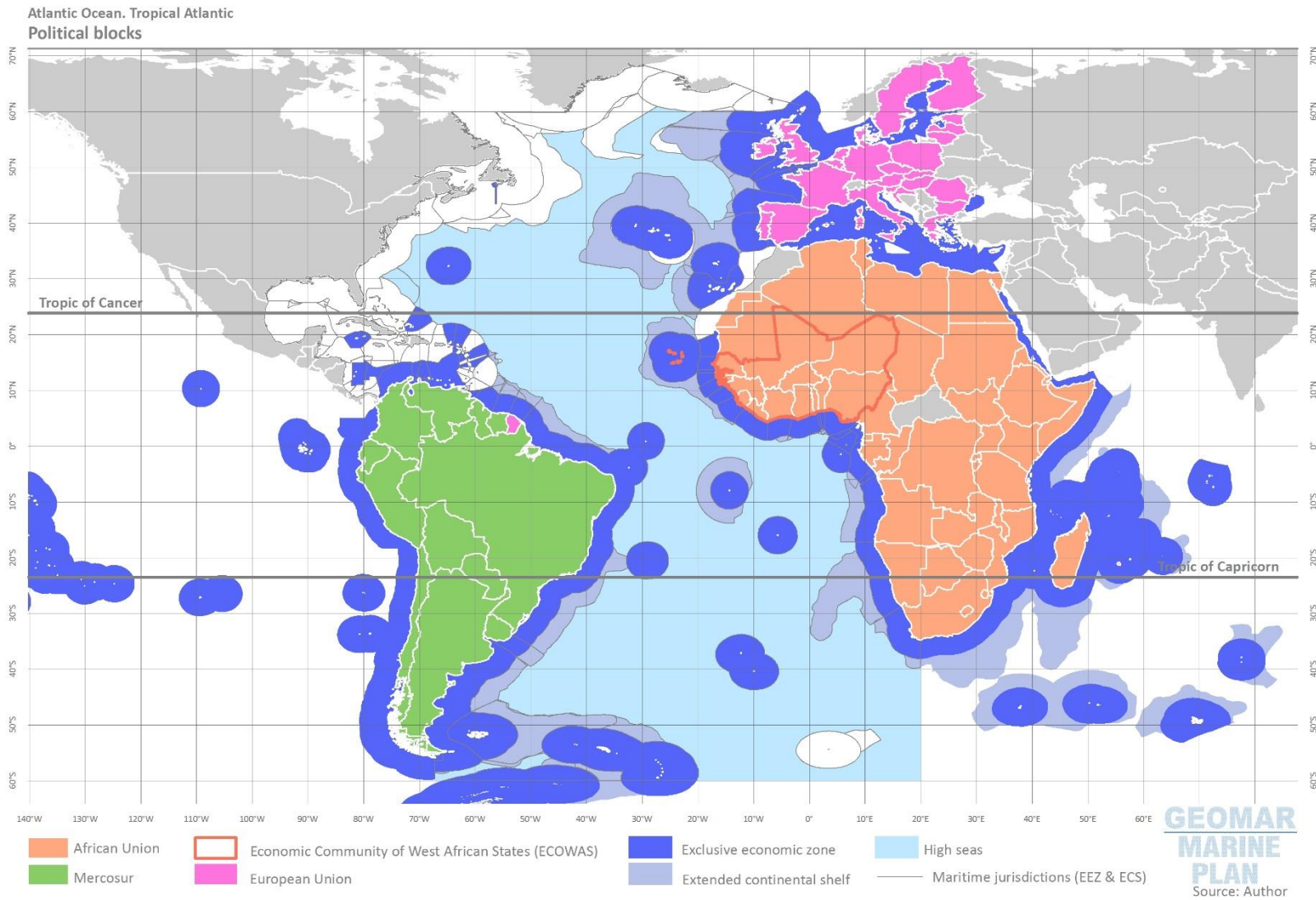
Table 60. Atlantic Ocean. Giant fields by Country.

Country	size class gas			size class oil		
	Giant	Supergiant	Total	Giant	Supergiant	Total
Angola				13		13
Argentina	1		1			
Brazil	3		3	24	2	26
Canada	2		2	2		2
Denmark				1		1
Equatorial Guinea				1		1
Ghana				2		2
Ivory Coast				1		1
Mexico				1	3	4
Namibia	1		1			

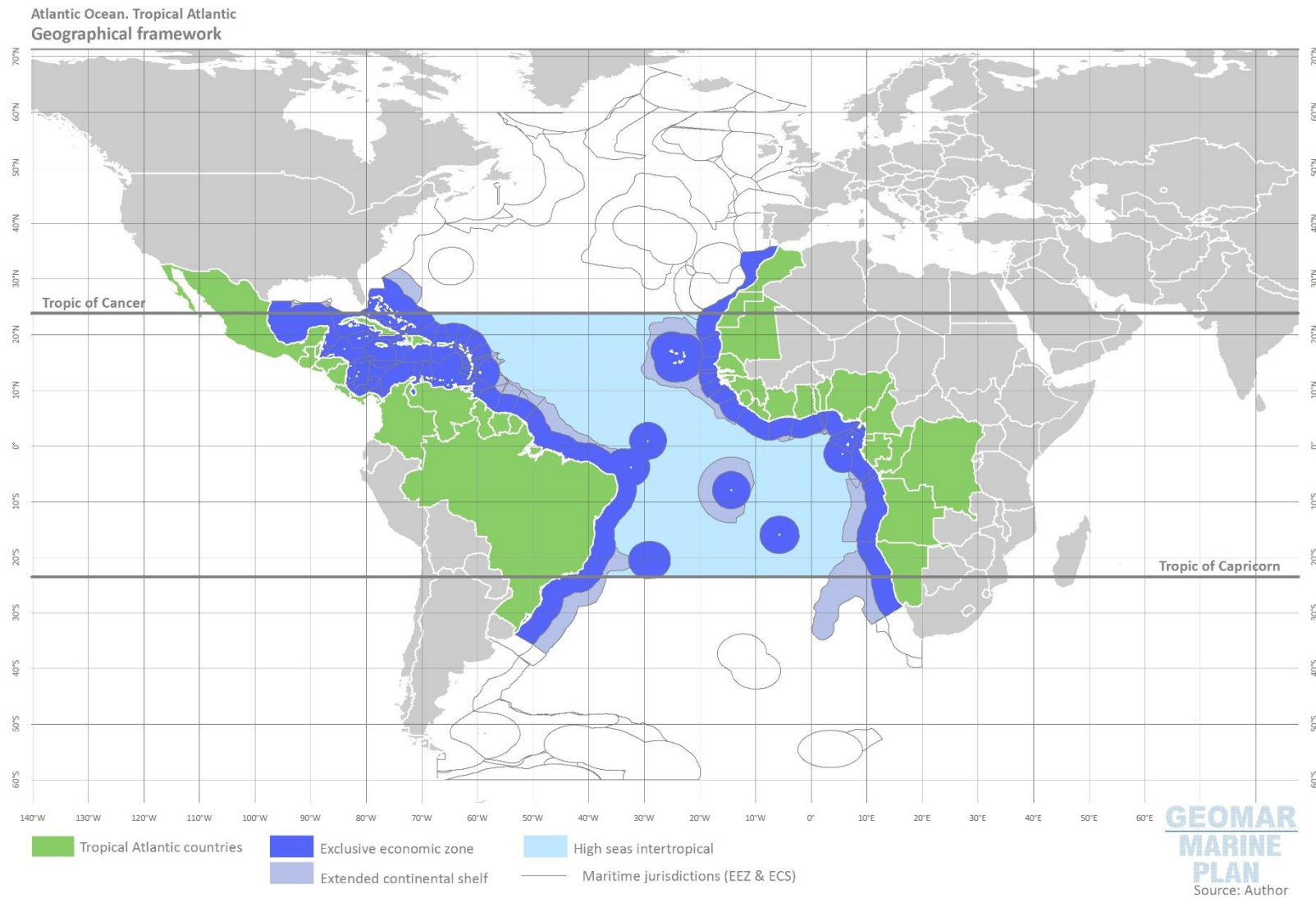
Country	size class gas			size class oil		
	Giant	Supergiant	Total	Giant	Supergiant	Total
Netherlands	1		1			
Nigeria	5		5	12		12
Norway	10	1	11	12	3	15
Norway and United Kingdom	1		1	4		4
Republic of the Congo				4		4
Sierre Leone				1		1
Trinidad and Tobago	2		2	2		2
United Kingdom	9		9	12		12
United States	4		4	22		22
Venezuela	3		3	5	1	6

Source: Author.

Map 102. Atlantic Ocean. Political Blocks.



Map 103. Tropical Atlantic. Geographical Framework.





3.1.6. Mediterranean Sea

Política y diplomáticamente, la región mediterránea, que sería el núcleo de lo que se denomina Mediterráneo ampliado (por el sur hasta el Sahel, mar Rojo, península Arábiga; por el este el Gran Oriente Medio hasta Asia Central) comprime en un área relativamente reducida una realidad extremadamente compleja en términos históricos, políticos y religiosos. Una ribera norte integrada (Unión Europea, NATO) frente a una ribera sur desvertebrada (Unión del Magreb Árabe, Unión Africana, Liga Árabe, Organización de la Conferencia Islámica). Los conflictos políticos son una constante histórica; en pocas décadas se han sucedido y acumulado una serie de ellos con rango global, en particular, el enfrentamiento Este-Oeste, las cuatro guerras árabe-israelíes y los conflictos balcánicos.

La progresiva configuración del mapa jurisdiccional marítimo del mar Mediterráneo se puede interpretar como la manifestación de diversos hechos de naturaleza geopolítica de los que cabe subrayar los siguientes:

-Cierre del mapa político de la región con la completa definición de los respectivos territorios marítimos de los Estados ribereños. Este proceso, en algunos casos (Grecia, Turquía, Chipre) todavía requerirá largas negociaciones y la superación de posiciones ahora irreductibles, pero en buena medida se está avanzando hacia la definición de una nueva realidad territorial.

-El mantenimiento de la conflictividad en Oriente Medio (Israel/Palestina) e incluso su agravamiento (crisis Siria, surgimiento del Estado Islámico), la no resolución del asunto chipriota y del Egeo, y la incertidumbre e inestabilidad introducidas por los cambios producidos en la serie de revueltas denominadas genéricamente la “Primavera Árabe”, han otorgado un renovado interés estratégico al Mediterráneo, y en especial a sus riberas oriental y meridional. Por un lado, asistimos a la falta de resolución de conflictos territoriales que se han convertido en estructurales; por otro, surgen

procesos de transición política (países magrebíes) e incluso nuevas formas de organización que podríamos llamar “protoestados” (caso del Estado Islámico). Unos y otros hacen aún más complejo el panorama geopolítico regional, lo que, en el ámbito marítimo, podría generar aún más disputas jurisdiccionales y competencia por los recursos del mar, e incluso generar áreas marítimas fallidas en las que proliferen la piratería y otras actividades marinas ilícitas.

-Si bien los grandes intereses estratégicos parecían haberse desplazado hacia Golfo Pérsico y otras áreas del continente asiático, dando lugar a un cierto debilitamiento de la posición global del Mediterráneo y disminuyendo el papel de este mar como gran espacio de navegación internacional y de iniciativas comunes y cooperativas, es posible que los cambios locales (crisis políticas internas, reivindicaciones nacionales de ampliación jurisdiccional) vuelvan a colocar en el punto de mira de las grandes potencias a esta región. No obstante, tampoco es descartable que iniciativas políticas marinas, delimitación de áreas jurisdiccionales y disputas en torno al ámbito marítimo queden restringidas a un contexto más “doméstico”, en el que países árabes y UE tengan la última palabra. La “europeización” de las iniciativas regionales mediterráneas es un síntoma de ello y quizás los nuevos regímenes políticos árabes exijan también un mayor protagonismo en futuras instituciones regionales, planes de intervención en el medio marino o medidas de control y gestión de recursos (pesca, hidrocarburos, etc.).

La creación tardía de las zonas económicas exclusivas permitió el protagonismo de las aguas de alta mar (jurisdicción que se define por exclusión), que ocupaban un porcentaje del 45,9% de toda la cuenca (hasta el año 2011) una anomalía casi únicamente presente en el Mediterráneo. No obstante, a partir de los años noventa, con objeto de proteger los recursos (fundamentalmente los pesqueros) y el medio ambiente, los Estados ribereños del Mediterráneo en lugar de zonas económicas exclusivas, proclamaron zonas de protección pesquera y/o zonas de protección ecológica. Estas últimas

figuras agotan sólo en parte el régimen jurídico previsto para la zona económica exclusiva en la [UNCLOS]. Adicionalmente se han creado zonas contiguas arqueológicas (Argelia, Chipre, Francia, Italia y Túnez), para la protección del patrimonio cultural sumergido.

El resultado en general para el Mediterráneo es el retroceso evidente de las aguas de alta mar, que en la actualidad (2013) han reducido su presencia a un porcentaje del 29,2%, tras las recientes declaraciones en 2012 de una zona económica exclusiva por parte de Francia (antes zona de protección ecológica) y de una zona de protección ecológica en las aguas italianas (2011). Se instaura así un nuevo periodo caracterizado por la ejecución de la expansión jurisdiccional, -que ha supuesto el incremento en un 11% de la superficie de las zonas económicas exclusivas-, alentado por el creciente interés de los países ribereños del Mediterráneo en el control y explotación de los recursos marinos (biogénicos y energéticos), actualmente accesibles debido al desarrollo de nuevas tecnologías (IEO, 2006).

Hasta el momento, en el Mediterráneo, además del mar territorial y la zona contigua, nueve Estados han declarado una ZEE (Francia, Marruecos, Túnez, Libia, Egipto, Israel, Líbano, Siria y Chipre). Del resto de los Estados costeros mediterráneos, ocho, tienen declarada algún tipo de jurisdicción. Otros cinco Estados (Bosnia-Herzegovina, Montenegro, Albania, Grecia, Turquía) no tienen declarados derechos jurisdiccionales más allá del mar territorial (Mapa 104).

Adicionalmente, hay declaradas dos bahías históricas (golfo de Taranto en Italia y golfo de Sirte en Libia), que son, a su vez, aguas interiores, ambas protestadas por terceros países. Una mayoría de Estados (doce) ha establecido líneas de base recta, frente a nueve que carecen de ellas.

El peso de la Unión Europea en las aguas del Mediterráneo se manifiesta en la extensión de las aguas jurisdiccionales de los siete países miembro, que representan un porcentaje aproximado del 51% del total de las jurisdicciones nacionales de estas aguas. Son solo tres los países de la UE los que han declarado una ZEE (Chipre, Francia y España). Sin embargo, entre los Estados pertenecientes a la UE, España, Francia, Eslovenia y recientemente Italia tienen declarada algún tipo de jurisdicción más allá del mar territorial (zona de pesca, zona de protección ecológica y zona de protección ecológica y de pesca), mientras Grecia no tiene declarados derechos jurisdiccionales más allá del mar territorial (Mapa 105). En términos cuantitativos las aguas jurisdiccionales de los países miembros podrían alcanzar el 67% de la superficie de la cuenca, si se produjese la incorporación de las aguas jurisdiccionales de Estados en proceso de adhesión o candidatos a la UE –Croacia, Turquía, Montenegro y Albania-, junto con el total de las aguas que podría declarar Italia (en este caso la actual extensión del alta mar se reduciría a un 0%).

Debido al número de Estados que circundan este mar y a sus características geográficas se generan un número considerable de fronteras entre las distintas jurisdicciones marítimas. Las interacciones entre Estados adyacentes y opuestos en el Mediterráneo dan lugar a 29 contactos fronterizos con distintos tipos de delimitaciones entre las jurisdicciones marítimas, aunque sólo existen 15 fronteras acordadas, lo que refleja la conflictividad inherente a la delimitación de los espacios marítimos.

Map 104. Mediterranean Sea. Jurisdictional Claims by Coastal States.

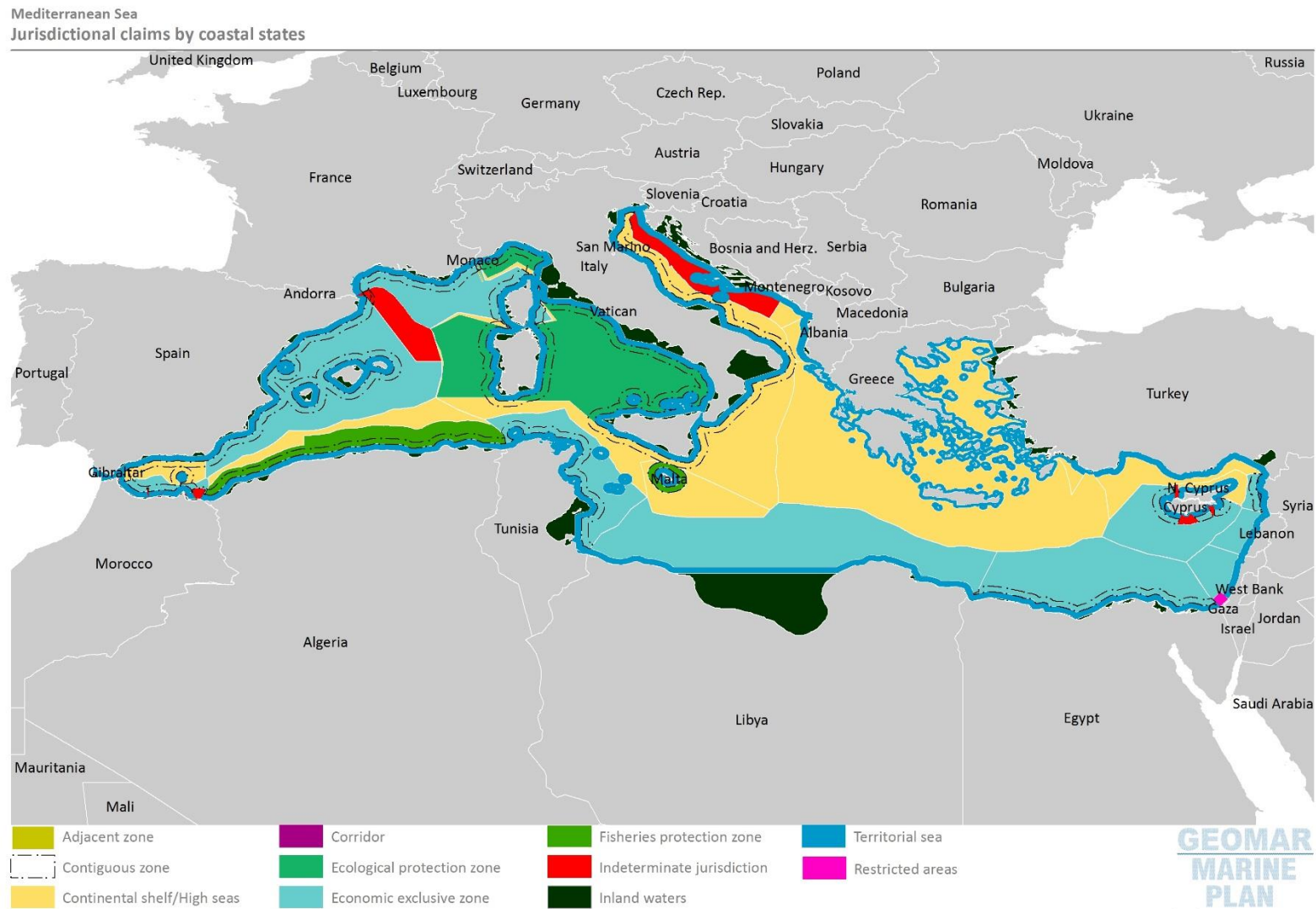


Table 61. Mediterranean Sea. Jurisdictional Claims.

Country	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	Exclusive economic zone	Continental shelf	Other
Albania	735	5 322	0	0	5 093	
Algeria	4 395	23 404	23 090	0	40 353	61 799(1)
Croatia	12 120	19 218	0	0	0	24 664(2)
Cyprus	663	5 912	7 586	72 059	0	3 440(2)
Cyprus (turkish)	0	6 844	0	0	8 850	
Egypt	4 318	20 835	19 451	145 333	0	
France	3 337	21 335	16 703	60 202	0	
France/Spain	0	0	0	0	0	29 291(2)
Gaza	0	0	0	0	0	1 494(2)
Greece	0	109 073	0	0	385 158	
Israel	0	3 970	0	22 544	0	

Country	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	Exclusive economic zone	Continental shelf	Other
Italy	45 968	106 618	92 280	0	192 942	195 538(3)
Lebanon	0	4 509	0	14 458	0	
Libya	80 808	30 781	0	241 506	0	
Malta	193	3 851	6 816	0	51 521	7 427(1)
Monaco	0	74	0	0	0	213(4)
Montenegro	216	2 256	0	0	5 286	
Morocco	1.245	6 845	4 813	9 552	0	
Morocco/Spain	0	0	0	0	0	2 403(2)
Slovenia	34	212	0	0	0	44(5)
Spain	8 163	47 686	52 598	0	16 771	161 847(1)
Syria	542	7 371	7 001	12 491	0	
Tunisia	11 245	19 869	18 263	72 112	0	

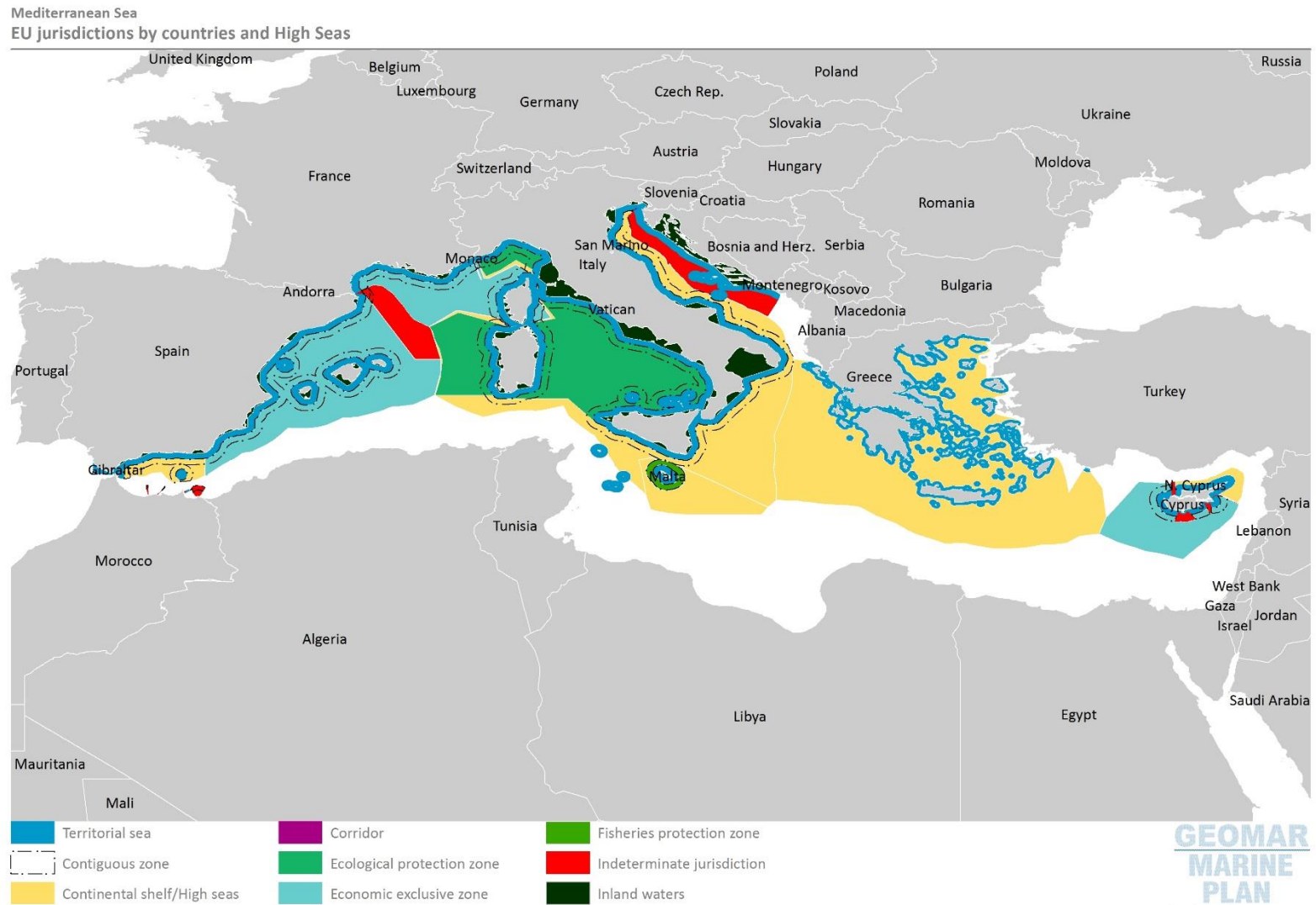
Country	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	Exclusive economic zone	Continental shelf	Other
Turkey	11 974	24 455	0	0	35 886	
UK (Cyprus)	0	344	0	0	0	
UK (Gibraltar)	0	75	0	0	0	
Total	185 955	463 488	241 601	637 767	741 860	430 309

(1)Fisheries protection zone; (2)Indeterminate jurisdiction; (3)Ecological protection zone, (4)Adjacent zone; (5)Corridor.

Source: Author based on DOALOS.

DRAFT

Map 105. EU Maritime Jurisdictions in the Mediterranean Sea.



Map 106. Mediterranean Sea. Political Blocks.

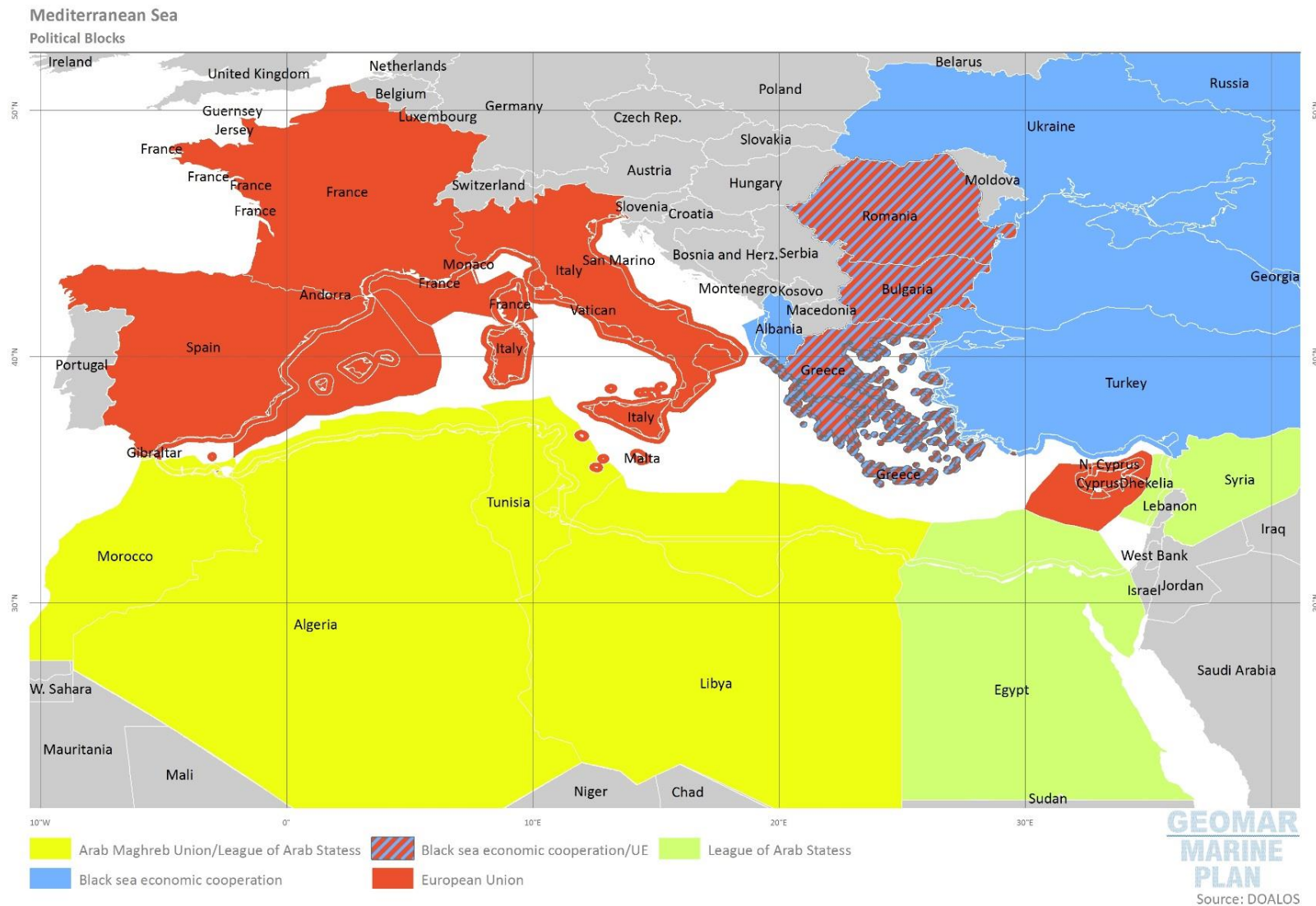
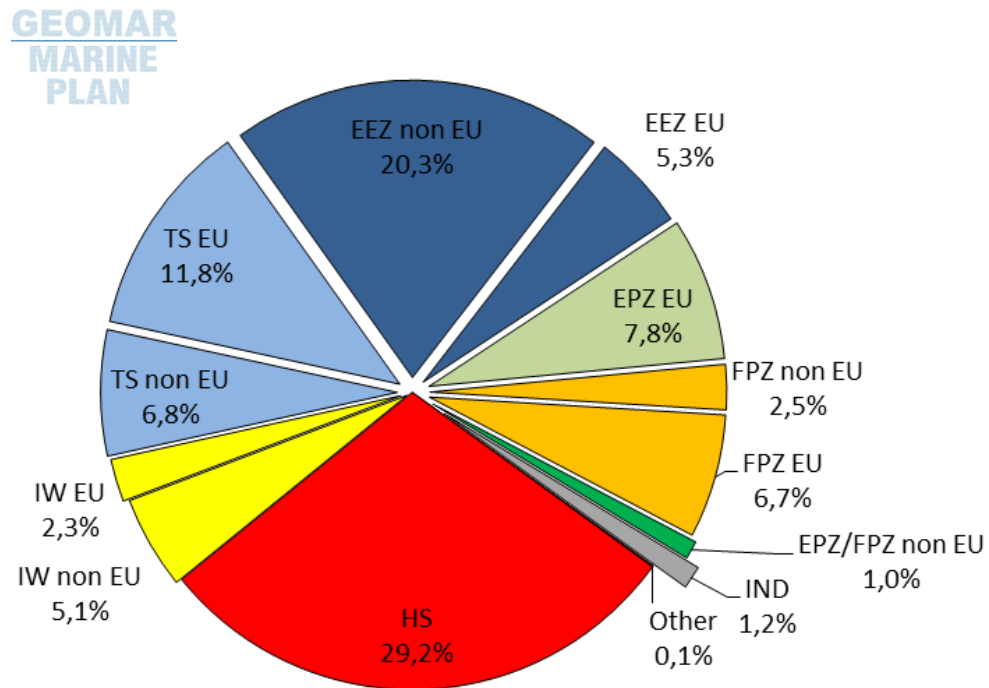


Table 62. Mediterranean Sea. Political Blocks.

Blocks	Area Jurisdictions (Sq. km)
Arab Maghreb Union/League of Arab States	568 376
Black Sea Economic Cooperation	522 976
Black Sea Economic Cooperation/UE	109 073
European Union	579 874
League of Arab States	204 997

Source: Author.

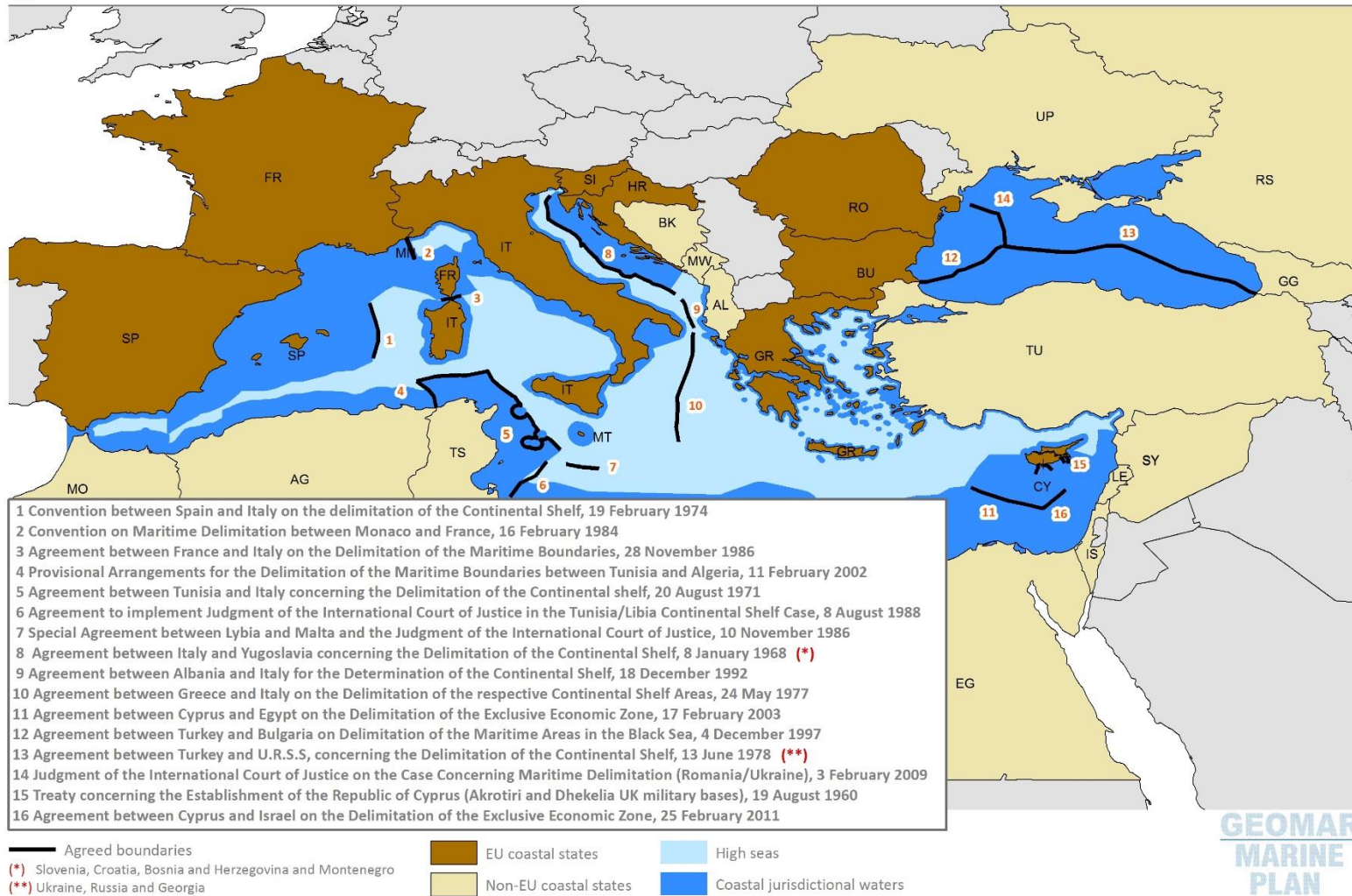
Figure 9. Maritime Jurisdictions in the Mediterranean Sea.



Source: Author.

Map 107. Agreed Boundaries in the Mediterranean and Black Sea.

Mediterranean and Black Seas
Agreed boundaries



**GEOMAR
MARINE
PLAN**

Source: Author based on DOALOS

Table 63. Mediterranean and Black Sea. Territorial Disputes and Fishing.

Location (Sub-basin)	Type of dispute	Involved states	Importance for fisheries
Straits of Gibraltar	Maritime borders: Spain-Morocco Spain-Gibraltar	Multilateral Spain-Morocco-Gibraltar	Problems regarding access to certain fishing grounds and seizing of vessels (Gibraltar)
Alboran Sea	Maritime borders: Spain-Morocco	Bilateral Spain-Morocco	Obstacles to formulating fisheries agreements. Seizing of fishing vessels
Gulf of Lion	Maritime borders: Spain-France	Bilateral Spain-France	High-economic value of blue fin tuna fisheries. Restricted access beyond 12 nm for third country fleets
Mammellone	Italy Historical fishing rights	Bilateral	Resource protection
Straits of Sicily	Maritime borders: Malta-Libya	-	Irrelevant for fishing
Sicily Channel	Maritime borders: Malta-Italy	-	Irrelevant for fishing

Location (Sub-basin)	Type of dispute	Involved states	Importance for fisheries
Gulf of Gabes	Maritime borders: Tunisia-Libya	-	Irrelevant for fishing
Gulf of Sidra	Maritime borders: Libya-Italy	Bilateral	The waters claimed by Libya have high fisheries value, especially for tuna fishing, which has already caused disputes between the two States
Italy-Yugoslavia (Adriatic Sea)	Yugoslavia Exclusive fishing zone	Bilateral	Relevant for fishing
Bay of Piran (Adriatic Sea)	Outlet to the high seas for Slovenia	-	Irrelevant for fishing
Klek-Neum Bay (Adriatic Sea)	Historical rights in Klek-Neum bay and maritime outlet to the Adriatic for Bosnia Herzegovina	-	Irrelevant for fishing
Island of Kastelorizo Megisti (Aegean Sea)	Maritime borders: Turkey-Greece	Bilateral Turkey-Greece	The waters between Greece and Turkey have high fisheries value
Israel-Gaza	Maritime borders: Israel-Gaza	Bilateral Israel-Gaza	Gaza's fisheries activities are restricted in adjoining waters

Location (Sub-basin)	Type of dispute	Involved states	Importance for fisheries
MERIDIAN 32° 16 ´ 18”	Maritime borders: Cyprus-Egypt-Turkey	-	Irrelevant for fishing
Akrotiri and Dhekelia	Maritime borders: Cyprus-UK	-	Irrelevant for fishing
Snake Island	Maritime borders: Romania-Ukraine	-	Irrelevant for fishing

Source: Author.

DRAFT



3.1.7. Red Sea and Persian Gulf

Las aguas del mar Rojo, golfo de Suez, golfo Pérsico, golfo de Adén, golfo de Omán y golfo Pérsico (10,7 millones de km²) envuelven la región geográfica donde se ha concentrado la mayor tensión geopolítica de las últimas décadas, con un conflicto como el israelí-palestino cuyo final (tras 65 años) ni se vislumbra y con conflictos potenciales de alto riesgo (Estado Islámico/Daesh [§ 3.1.9]) que pueden alcanzar un gran potencial desestabilizador.

Una combinación fatal de elementos perversos de la geografía política (canales y estrechos, piratería e instituciones políticas) y de la geografía física (recursos) conforman una alianza fatal que retroalimenta los numerosos conflictos extendidos por todos los puntos cardinales de la región sin poder determinar si son los conflictos los que acentúan el valor geoestratégico de tales *hot spots* o son estos factores los que determinan las circunstancias políticas.

El Índice de Estados Frágiles (antiguo Índice de Estados Fallidos § 4.1) muestra la presencia de 8 Estados (de un total de 14) con un índice superior a 80 que se corresponden con las categorías de Alerta muy Alta (2 de los 4 que hay en el mundo); Alerta Alta (2 de 12 en el mundo); Alerta (2) y Alta Alarma (2). Quedan fuera de esta situación de grave deterioro institucional Arabia Saudí, Kuwait, Bahreín, Qatar, Omán y Emiratos Árabes Unidos (EAU), todos ellos productores de petróleo.

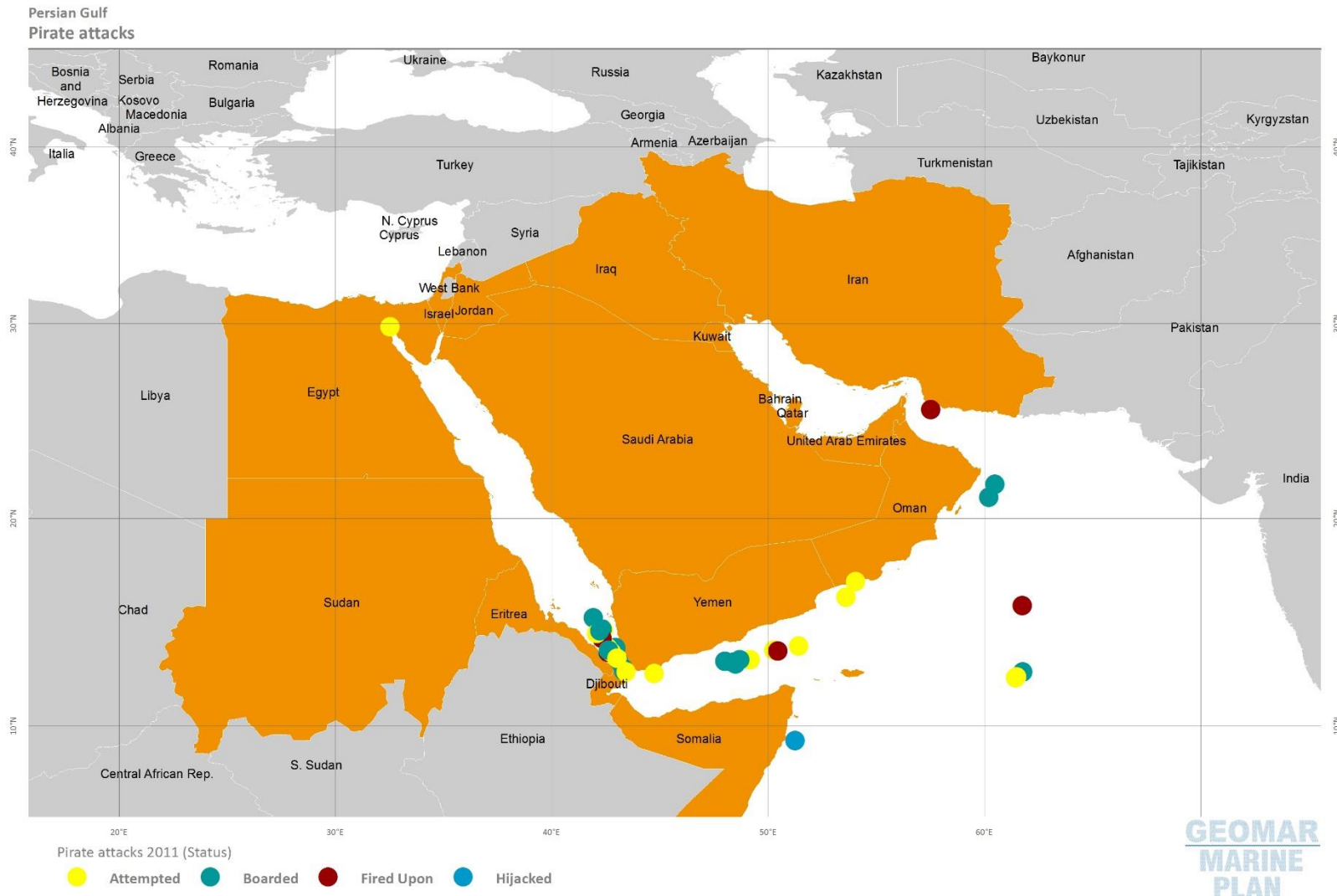
El factor recursos (hidrocarburos) es de excepcional relevancia: más del 50% de las reservas mundiales de crudo se concentran en la región aunque los estudios prospectivos señalan otras áreas del mundo como el golfo de Guinea (§ 3.1.3) o el Atlántico SW (§ 2.5.3) en el desarrollo de la producción de petróleo a gran profundidad. En este contexto, estos dos mares regionales, Golfo Pérsico y mar Rojo constituyen escenarios marítimos de primer orden aunque por razones diferentes: concentración de yacimientos de rango global en la primera cuenca y el acceso a un paso vital (canal de Suez)

en la segunda por donde discurre el 2,5% del petróleo mundial y el 7,5% del comercio mundial. Las infraestructuras portuarias más importantes (puertos incluidos entre los primeros 50 del mundo) se reparten entre el Golfo Pérsico (Jebel Ali y Sharjah en EAU), mar Rojo (Jeddah, Arabia Saudí) y mar Arábigo (Salalah, Omán).

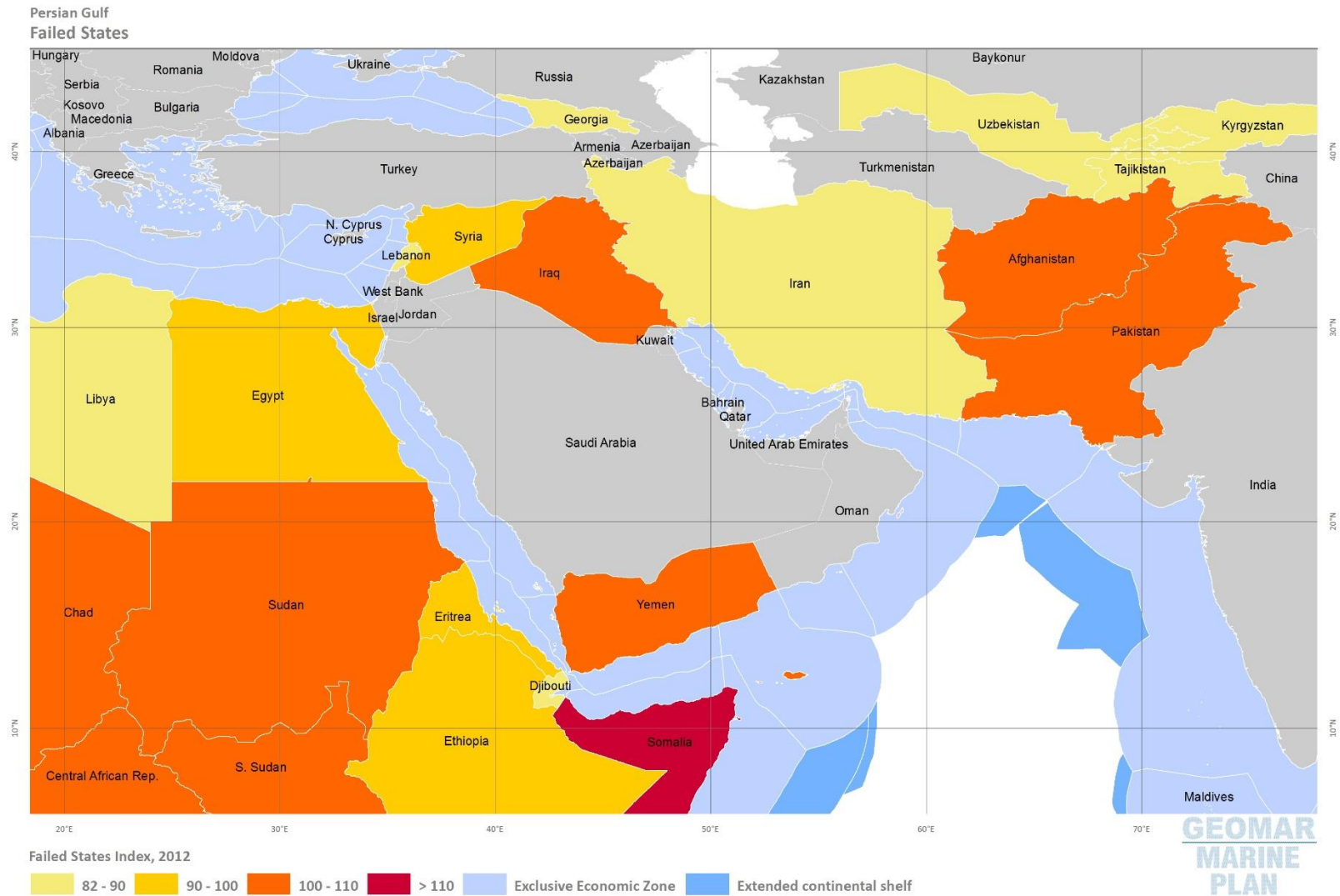
Los Estados ribereños de ambas cuencas ejercen derechos jurisdiccionales sobre más del 50% de la superficie marítima adyacente (Mapas 110 y 111; Tabla 63), incluyendo los dos estrechos internacionales que controlan el tránsito a: i) las áreas de producción de hidrocarburos (estrecho de Ormuz); ii) canal de Suez (estrecho de Bab el-Mandeb). En el primer caso de los tres Estados ribereños EUA, Omán (ribera sur) e Irán (norte), uno de ellos está dentro de la categoría de Alta Alarma de Estados Frágiles; en el segundo, también tres Estados ribereños (Eritrea y Djibouti al oeste y Yemen al este), los tres están incluidos en categorías con índices superior a 80: Yemen (Alerta Alta), Eritrea (Alerta) y Djibouti (Alarma Alta)³⁰. En este sentido este escenario se caracteriza por una acusada incidencia de la piratería aunque acciones como la operación Atalanta la han reducido drásticamente a partir de 2014.

³⁰ La gradación de las categorías de Estados Frágiles discurren de mayor a menor: Alerta Muy Alta, Alerta Alta, Alerta, Alarma Alta y Alarma

Map 108. Persian Gulf. Pirate Attacks.

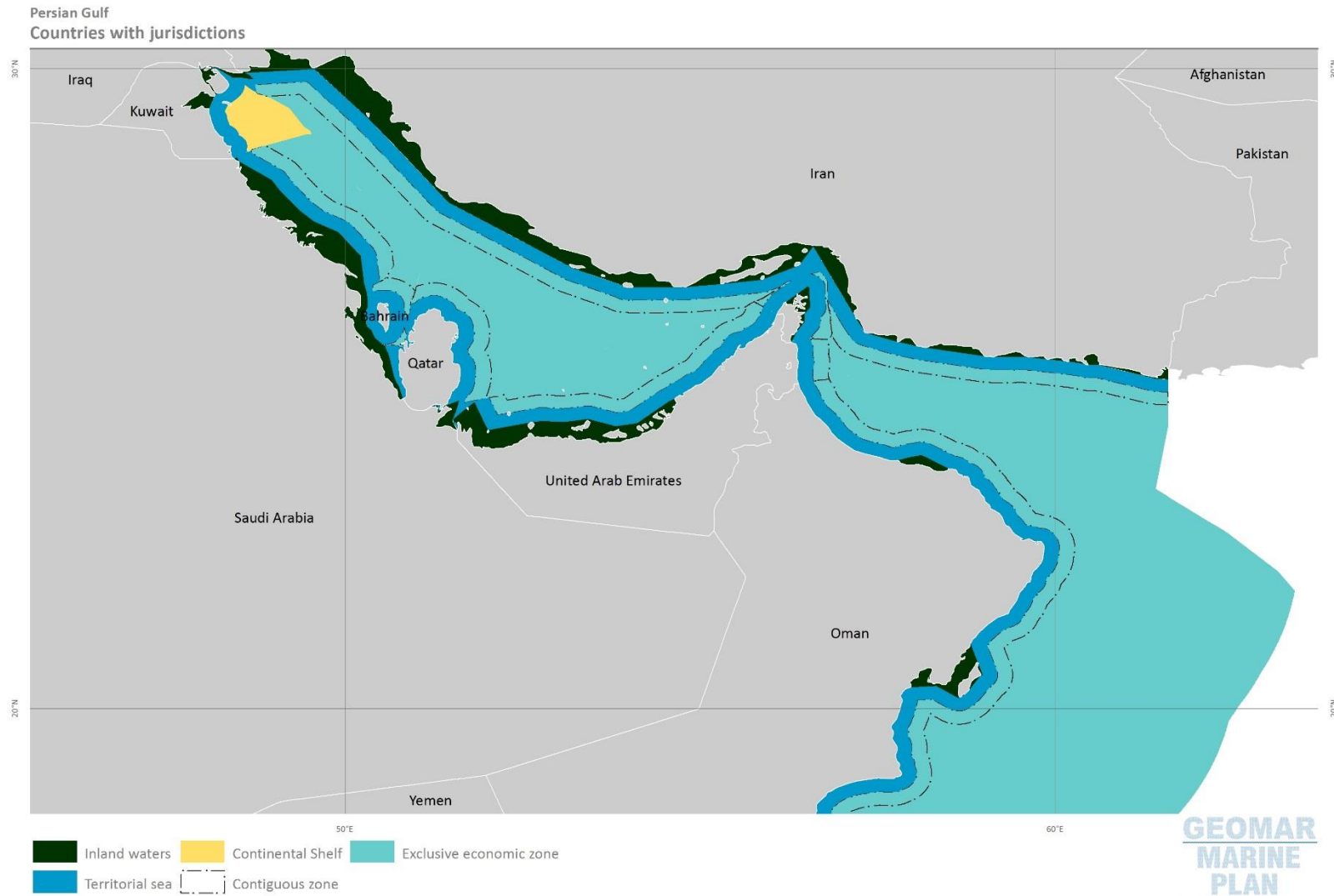


Map 109. Red Sea and Persian Gulf. Failed States.



Source: Author based on The Fund for Peace. Fragile States Index 2012

Map 110. Persian Gulf. Maritime Jurisdictions.



Map 111. Red Sea. Maritime Jurisdictions.

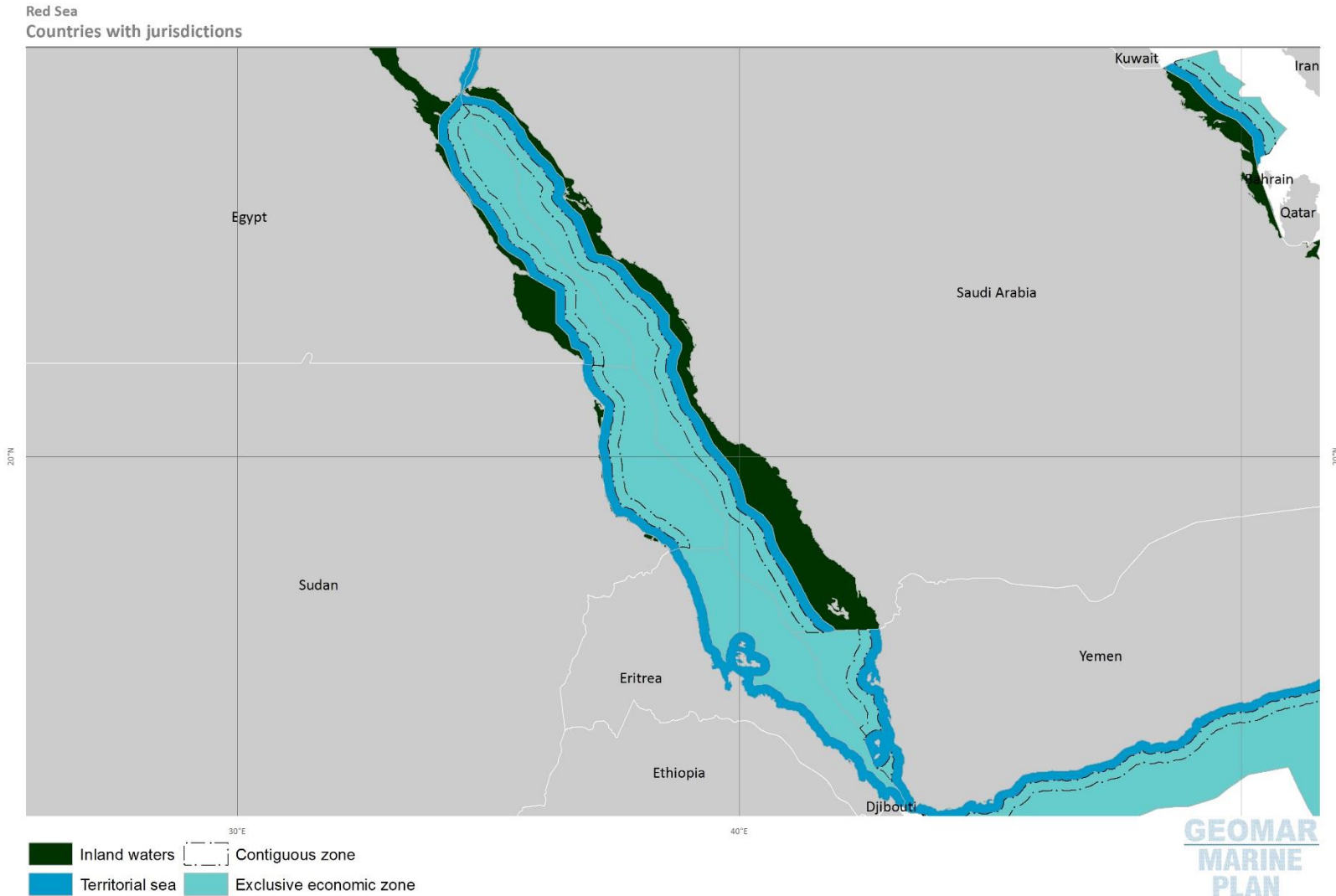


Table 64. Red Sea and Persian Gulf. Maritime jurisdictions.

Country	EEZ (Sq. Km)*	Ocean/Sea
Sudan	66 936	
Yemen	399 831	Arabian Sea
	145 349	Gulf of Aden
Iraq	618	
Eritrea	79 187	
Egypt	91 314	Red Sea
	170 915	Mediterranean Sea
Iran	96 426	Persian Gulf
	66 764	Arabian Sea
Djibouti	7 013	
Oman	535 979	
Qatar	31 868	
Bahrain	7 645	
Kuwait	12 475	
United Arab Emirates	55 109	
Saudi Arabia	220 717	
Somalia	114 785	Gulf of Aden
	714 662	Indian Ocean
Total	2 817 594	-

*ZEE hypothetical/Continental shelf

Source: Author based on DOALOS.

Map 112. Persian Gulf. Ports, Straits and Routes.

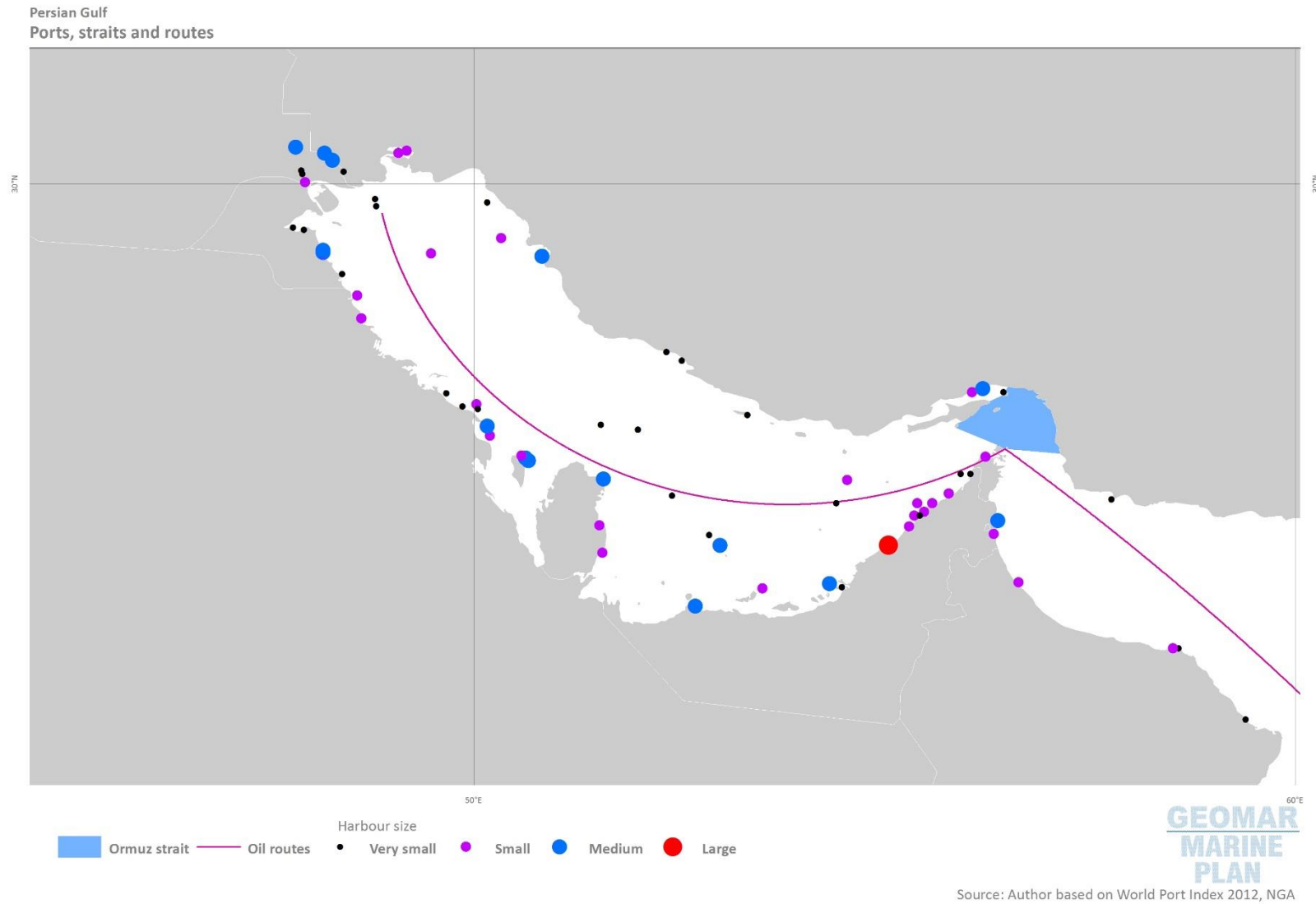
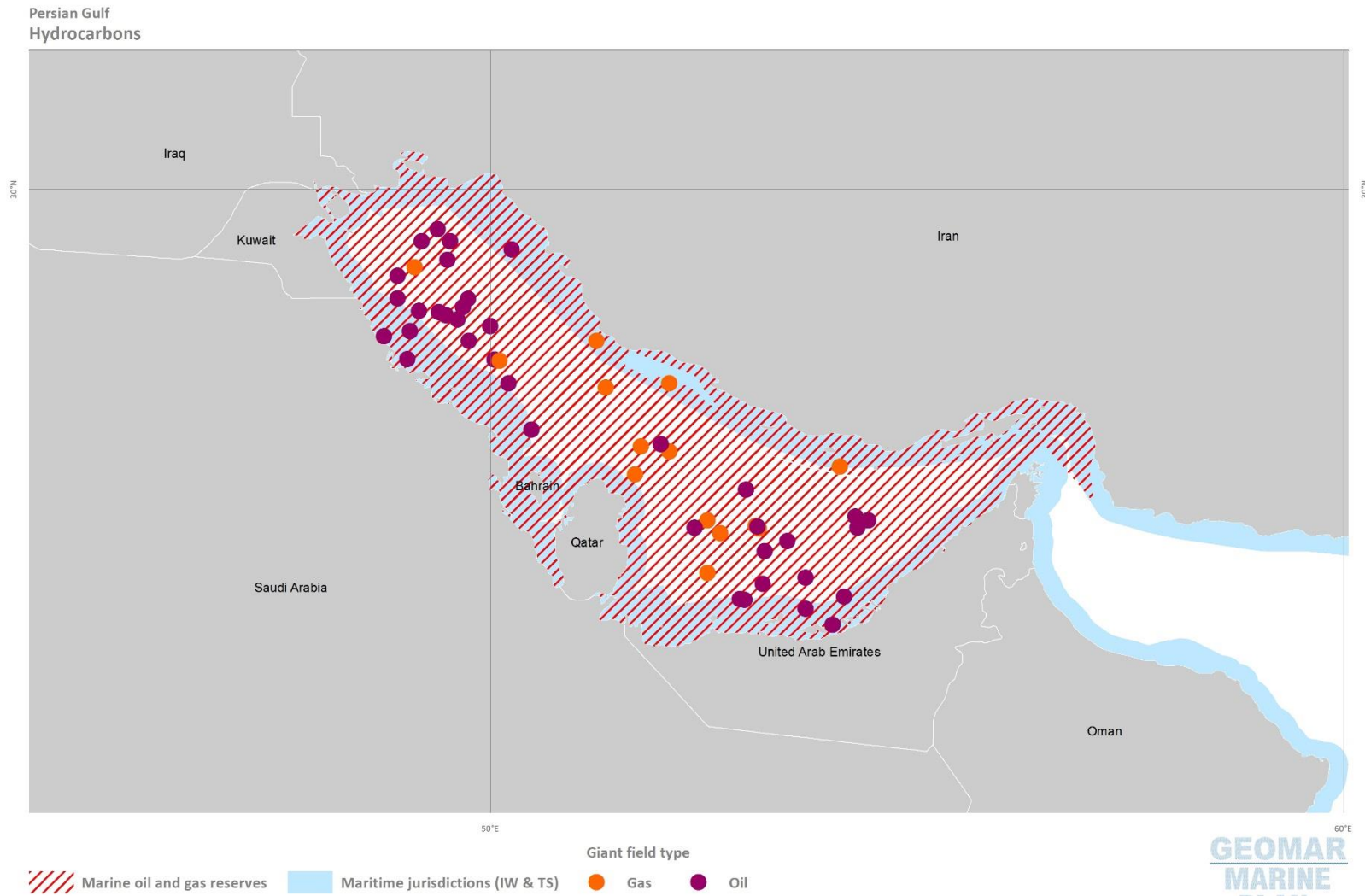


Table 65. Persian Gulf. Ports by Country. Size/Type.

Ports by country		Shelter	
United Arab Emirates	19	Poor	14
Bahrain	3	Good	13
Iran	23	Fair	38
Kuwait	6	Excellent	1
Oman	5	Unknown	5
Qatar	6	Total	71
Saudi Arabia	9	Max size of vessels	
Total	71	Large	23
Ports by size		Medium	41
Large	1	Unknown	7
Medium	15	Total	71
Small	27	Fuel-oil service	
Very small	28	Yes	41
Total	71	No	17
Type port		Unknown	13
Open Roadstead	34	Total	71
River Natural	9	Diesel service	
Coastal Breakwater	16	Yes	34
Coastal Natural	12	No	16
Others	-	Unknown	21
Total	71	Total	71

Source: Author based on World Port Index 2012, NGA.

Map 113. Persian Gulf. Hydrocarbons.



GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on DOALOS



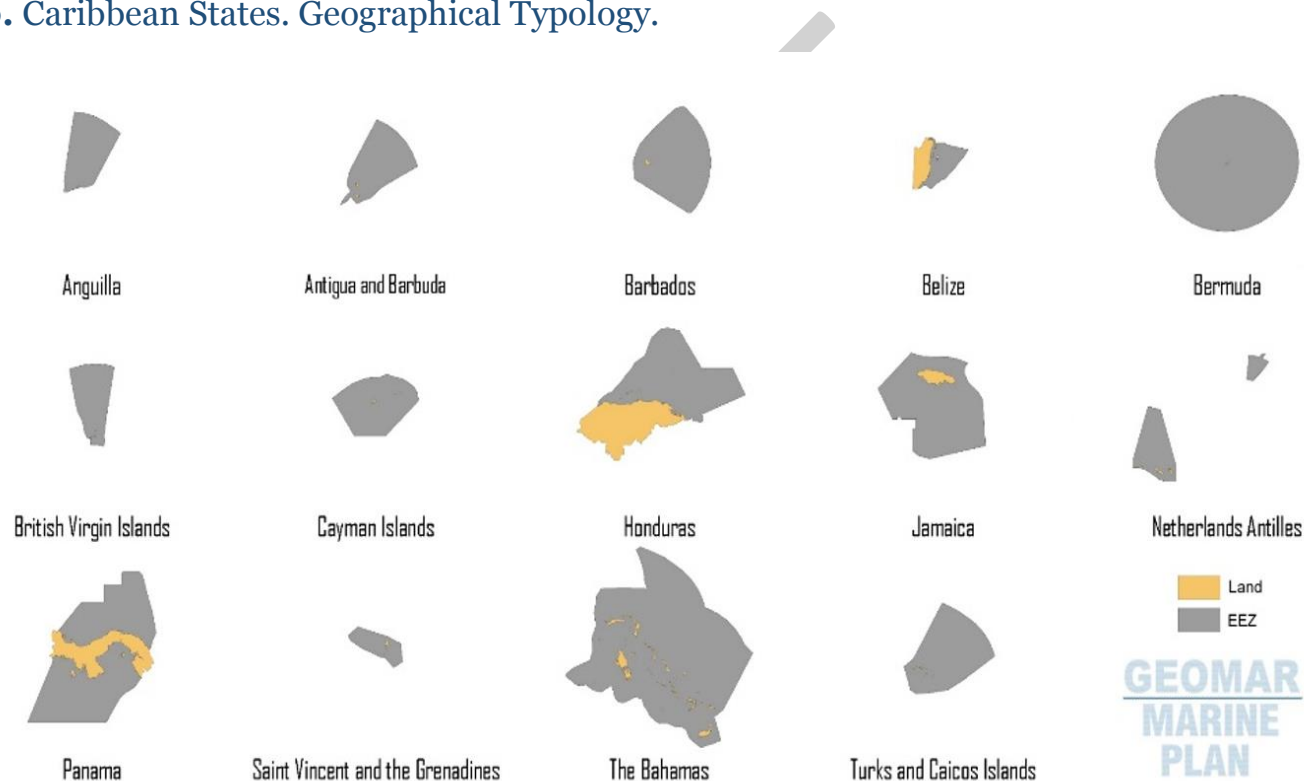
3.1.8. Caribbean Sea

Desde una perspectiva geopolítica el mar Caribe (sin incluir el golfo de México) se corresponde con un escenario bien definido y delimitado al igual que el resto de los arcos insulares en el mundo (§ 2.2). Insularidad/micro Estados es una asociación con una amplia presencia en esta cuenca junto con la existencia del istmo que conecta los dos grandes componentes territoriales del continente que se articulan en torno a esta masa marina semiconfinada y las dos cuencas oceánicas (Atlántico y Pacífico) más extensas. Un mediterráneo donde convergen y colisionan espacios económicos y políticos cuyo antagonismo dio lugar a uno de los episodios de máxima tensión durante la Guerra Fría. La conexión Atlántico-Pacífico mediante el ya centenario canal de Panamá constituye el centro de gravedad de este escenario: un componente estratégico de rango global para el comercio marítimo, no obstante, sujeto a los desafíos de la rápida evolución de los sistemas de transporte y la inesperada competencia de nuevas rutas marítimas como consecuencia del cambio climático.

En la configuración política de la cuenca del Caribe se hallan todavía presentes los vestigios de la arquitectura geopolítica de los imperios coloniales donde muchos de los actuales Estados se pueden considerar como Estados marítimos poscoloniales definidos por rasgos tales como su constitución a partir de la fragmentación de los imperios y potencias marítimas, cuando no su creación motivada por los intereses de los mismos, y, particularmente, por orientar sus facultades jurisdiccionales a establecer un modelo competitivo de negocio marítimo; de ahí la amplia presencia de registros abiertos y segundos registros en la región (Mapa 129). Entre esta tipología de Estados destaca Panamá: canal y registro de buques fueron creaciones prototípicas del mundo marítimo casi coetáneas, y una clara expresión del alcance de la globalización a inicios del siglo XX. Tanto uno como otro han mantenido un desarrollo sostenido en su siglo de existencia. Indicadores como los ingresos por peaje del canal (triplicados entre 2001 y 2012), el tráfico de contenedores, duplicado entre 1995 y 2012, o su índice de conectividad, que sitúa a Panamá como el país de América Latina mejor conectado, según UNCTAD, son altamente reveladores respecto al rol vital que desempeña esta infraestructura de rango

global y al tipo de progresión que ha ido experimentando durante estas últimas décadas en el tráfico marítimo internacional. La mayoría de los Estados de la cuenca, incluidos los Estados continentales presentan una morfología territorial común: su territorio marítimo supera ampliamente el terrestre (más del 90%), particularmente en los micro Estados insulares (Figura 8 [Tipología Estados. Mar Caribe]), que constituyen el paradigma de los Estados “offshore” (§ 4.4).

Figure 10. Caribbean States. Geographical Typology.



Source: Author.

Map 114. Maritime Jurisdictions in the Caribbean Sea and Gulf of Mexico.



Table 66. Maritime Jurisdictions in Central America.

Countries	Inland waters	Historical Bay	Territorial sea	Contiguous zone	EEZ	Total
Belize	9 349	-	7 806	-	18 978	36 133
Colombia	37 896	-	35 708	-	726 291	799 895
Costa Rica	12 873	-	16 158	-	542 976	572 007
El Salvador	-	-	-	-	93 863	93 863
Guatemala	-	-	7 440	-	110 410	117 850
Honduras	13 092	-	15 960	-	189 341	218 393
Nicaragua	-	-	23 441	22 110	125 672	171 223
Panama	29 259	-	37 398	30 458	265 020	362 135
Joint SA-HO-NI	-	2 031	-	-	-	2 031
Total	102 469	2 031	143 911	52 568	2 072 551	2 373 530

Source: Author based on DOALOS.

Table 67. Maritime Jurisdictions in the Atlantic Ocean.

Countries	Atlantic Ocean				Total Atlantic ocean
	Inland waters	Territorial sea	Contiguous zone	EEZ	
Belize	9 349	7 806	-	18 978	36 133
Colombia	20 486	20 129	-	430 895	471 509
Costa Rica	-	4 418	-	22 413	26 830
Guatemala	-	1 577	-	-	1 577
Honduras	13 092	15 127	-	189 341	217 561
Nicaragua	-	15 869	15 713	71 756	87 625
Panama	-	17 028	14 489	125 828	142 856
Total	42 927	81 954	30 202	859 210	984 091

Source: Author based on DOALOS.

Table 68. Maritime Jurisdictions in the Pacific Ocean.

Countries	Pacific Ocean					Total Pacific ocean
	Inland waters	Historical Bay	Territorial sea	Contiguous zone	EEZ	
Colombia	17 411	-	15 579	-	295 396	328 385
Costa Rica	12 873	-	11 740	-	520 564	545 176
El Salvador	-	-	-	-	93 863	93 863
Guatemala	-	-	5 864	-	110 410	116 274
Honduras	-	-	832	-	-	832
Nicaragua	-	-	7 572	6 397	53 916	61 488
Panama	29 259	-	20 370	15 969	139 192	188 821
Joint SA-HO-NI	-	2 031	-	-	-	2 031
Total	59 542	2 031	61 957	22 366	1 213 341	1 334 840

Source: Author based on DOALOS.

Map 115. Central America. Maritime Jurisdictions.



Source: Author based on DOALOS

**GEOMAR
MARINE
PLAN**



3.1.9. Islamic State (ISIS)

En distintos modelos geopolíticos que han sido propuestos a lo largo de la historia reciente Eurasia aparece como una zona clave en los juegos de equilibrio de poder mundial y, junto a esta región continental, los mares que la rodean también han tenido un rol igualmente importante. De hecho, es el Océano Índico (junto con el Mar del Sur de China) el que, hoy por hoy, está llamado a ser un ámbito geopolítico de especial interés y conflictividad. Una gran parte de los países árabe-islámicos se encuentran precisamente en el borde sur de Eurasia y bañados por el Índico, conformando lo que Saul Cohen ha denominado *shatterbelt* o “cinturón de quiebra”.

El llamado por muchos expertos *Gran Oriente Medio* se extiende desde los países del Magreb hasta los países en torno al Golfo Pérsico (Estados casi todos ellos miembros de la Liga Árabe) y Asia Central, lo que convierte a esta amplia región en ribereña de mares como el Mediterráneo/ mar Negro, mar Caspio, mar Rojo, Golfo Pérsico, mar Arábigo y el océano Índico. La suma de las aguas jurisdiccionales de los países de la Liga de Estados Árabes³¹ supone algo más de 4 millones de Km², repartidas entre Atlántico, Mediterráneo y, sobre todo, Índico. Muchos de los países de la Liga Árabe tienen importantes jurisdicciones, superando, en varios casos, los 350.000 Km². Podemos citar sobre todo los casos de Somalia, Yemen, Marruecos, Omán y Libia, que ocupan los cinco primeros puestos en el ranking de las mayores jurisdicciones marítimas del mundo árabe. Fuera de la Liga, los casos de Irán y Pakistán, con jurisdicciones de algo más de 160.000 y 275.000 Km², respectivamente, son también destacables.

³¹ La Liga de Estados Árabes, o simplemente Liga árabe, está compuesta por los siguientes miembros: Mauritania, Marruecos, Argelia, Túnez, Libia, Egipto, Sudán, Somalia, Yibuti, Is. Comores, Siria, Líbano, Palestina, Jordania, Irak, Arabia Saudí, Yemen, Kuwait, Emiratos árabes Unidos, Qatar, Omán y Bahrein.

Un indicador crecientemente importante, dado que asistimos a un proceso de progresiva nacionalización marítima, es el de la proporción que supone la superficie marítima respecto de la superficie total bajo la jurisdicción del Estado. Respecto a ello, hay varios países con un territorio emergido muy reducido pero con un porcentaje de superficie marítima superior al 60%, siendo especialmente significativos los casos de Bahreín y Comores.

El mosaico que componen las distintas jurisdicciones marítimas nacionales es enormemente complejo en espacios semicerrados como el Mar Rojo y, sobre todo, el Golfo Pérsico. Además, el trazado de límites fronterizos no siempre es claro, existiendo aún ciertos litigios y tensiones latentes entre Estados adyacentes u opuestos.

Que el elemento marítimo es crecientemente importante para explicar la actual geopolítica de Oriente Medio y el mundo árabe en general queda demostrado por varios hechos:

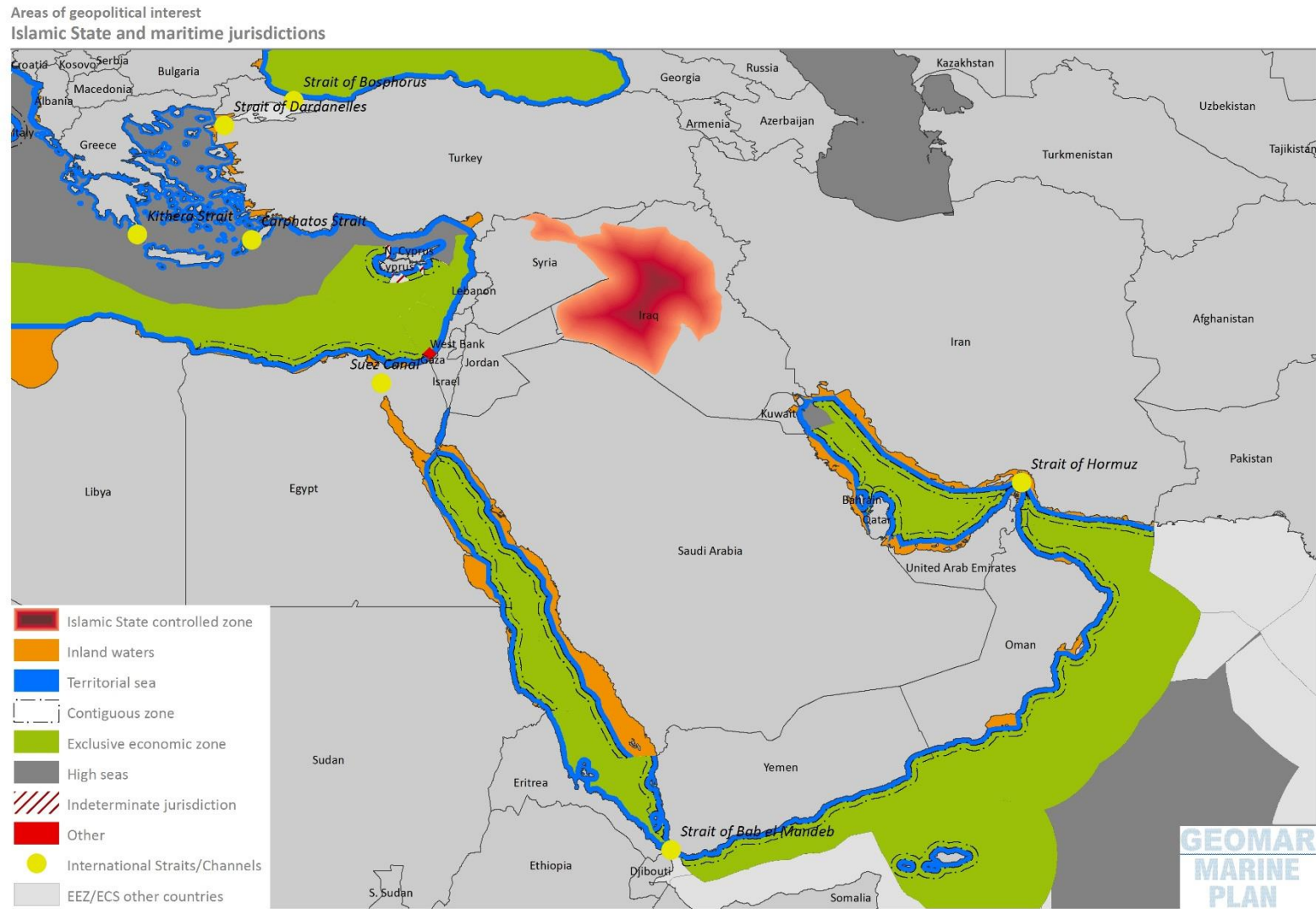
- 1.- Es la vía preferente para la salida del principal producto de la región, los hidrocarburos, lo que hace del espacio marítimo un ámbito a la vez favorecedor de intercambios y generador de riqueza pero también de conflictividad en torno a dicha riqueza.
- 2.- La piratería y el terrorismo (marítimo) se han convertido en dos de las amenazas difusas más peligrosas para la estabilidad regional y mundial y que ponen en riesgo el flujo de aprovisionamiento energético del mundo occidental y la integridad y soberanía de algunos de los países ribereños del área.
- 3.- La instalación de bases de potencias externas a la región (EE.UU. fundamentalmente) busca una ubicación preferentemente marítima (bases navales), en las costas de países del Golfo (Omán, Bahreín, Kuwait, E.A.U., Irak) y Mar Rojo (Yibuti).

4.- Las grandes potencias emergentes de Asia (India y China) ansían controlar las aguas del Mar Árabe, buscando, como en el caso chino, tener apoyos en distintas bases y puertos de esta región (Gwadar en Pakistán es un ejemplo clave).

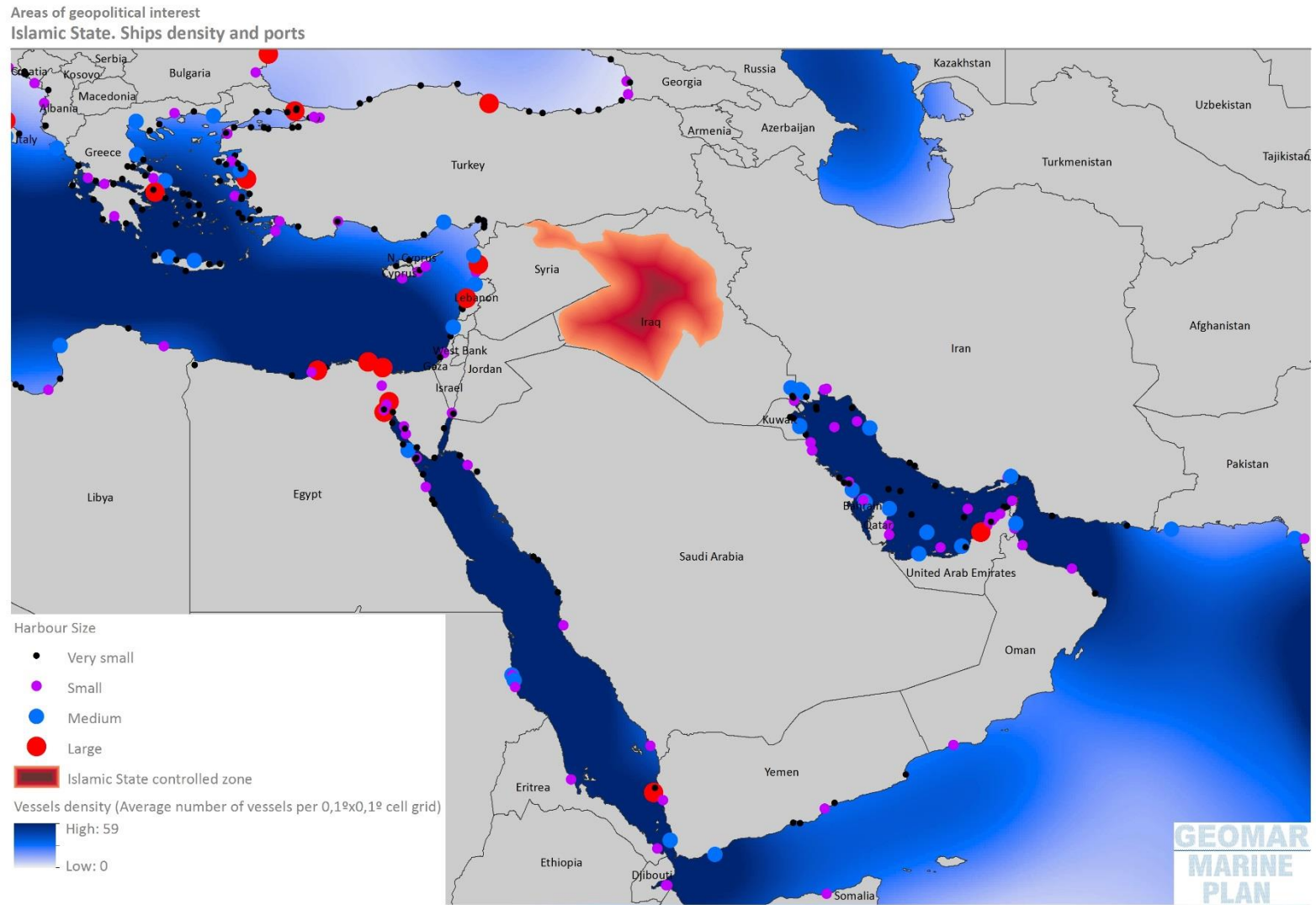
5.- Algunos de los principales conflictos de la región han tenido, de un modo u otro, alguna relación con el mar. Así, en la guerra irano-iraquí la lucha por un mejor acceso al Golfo Pérsico era un elemento fundamental; en la invasión de Kuwait en 1990 Irak buscaba no sólo más recursos petrolíferos sino una fachada marítima más amplia. Además, la intervención en tales conflictos (armada generalmente) ha tenido igualmente origen en el mar, a través del papel que juegan las fuerzas navales.

Si bien el panorama es, en líneas generales, bastante más estable en el Mediterráneo, Mar Rojo y parte del Golfo, habrá que estar atentos a lo que pueda ocurrir en un futuro próximo en el extremo noroeste de este último. En primer lugar, por la postura que adopte Irán en la región; en segundo lugar, por la inestabilidad que experimenta Irak (lo que lo está convirtiendo en un Estado fallido y sin un adecuado control sobre sus aguas); en tercer lugar, por el papel que podría jugar un hipotético Estado/Califato Islámico con salida tanto al Mediterráneo (costa siria) como al Golfo (costa iraquí). El denominado por unos “nuevo califato”, o simplemente *ISIS (Islamic State of Iraq and Syria)* en sus siglas en inglés, domina hoy un amplio territorio en la zona más oriental de Siria y norte y centro de Irak y es, por ahora, un protoestado enclavado, pero sus ansias de expansión y la lógica necesidad de financiación a través de la comercialización del petróleo puede conducirle a convertirse en una entidad político-territorial más amplia y con doble fachada marítima. Su presencia, en un "arco de crisis" plagado de Estados fallidos que va desde Libia hasta Oriente Próximo, no haría más que agravar el panorama general.

Map 116. Islamic State. Maritime Jurisdictions.



Map 117. Islamic State. Ships Density and Ports.





4. STATES AND THE SEA



4.1. Fragile States and Oceans

Los denominados Estados fallidos³² son aquellos que presentan importantes debilidades deficiencias estructurales y una desintegración de la autoridad legítima, lo que da lugar a la puesta en cuestión de la misma existencia del Estado, a una pérdida de seguridad y control de su territorio y a una falta de solvencia en el ámbito internacional (López Trigal, 2013). Es evidente que tales circunstancias hacen que el Estado no pueda garantizar su supervivencia y que ponga en riesgo la convivencia en espacios compartidos con otros países. Aunque, como se observa en el Mapa 120 y la Tabla 68, abundan los Estados sin litoral (particularmente en África) la combinación Estado fallido o frágil y Estado ribereño da lugar a una situación de agravamiento en cuanto a la falta de control territorial característica de estos Estados. En consecuencia, el componente marítimo del territorio estatal (con perspectivas de ampliación gracias a la plataforma continental extendida) complica aún más la situación debido a las limitaciones o imposibilidad de ejercer la soberanía y derechos jurisdiccionales sobre extensas áreas marinas.

El término de Estado fallido se popularizó a partir del informe *State Failure Task Force Report* (Esty et al., 1995), en el que se pretendía identificar de manera cuantitativa qué países podrían considerarse “fallidos” y, por ende, un riesgo para la seguridad internacional y la seguridad nacional de EE.UU. Profundizando más en el concepto, el centro de estudios *Fund for Peace* y la revista *Foreign Policy* propusieron varios parámetros para caracterizar a los Estados fallidos y

³² Desde 2014 “Estados frágiles” en la terminología de *Fund for Peace*. También llamados en la literatura especializada “fracasados”, “frágiles”, “colapsados” o “grises”.

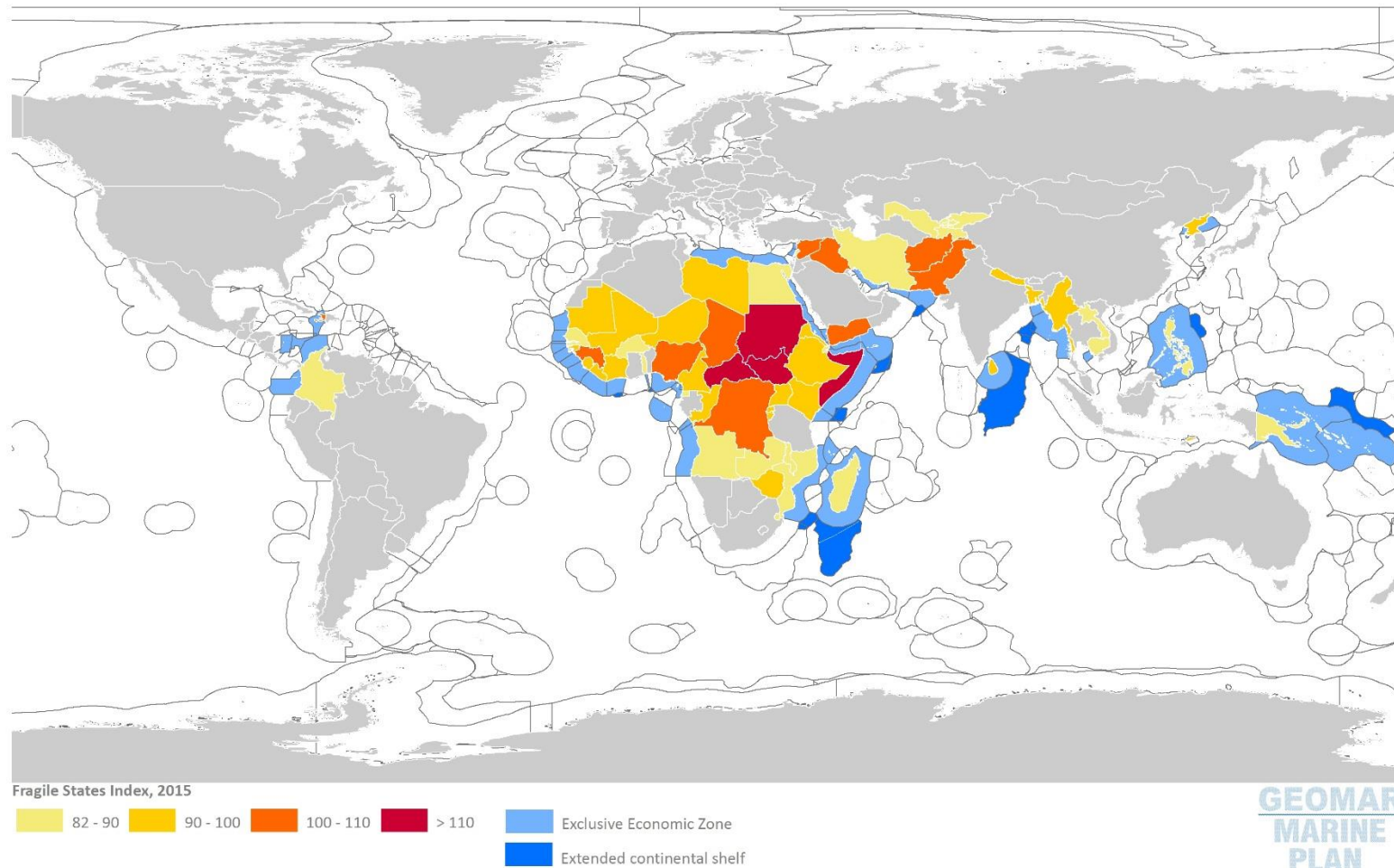
clasificarlos en distintas categorías³³. Es basándonos en esta fuente de información como se han elaborado tanto el Mapa 120 como la Tabla 68. En ambos vemos la importancia y situación de los Estados fallidos cuyo índice supera el valor 80.

DRAFT

³³ Los parámetros de caracterización son: a) la pérdida del control físico del territorio, o del monopolio en el uso legítimo de la fuerza; b) la erosión de la autoridad legítima en la toma de decisiones; c) la incapacidad para suministrar servicios básicos; d) la incapacidad para interactuar con otros Estados, como miembro de la comunidad internacional. Así mismo, se ha creado un índice de medición (*Failed States Index*) que valora cuantitativamente el grado de capacidad o viabilidad de un Estado apoyándose en una serie de indicadores sociales, económicos y políticos que son valorados de 1 a 10, siendo el número 10 el factor donde más se concentra la intensidad del conflicto. La suma de esas valoraciones ofrece unos resultados totales que permiten clasificar a los países en distintas categorías: Críticos, en peligro, en el límite, estables, y muy estables.

Map 119. Fragile States.

States and the Sea
Fragile States



GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on The Fund for Peace, Fragile States Index 2015

Table 69. Fragile States.

Country	Index	Country	Index
South Sudan	114,5	Iraq	104,5
Somalia	114,0	Pakistan	102,9
Central African Republic	111,9	Nigeria	102,4
Sudan	110,8	Cote d'Ivoire	100,0
Congo (D. R.)	109,7	Zimbabwe	100,0
Chad	108,4	Guinea Bissau	99,9
Yemen	108,1	Burundi	98,1
Syria	107,9	Niger	97,8
Afghanistan	107,9	Ethiopia	97,5
Guinea	104,9	Kenya	97,4
Haiti	104,5	Liberia	97,3

Country	Index	Country	Index
Uganda	97,0	Sri Lanka	90,6
Eritrea	96,9	Timor-Leste	90,6
Libya	95,3	Nepal	90,5
Mauritania	94,9	Rwanda	90,2
Myanmar	94,7	Egypt	90,0
Cameroon	94,3	Burkina Faso	89,2
North Korea	93,8	Djibouti	88,1
Mali	93,1	Angola	88,1
Sierra Leone	91,9	Lebanon	88,1
Bangladesh	91,8	Cambodia	87,9
Congo (Republic)	90,8	Iran	87,2

Country	Index	Country	Index
Mozambique	86,9	Madagascar	83,6
Malawi	86,9	Tajikistan	83,4
Togo	86,8	Papua New Guinea	83,4
Philippines	86,3	Comoros	83,3
Swaziland	86,3	Senegal	83,0
Solomon Islands	85,9	Colombia	82,5
Gambia	85,4	Kyrgyz Republic	82,2
Uzbekistan	85,4		
Zambia	85,2		
Equatorial Guinea	84,8		
Laos	84,5		

Source: Author based on The Fund for Peace. Fragile States Index, 2015.

Como se afirmaba más arriba, uno de los atributos básicos de un Estado fallido es la pérdida del control territorial. Tal incapacidad se extiende, obviamente, al espacio marítimo, lo cual tiene importantes consecuencias, no sólo para el propio país (incapacidad de mantener la seguridad marítima, dificultad para proteger el medio natural y los recursos,...), sino también para la comunidad internacional (falta de protección de la navegación y del normal desarrollo de la actividad pesquera). En este sentido existe una alta correlación entre el fenómeno de los Estados fallidos y la denominada “Pesca ilegal, no declarada y no reglamentada” más conocida por sus siglas en inglés IUU. FAO (2003) estima que la pesca IUU alcanza el 30% del total de las capturas en algunas pesquerías comerciales y puede llegar al 50% del total de los desembarques en algunos puertos, siendo las aguas de la costa occidental de África donde se alcanzan los mayores valores en proporción a las capturas totales. Aunque las aguas jurisdiccionales de Estados fallidos son, porcentualmente, reducidas (podemos hablar de unos 18 millones de Km², poco más del 10% del total mundial de aguas bajo jurisdicción nacional³⁴), su localización relativa sí es importante desde un punto de vista geopolítico y estratégico, dado que se distribuyen regionalmente entre regiones marítimas africanas (Mar Rojo y Golfo de Adén, 73,1%; ares de África oriental, 51%) y el Golfo Pérsico (área ROPME/RECOFI, 41,6%), seguidas de la región mediterránea (23,1%) y los mares asiáticos (mares de Asia Oriental, 14,9%, y Meridional, 14,4%). Dentro de estas aguas bajo jurisdicción de Estados fallidos se localizan seis estrechos internacionales (Palk, San Bernardino, Surigao, St. Georges Channel, Bab el Mandeb y Hormuz), casi una quinta parte del total de los estrechos en el mundo en los que concurren los requisitos geográficos, funcionales y jurídicos contemplados en la CNUDM (Art. 37). En muchas de estas áreas geográficas, el mantenimiento de la seguridad de las rutas marítimas es vital para la comunidad internacional, puesto que se localizan en ellas algunos de los estrechos

³⁴ Este dato es provisional al estar todavía pendientes de presentar a la Comisión Límites de la Plataforma Continental de Naciones Unidas los correspondientes informes de delimitación del borde exterior del margen continental.

más importantes y porque la falta de control de esas aguas supone problemas para el abastecimiento de hidrocarburos o un incremento de la piratería.

El deficiente (o nulo) control de un Estado sobre su litoral y aguas jurisdiccionales configura lo que algunos autores empiezan a denominar “mares fallidos”. Fernández Fadón (2006) los define del siguiente modo: “Incapacidad de algunos Estados para controlar su espacio marítimo con repercusiones regionales o internacionales para ser utilizados como plataformas de actuación contra la seguridad regional o mundial”. Es evidente que, como decíamos más arriba, la debilidad político-institucional y económica de un país puede provocar que el Estado y su autoridad estén casi ausentes en amplias porciones del territorio (marítimo y terrestre) y ello provoca problemas tanto para sus ciudadanos como para la comunidad internacional. Se alude generalmente a la piratería, aunque ésta no es la única actividad delictiva que se realiza en los “mares fallidos”, dado que los piratas aprovechan sus actividades y su capacidad logística y operativa para participar en otras actividades ilícitas (tráfico de armas o tráfico de seres humanos, por ejemplo) y puesto que la vía marítima sigue siendo una buena forma de eludir embargos y controles (Fernández Fadón, 2009). Sumemos también a ello el hecho de que determinados grupos al margen de la autoridad legítima del Estado (piratas, contrabandistas, señores de la guerra,...) tienen capacidad para corromper a las autoridades portuarias y las fuerzas de seguridad (Vicente Álvarez, 2013).

La existencia de Estados fallidos litorales proporciona a organizaciones criminales y terroristas la oportunidad para utilizar el mar como escenario de sus crímenes, lo que obliga a continuar con la presencia naval en numerosas áreas del globo, particularmente en el arco de inestabilidad que incluye aguas africanas, el Índico y el sur y sudeste de Asia. La respuesta es el retorno a las operaciones de control del mar, algo que se deriva de la necesidad de asegurar el libre uso de

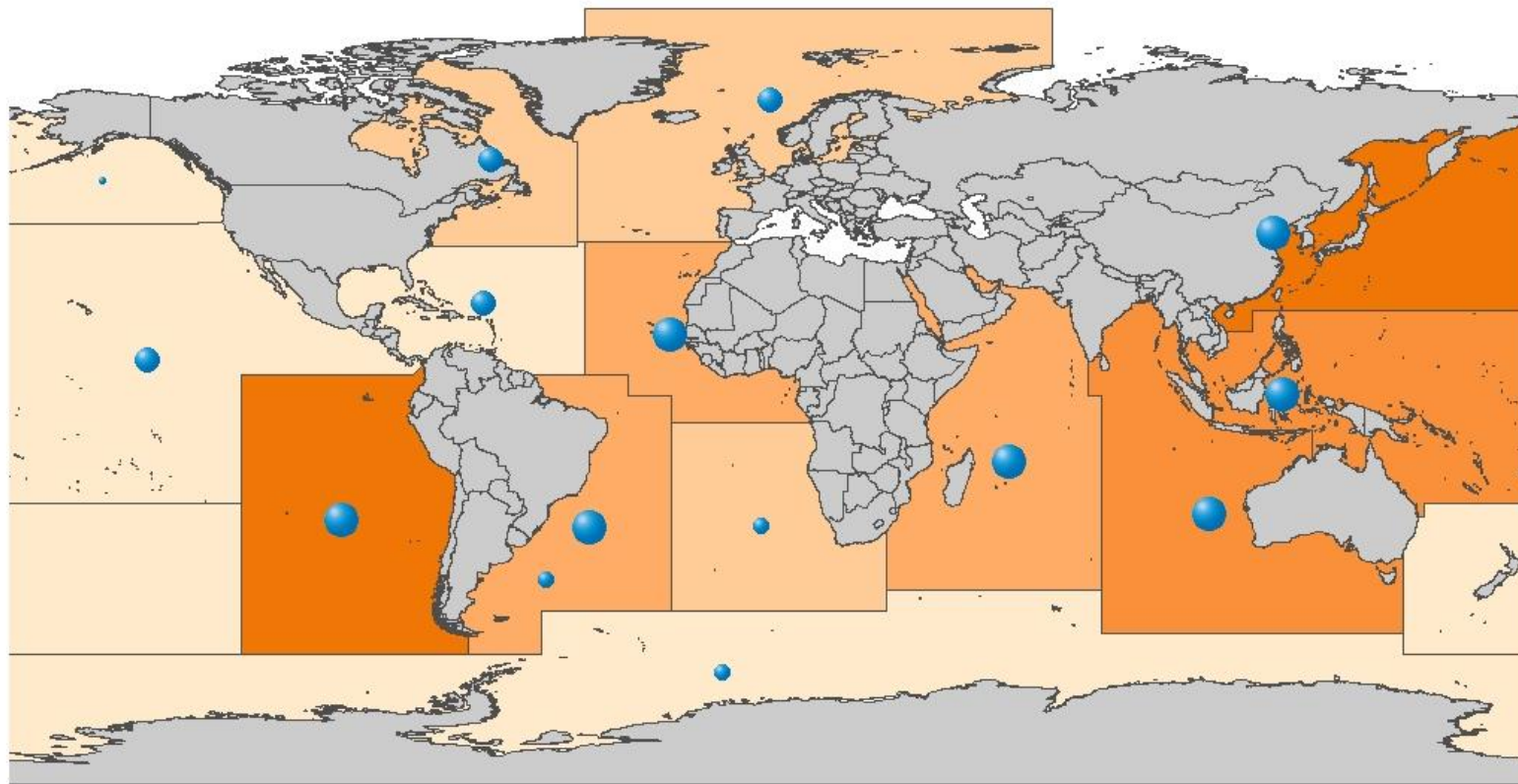
este espacio y que, además de las tareas propias de seguridad marítima, incluye la presencia naval en las principales derrotas del tráfico marítimo, especialmente en el Índico y Pacífico oeste (Mackinlay, 2011).

DRAFT

Map 120. IUU Fishing (Illegal, Unreported and Unregulated Fishing in FAO Areas). Upper Estimation.

States and the Sea

IUU fishing (illegal, unreported and unregulated fishing in FAO areas)



Upper Illegal Estimation (Tn)

< 60.000

60.001 - 140.000

140.001 - 970.000

970.001 - 2.500.000

>2.500.000

Upper Illegal Estimation (% over total)



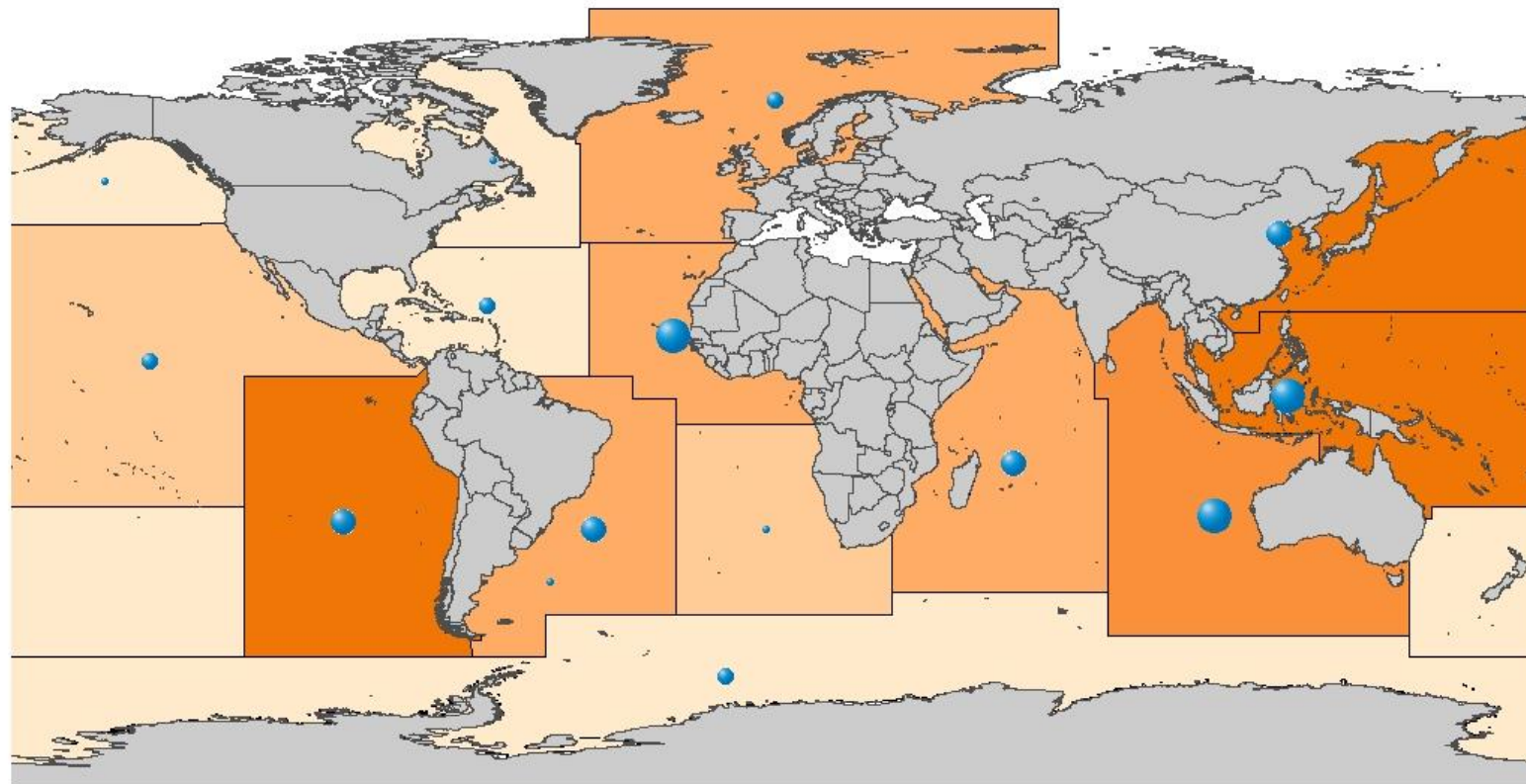
GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on FAO 2009

Map 121. IUU Fishing (Illegal, Unreported and Unregulated Fishing in FAO Areas). Lower Estimation.

States and the Sea

IUU fishing (illegal, unreported and unregulated fishing in FAO areas)



Lower Illegal Estimation (Tn)

- < 25.000
- 25.001 - 130.000
- 130.001 - 465.000

- 465.001 - 785.000
- >785.000

Lower Illegal Estimation (% over total)

- <6
- 6-10
- 11-20
- >20

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on FAO 2009



4.2. Maritime and Landlocked States

Estados marítimos

La Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (1982) marcó el inicio de un proceso de expansión jurisdiccional todavía en curso con las delimitaciones de la plataforma continental más allá de las 200 millas náuticas, y cuyas consecuencias geopolíticas están por determinar. Los datos provisionales muestran que alrededor del 60% de los 158 Estados costeros tienen un territorio con un componente marítimo más extenso que el terrestre.

La modificación a escala global de un componente tan determinante como la base territorial de los Estados está dando paso a una transformación de los espacios geopolíticos y la consecuente definición de nuevos escenarios marítimos. Los datos provisionales³⁵ indican que los 158³⁶ Estados/territorios costeros existentes, totalizan una superficie de unos 308.4 millones de km², de la cual casi el 58% está conformada por el medio marino. De este conjunto de Estados, 99 (62%), tienen su componente marítimo mayor que el terrestre (más del 50% de su territorio es marítimo), y en 60 de ellos la superficie marina supone más del 80%.

³⁵ El proceso de declaraciones jurisdiccionales y establecimiento de límites marinos es un proceso abierto y sujeto a cambios, particularmente, y tras las declaraciones de zonas económicas exclusivas que se inició en los años setenta, en los últimos años se está procediendo a la presentación de los informes correspondientes a la delimitación del borde exterior de la plataforma continental (Art. 76 UNCLOS) en los casos en los que el margen continental rebasa las 200 millas náuticas.

³⁶ Esta cantidad incluye 7 agrupaciones de Estados que han presentado propuestas conjuntas de delimitación del borde exterior de la plataforma continental, así como territorios de la Antártida a partir de los cuales se han reclamado plataforma continental más allá de las 200 millas.

Como rasgo general en todos los océanos es superior el número de Estados en los que su superficie marina es mayor que la terrestre. Exceptuando el océano Austral por su peculiar estatus territorial (continente antártico), la mayor diferencia se da en el océano Pacífico (83% de Estados/territorios con superficie marina mayor que la terrestre), mientras que el Atlántico representa un 57% y el océano Índico el 39%. La situación inversa (Estados con más superficie terrestre que marina) es habitual en los mares cerrados o semicerrados, incluido el Mediterráneo donde se equilibran ambas, pero es un rasgo común en los grandes países continentales (China, Rusia, India, Canadá o Brasil) y en países medios con fachadas marítimas abiertas (Western African Seas y South East Pacific Ocean³⁷). Si se atiende al nivel de desarrollo de los países, en los Estados desarrollados el territorio marino es superior al terrestre, a la inversa de lo que ocurre en los países en desarrollo. Seis de los Estados con mayor PIB del mundo pertenecen igualmente al [top-ten ranking] de los más extensos (tierra y mar) y cinco de ellos están en el top-ten de los territorios más amplio exclusivamente marítimos. Algo similar ocurre al relacionar población y territorio: cinco de los diez Estados más poblados, están igualmente en el top-ten de los países con más territorio marítimo. Estados Unidos y la Federación Rusa son los únicos países que se encuentran en los cinco top-ten del ranking de territorio total, terrestre, marítimo, población y GDP. En total 21 países integran los cinco rankings, incluyendo los BRIC de los cuales Brasil, Federación Rusa y China forman parte del top-ten con territorio (tierra y mar) más extenso. Frente a esta concentración en las posiciones más destacadas un número considerable de medianos y pequeños Estados (alrededor de la mitad de los países ribereños) expanden de manera notable su base territorial con la proyección jurisdiccional sobre el medio marino. Si se tiene en cuenta a la Unión Europea en estos rankings, ocuparía el primer lugar por territorio total (tierra y mar), territorio marítimo y por GDP.

³⁷ Véase propuesta de regionalización marina incluida en el UNGAS's AoA report (Chapter o) [6]

Table 70. States with more than 50% of Sea Surface.

	+ 50%	50-70%	70-90%	+ 90%
No. States/Territories	99	29	18	52
			EU (84%)	

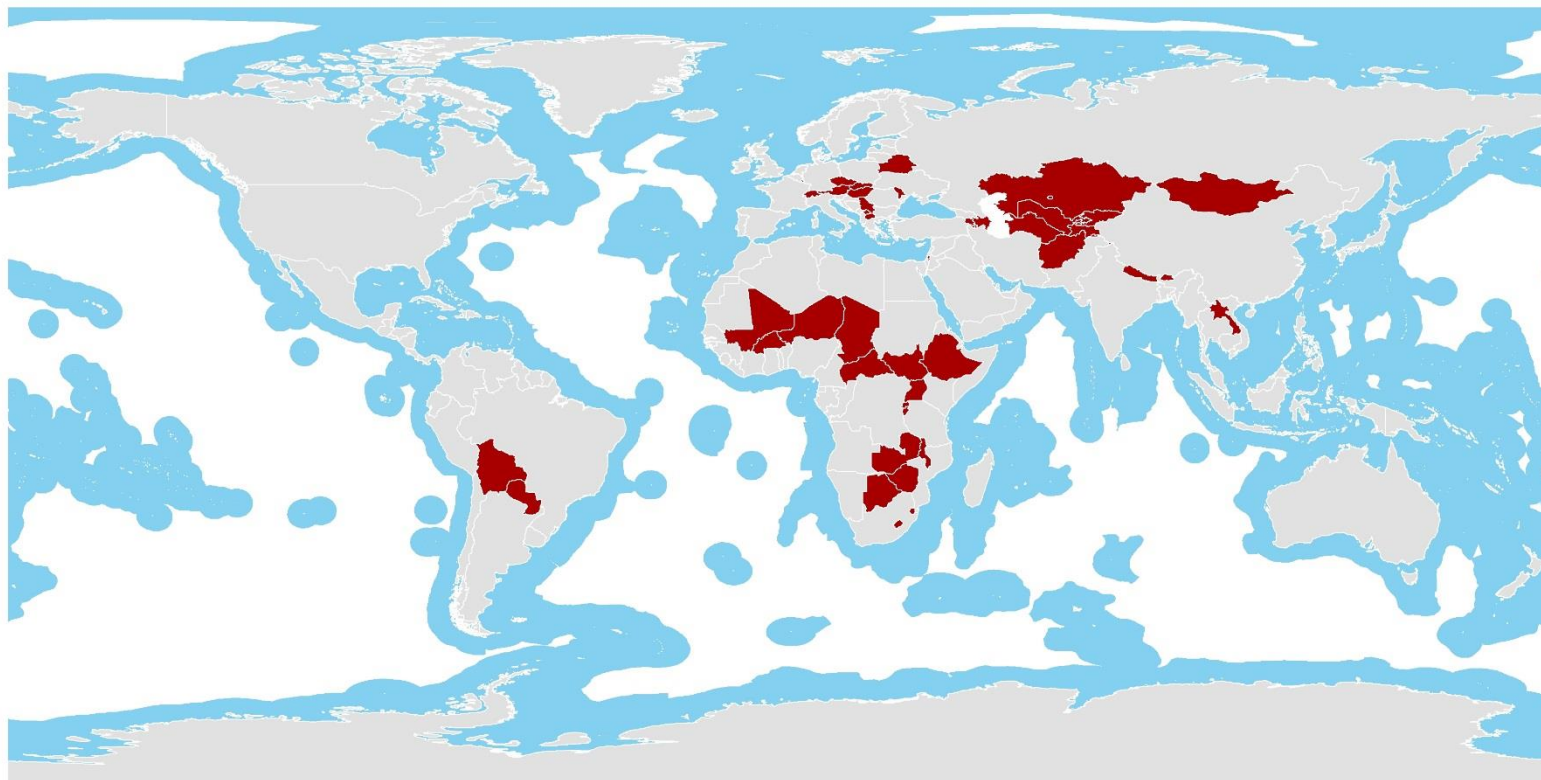
Source: Author based on The World Bank

Estados sin litoral

El negativo de los Estados marítimos lo conforman el conjunto de países sin acceso al mar cuya imagen se acompaña, apreciándose las notables diferencias por continentes. Solo Oceanía por su condición insular queda, lógicamente, al margen de esta situación. Aunque por número de Estados hay una distribución prácticamente homogénea entre África, Asia y Europa (16, 14 y 15 respectivamente), en términos superficiales África ocupa el primer lugar (8,5 millones de km²), seguida de Asia (6,7 millones de km²) y a una considerable distancia Europa (0,7 millones de km²), lo que en términos relativos representa para cada de ellos el 28,3%, 15,2% y 6,3% respectivamente del territorio continental. El indicador de población resulta igualmente relevante y sitúa a África (282,8 millones de habitantes) como el continente socialmente más afectado respecto a su vinculación con el mar, lo que quizás sea también un factor explicativo de su inferioridad económica (media PNB). En conjunto son 47 Estados que suman casi 17,5 millones de km² y más de 500 millones de habitantes, en países mayoritariamente con bajos niveles de renta.

Map 122. Landlocked Countries.

States and the Sea
Landlocked countries



■ Landlocked countries ■ Coastal countries ■ Maritime jurisdictions (EEZ & ECS)

GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author

Table 71. Landlocked Countries.

Countries	Land Surface (Sq. km)	GDP 2012 (Billions \$)	Population
African countries	8 520 174	197	282 821 000
Swaziland	17 112	3,79	1 250 000
Botswana	579 029	14,79	2 021 000
Lesotho	30 106	2,23	2 074 000
Central African Republic	617 983	1,54	4 616 000
Burundi	27 041	2,72	10 160 000
South Sudan	620 644	13,80	11 300 000
Rwanda	25 305	7,45	11 780 000
Chad	1 266 283	13,41	12 830 000
Zimbabwe	389 338	12,80	14 150 000
Zambia	751 914	22,38	14 540 000
Mali	1 252 723	10,94	15 300 000

Countries	Land Surface (Sq. km)	GDP 2012 (Billions \$)	Population
Malawi	119 398	3,71	16 360 000
Burkina Faso	272 765	11,58	16 930 000
Niger	1 181 303	7,36	17 830 000
Uganda	241 854	21,48	37 580 000
Ethiopia	1 127 375	46,87	94 100 000
American countries	1 486 709	61	17 472 000
Paraguay	399 901	29,95	6 802 000
Bolivia	1 086 808	30,60	10 670 000
Asian countries	6 726 450	498	151 724 900
Kashmir	2 093	n/a	n/a
Bhutan	39 842	1,88	753 900
Mongolia	1 564 669	11,52	2 839 000
Armenia	29 588	10,43	2 977 000

Countries	Land Surface (Sq. km)	GDP 2012 (Billions \$)	Population
Gaza West Bank	5 946	10,24	4 170 000
Turkmenistan	470 834	41,85	5 240 000
Kyrgyzstan	198 990	7,23	5 720 000
Laos	228 114	11,14	6 770 000
Tajikistan	142 238	8,51	8 208 000
Azerbaijan	86 264	73,56	9 417 000
Kazakhstan	2 720 754	224,40	17 040 000
Nepal	147 106	19,29	27 800 000
Uzbekistan	447 831	56,80	30 240 000
Afghanistan	642 181	20,72	30 550 000
European countries	703 679	1.700	67 196 800
Vatican	1	n/a	n/a
San Marino	60	1,90	31 450

Countries	Land Surface (Sq. km)	GDP 2012 (Billions \$)	Population
Liechtenstein	137	4,83	36 930
Andorra	452	3,71	79 220
Luxembourg	2 608	60,38	543 200
Kosovo	10 913	6,96	1 824 000
Macedonia	25 385	10,22	2 107 000
Moldova	33 207	7,94	3 559 000
Slovakia	48 458	95,77	5 414 000
Republic of Serbia	77 573	42,52	7 164 000
Switzerland	41 432	650,40	8 081 000
Austria	83 993	415,70	8 474 000
Belarus	207 499	71,71	9 466 000
Hungary	93 201	130,00	9 897 000
Czech Republic	78 759	198,40	10 520 000

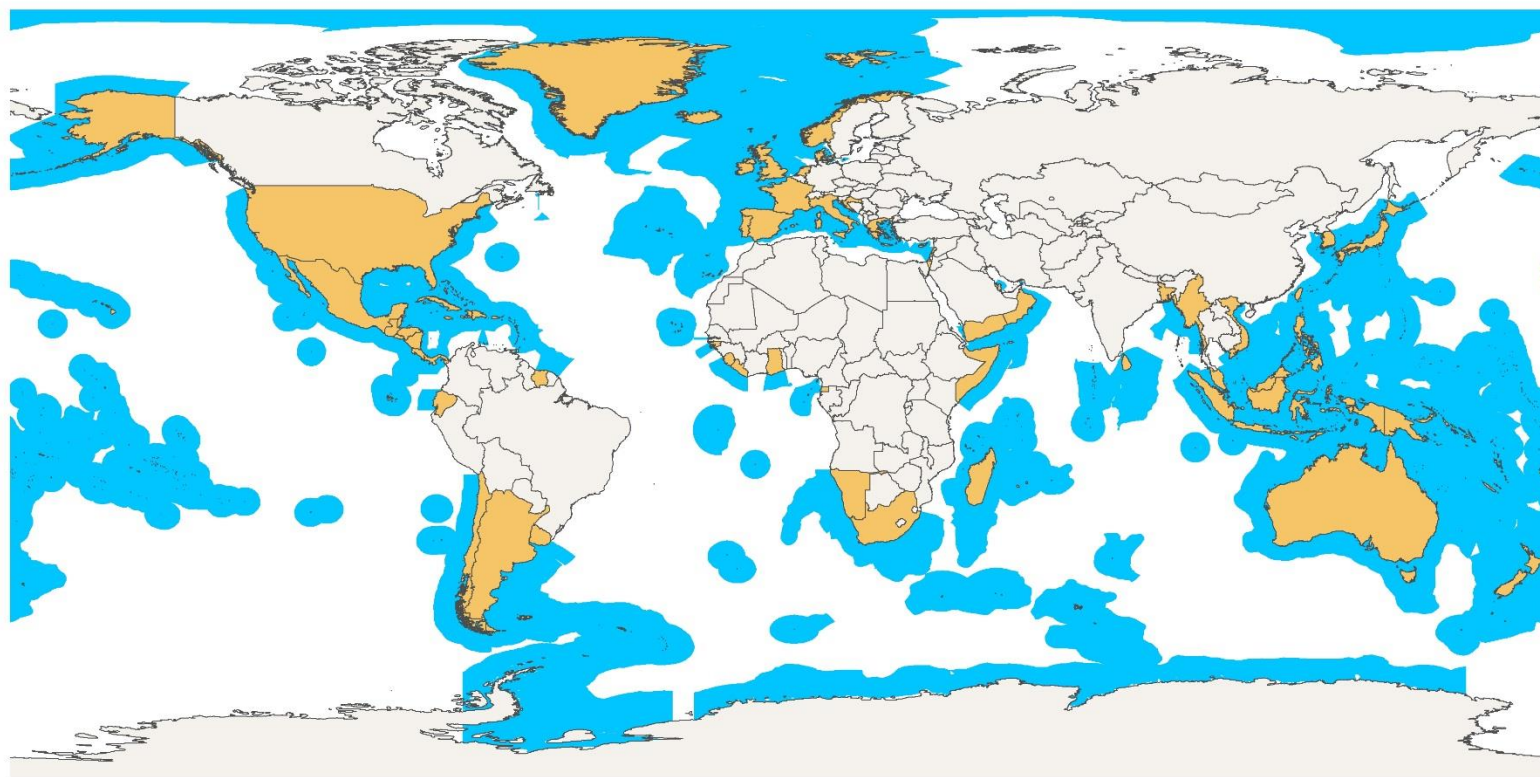
Summary table

Continent	Countries	Total Land Surface (Sq. km)	Average GDP 2012 (Billions \$)	Total Population
Africa	16	8 520 174	12,3	282 821 000
America	2	1 486 709	30,28	17 472 000
Asia	14	6 726 450	35,57	151 724 900
Europe	15	703 679	113,3	67 196 800
Total	47	17 437 012	54,46	519 414 000

Source: Author.

Map 123. States: Land-Sea Territorial Composition. Sea > Land.

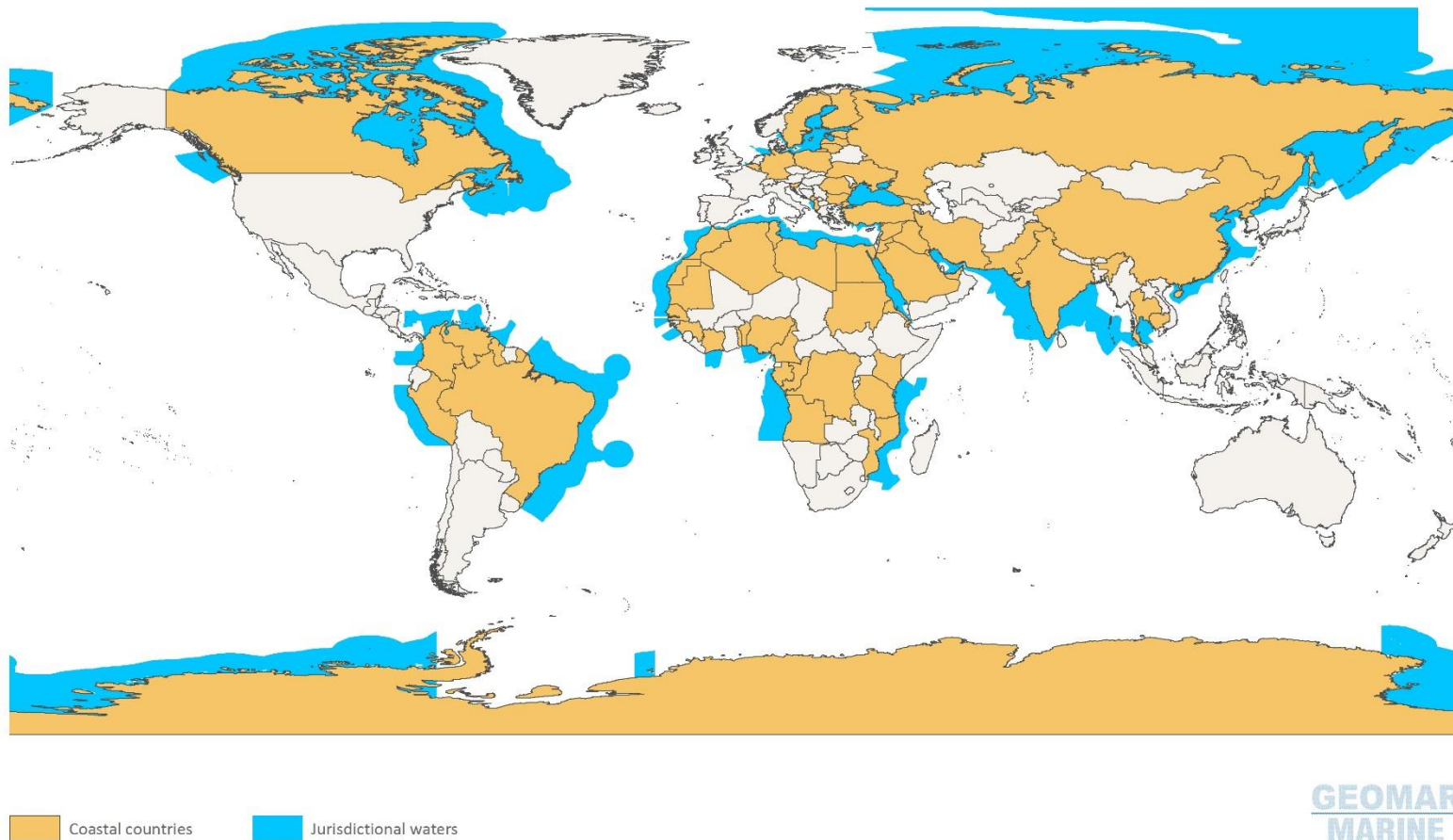
States and the sea
Sea > Land



Coastal countries Jurisdictional waters

Map 124. States: Land-Sea Territorial Composition. Land > Sea.

States and the sea
Land > Sea



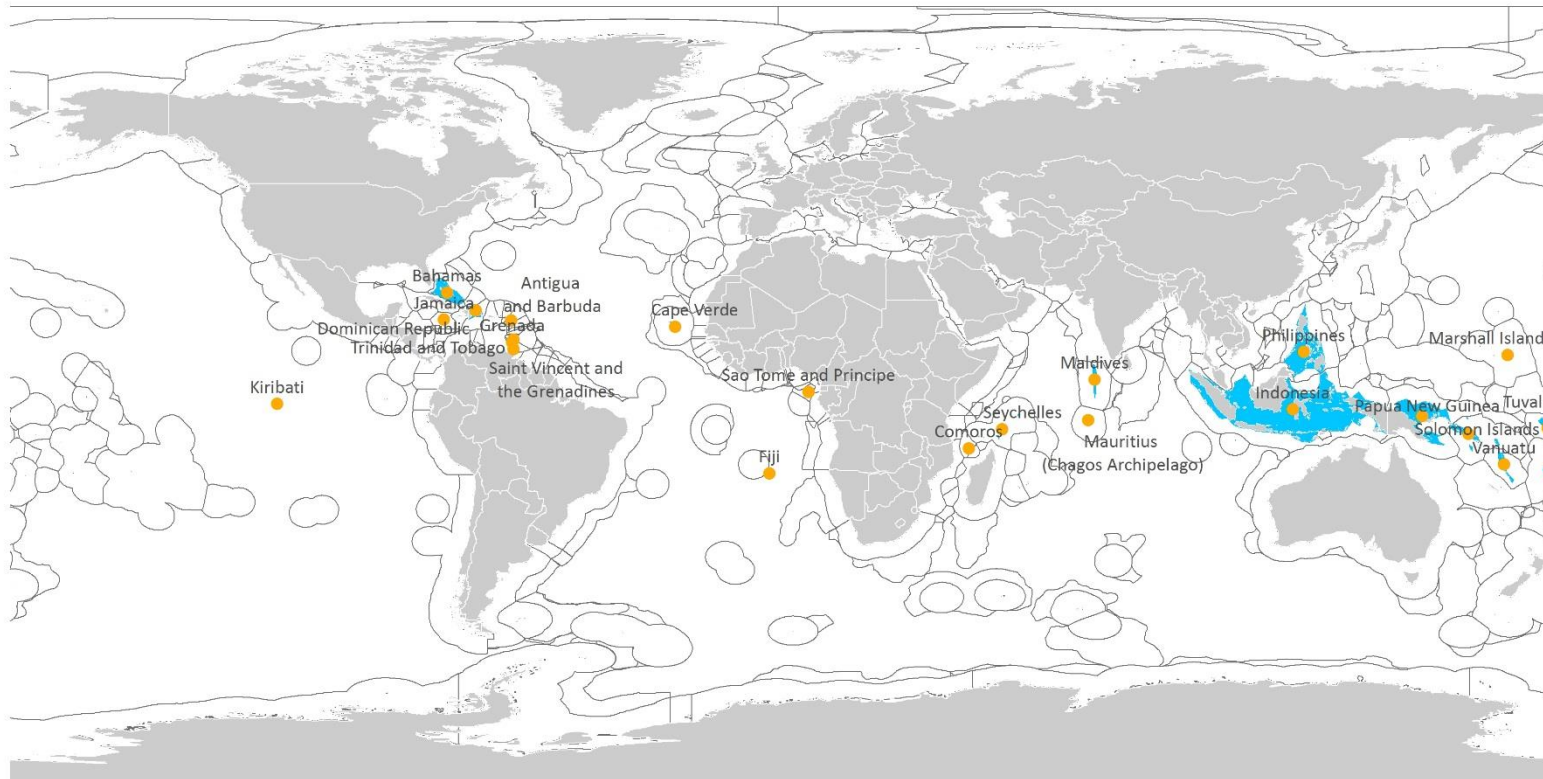


4.3. Archipelagic States

El concepto de “Estado archipelágico” se acuñó en la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (1982), definiéndolo como el “...constituido por uno o varios archipiélagos y que podrá incluir otras islas” [Art. 46 a)], estableciendo así una distinción con los archipiélagos de Estado, es decir los Estados que están compuestos por territorios continentales e insulares (sería el caso de España y las islas Canarias). El propósito como ya es suficientemente conocido fue reforzar la cohesión territorial de Estados integrados por conjuntos insulares, en los casos más conspicuos (Filipinas, Indonesia), formados por un gran número de islas con dificultades de comunicación entre sí y en un contexto de debilidad administrativa. Morfológicamente, el grado de compacidad territorial (relación entre la superficie de las aguas cercadas por las líneas de base archipelágicas y la superficie de las islas) impide proceder a la creación de tales aguas, bien porque no cumplen con límite mínimo (1:1 en los casos de 15 Estados incluido Taiwan), bien con el máximo (9:1, solo tres Estados). En consecuencia, de los 39 Estados archipelágicos (15 en el océano Atlántico y 14 en el Pacífico), 22 han reclamado el estatuto archipelágico. Los Estados archipelágicos (con o sin aguas archipelágicas) ocupan posiciones destacadas en el ranking mundial por extensión de sus jurisdicciones marítimas (ZEE+PCE) con cinco de ellos formando parte del mismo: Australia, Reino Unido, Nueva Zelanda (97% de territorio marítimo), Indonesia y Japón (93% territorio marítimo).

Map 125. Archipelagic States.

States and the Sea
Archipelagic States



- Archipelagic States
- Maritime jurisdictions (EEZ & ECS)
- Archipelagic waters

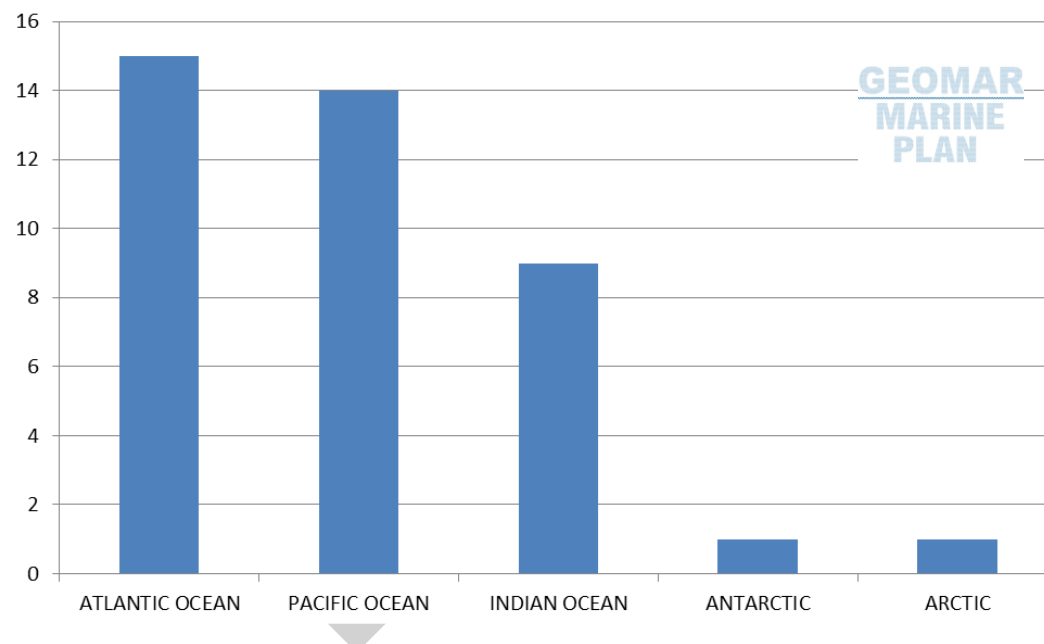
GEOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author

Table 72. Archipelagic Waters.

Country	Sq. km	Country	Sq. km
Antigua and Barbuda	6 878	Papua New Guinea	815 048
Kiribati	2 097 463	Solomon Islands	158 185
Marshall Islands	631 313	Vanuatu	83 446
Saint Vincent and the Grenadines	7 212	Tuvalu	84 971
Bahamas	250 749	Dominican Republic	98 275
Cape Verde	40 120	Grenada	904
Comoros	18 031	Jamaica	33 164
Fiji	169 489	Mauritius (Chagos Archipelago)	5 039
Philippines	901 127	Sao Tome and Principe	7 079
Indonesia	4 919 877	Trinidad and Tobago	12 358
Maldives	72 146	Seychelles	471 355

Source: Author.

Figure 11. Archipelagic States.



Note: Including states without archipelagic waters. Australia has coastline on three oceans.

Source: Table of claims to maritime jurisdiction (as at July 2011). DOALOS



4.4. Microstates and Offshore States

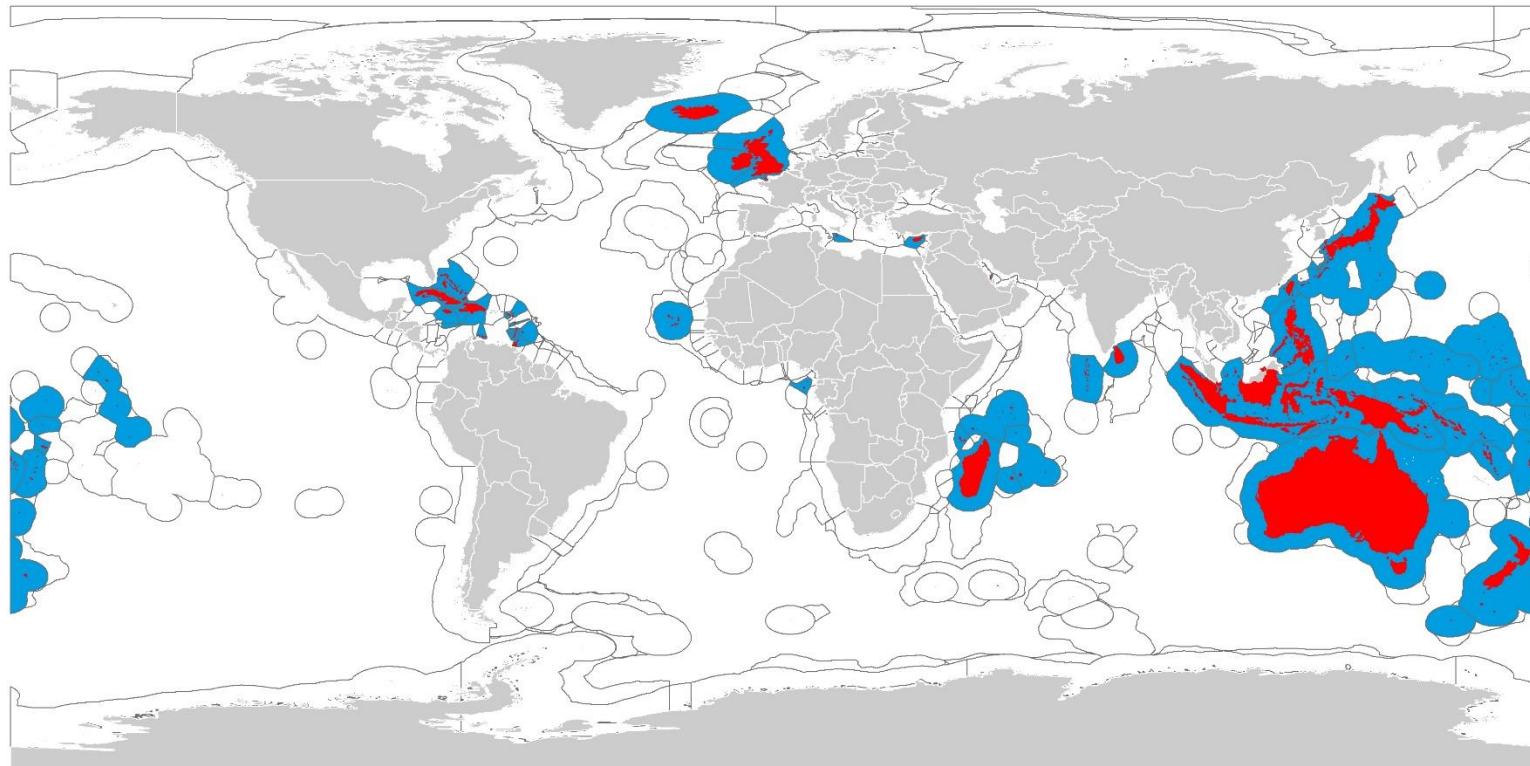
Un microestado se define como aquel cuya extensión territorial es muy reducida –inferior a 5.000 kilómetros cuadrados según algunos autores³⁸–. Si empleamos ese umbral de superficie, dentro de esta tipología se encontrarían sólo unos 30 Estados, bien de tipo archipelágico (Antigua y Barbuda, Cabo Verde, Malta, Samoa, Islas Mauricio, etc.), bien de índole continental (Mónaco, Andorra, Luxemburgo,...). Su reducida dimensión, unida a veces a su peculiar situación relativa (muy alejada de las áreas relevantes y los centros decisorios del mundo; aislada en medio de vastas áreas oceánicas), dificulta su desenvolvimiento como Estados solventes y autosuficientes. Sin embargo, en otras ocasiones estos microestados disfrutaban de una posición estratégica privilegiada que le otorga un importante papel en la economía de su región o en el ámbito geopolítico-diplomático. Es frecuente que aparezcan vinculados a zonas francas portuarias, espacios de contrabando y comercio “informal” o reductos de exenciones fiscales (*offshore financial centres*, paraísos fiscales). Su papel como paraísos fiscales y como centros turísticos internacionales de lujo permite su supervivencia como Estados independientes, aunque, al mismo tiempo, les hace dependientes respecto de flujos externos financieros, turísticos o de inmigrantes.

Si nos ceñimos estrictamente a los microestados de carácter marítimo, podemos observar (Mapa 126; Tabla 73) que se trata de un importante subconjunto de las Islas Estado o Estados archipelágicos. Sus ubicaciones preferentes son el Caribe, el Índico y el Pacífico Sur, aunque también podemos encontrar algunos de ellos en el Golfo de Guinea o en el Mediterráneo (Mapa 126; Tabla 72). Por otro lado, es destacable el hecho de que, a pesar del reducido tamaño de su superficie emergida, generan importantes jurisdicciones marítimas que, en un ranking mundial, les coloca en una posición asimilable a la de potencias medias (como España) o incluso grandes (algunos microestados pueden llegar a tener casi 3 millones de Km², como la Federación de Micronesia).

³⁸Vid. López Trigal (2013, 210-211).

Map 126. State Islands.

States and the sea
State Islands



State Islands Maritime jurisdictions (EEZ & PCE)

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on CIA. The World Factbook

Table 73. State Islands.

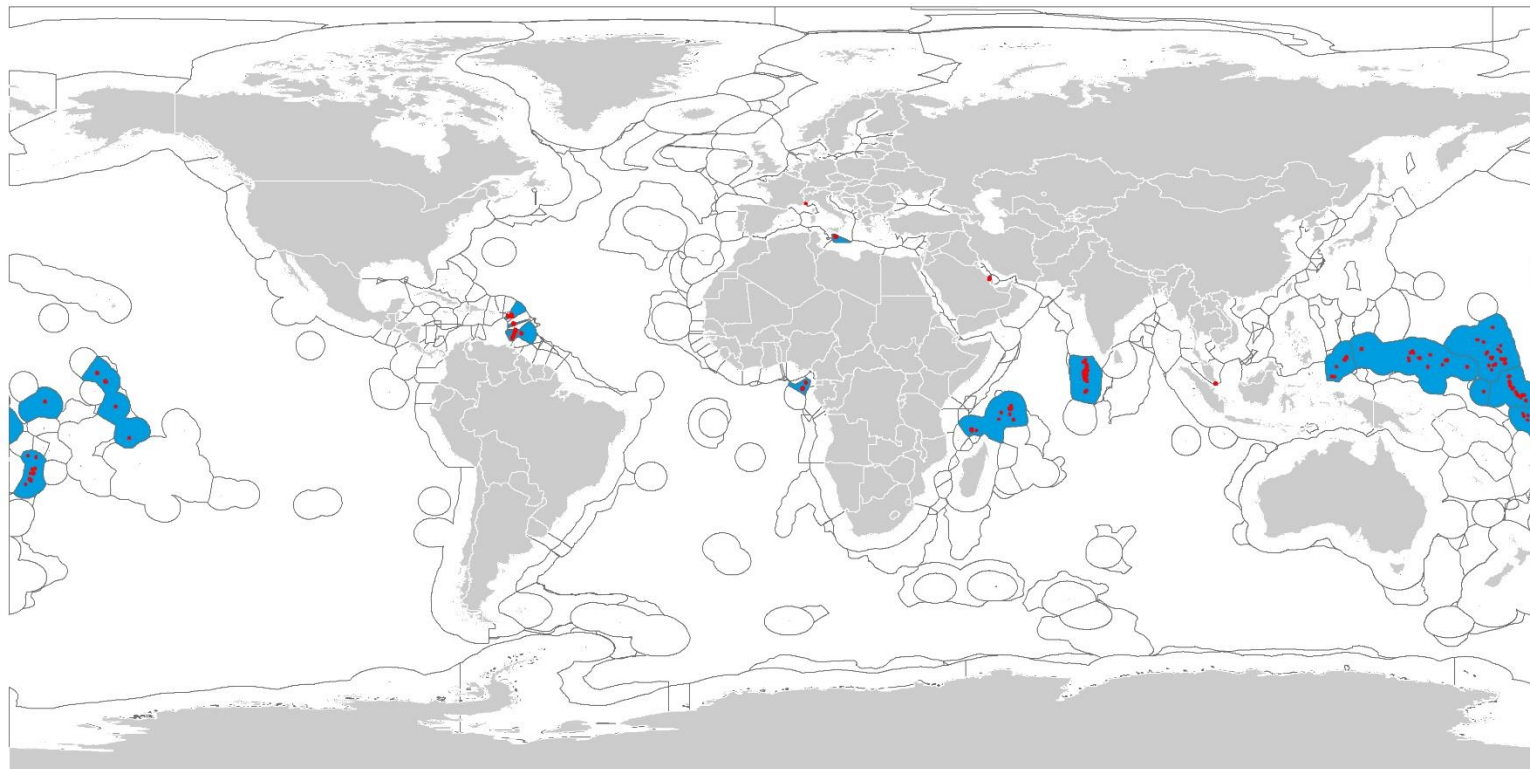
Country	Area (Sq. km)	Country	Area (Sq. km)	Country	Area (Sq. km)
Australia	6 934 149	Sri Lanka	530 763	Netherlands	80 937
Vanuatu	639 501	Madagascar	1 198 591	Kiribati	3 437 726
Solomon Islands	1 597 859	Cape Verde	796 630	Samoa	131 449
Palau	604 362	Malta	55 594	Tonga	665 088
Federated States of Micronesia	2 992 672	Cyprus	98 617	New Zealand	4 438 187
Nauru	308 502	Sao Tome and Principe	130 667	Jamaica	244 974
Marshall Islands	1 992 317	Cuba	365 963	Singapore	664
Taiwan	341 370	Haiti	123 481	Japan	4 028 777
Philippines	1 828 479	Dominican Republic	269 164	Iceland	755 723
East Timor	42 179	Saint Kitts and Nevis	10 279	United Kingdom	768 432

Country	Area (Sq. km)	Country	Area (Sq. km)	Country	Area (Sq. km)
Papua New Guinea	2 398 344	Antigua and Barbuda	107 836	Maldives	916 284
Fiji	1 281 898	Saint Lucia	15 451	Bahrain	7 645
Tuvalu	751 775	Dominica	28 583	Ireland	410 342
Comoros	164 627	Barbados	186 101	The Bahamas	596 400
Seychelles	1 332 042	Grenada	26 146	Indonesia	6 005 307
Reunion	320 417	Trinidad and Tobago	77 607		
Mauritius	1 272 652	Saint Vincent and the Grenadines	36 360		

Source: Author.

Map 127. Microstates.

States and the sea
Microstates



Microstates Maritime jurisdictions (EEZ)

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on CIA. The World Factbook

Table 74. Microstates.

Country	EEZ (Sq. Km)	Country	EEZ (Sq. Km)
Palau	604 362	Dominica	28 583
Federated States of Micronesia	2 992 672	Barbados	186 101
Nauru	308 502	Grenada	26 146
Marshall Islands	1 992 317	Saint Vincent and the Grenadines	36 360
Tuvalu	751 775	Kiribati	3 437 726
Seychelles	1 332 042	Tonga	665 088
Malta	55 594	Monaco	286
Sao Tome and Principe	130 667	Singapore	664
Saint Kitts and Nevis	10 279	Maldives	916 284
Antigua and Barbuda	107 836	Bahrain	7 645
Saint Lucia	15 451		

Source: Author.

Es frecuente el uso del término “Estado *offshore*” para referirse a esos reducidos países de clara orientación marítima cuya superficie marítima supera el 90% de su territorio total (tierra emergida + aguas jurisdiccionales) (Mapa 128) y que, en muchas ocasiones, son el territorio de acogida de recursos o procesos productivos deslocalizados. En el ámbito financiero³⁹, esa adjetivación de offshore sirve para denominar a empresas radicadas en centros financieros con baja o nula presión impositiva (paraísos fiscales⁴⁰), que habitualmente se ubican en islas (de ahí el término en inglés).

Desde hace algunos años, el recurso territorio, incluido el espacio marítimo, se está convirtiendo progresivamente en una ventaja competitiva y en un factor de alto valor estratégico en la medida en que supone contar con un potencial que el desarrollo científico y tecnológico amplía de manera considerable y que explica la transición a un nuevo paradigma

³⁹ Autores como Rose y Spiegel (2007), ciertas entidades bancarias o el propio FMI consideran *offshore financial centres* a todos aquellos territorios cuyas economías tienen un sector financiero desproporcionado para el número de habitantes que allí residen y para la economía local gracias a un marco regulador especial en materia bancaria, de seguros y de régimen fiscal.

⁴⁰ Entre los centros offshore y paraísos fiscales podemos señalar (basándonos en datos del FMI y de entidades financieras y think-tanks) a Bahamas, Bermudas, Islas Vírgenes, Islas Caimán o la Isla de Jersey (Canal de la Mancha). [Consúltese International Monetary Fund: *Offshore Financial Centers. IMF Background Paper*. Disponible en el siguiente sitio web: <https://www.imf.org/external/np/mae/oshore/2000/eng/back.htm>. Ver también Z-Yen; Qatar Financial Centre (2014): *The Global Financial Centres Index 16*, Long Finance, September 2014]. Por otro lado, el grupo intergubernamental de lucha contra el blanqueo de dinero –el llamado *Financial Action Task Force*– elaboró un listado de estos territorios offshore, a los que suele denominar “*Non-Cooperative Countries or Territories (NCCT)*”, dado que son países o territorios percibidos como contrarios a la cooperación en esa lucha contra la corrupción financiera. Entre esos NCCT están Santo Tomé y Príncipe, San Vicente y Granadinas, San Cristóbal y Nieves (*Saint Kitts and Nevis*), las Islas Marshall o Antigua y Barbuda. En este caso también estos Estados offshore son más importantes por la magnitud de sus jurisdicciones marítimas (véase el caso de las Islas Marshall o Mauricio) que por la de su espacio emergido.

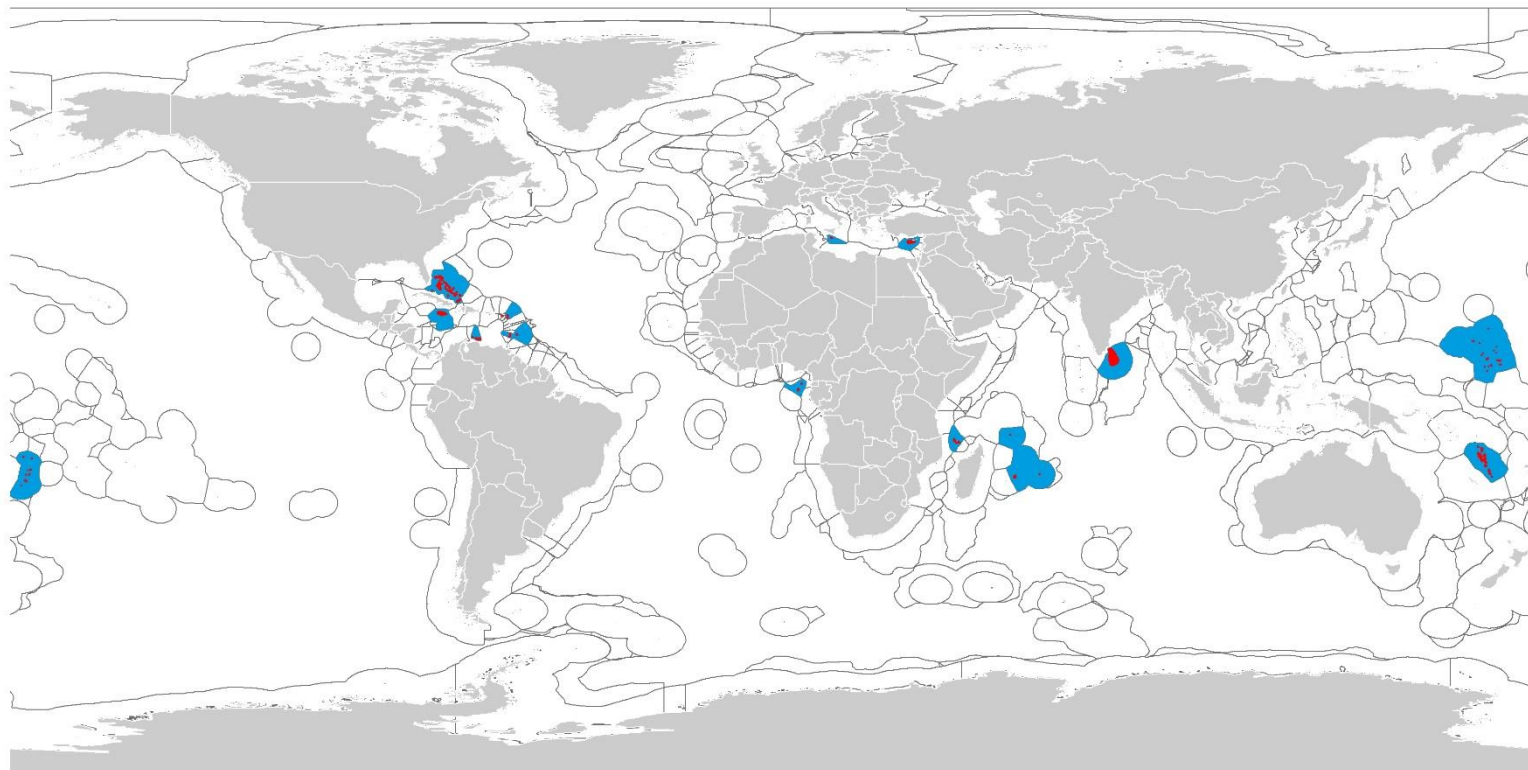
marítimo, con objetivos que se desplazan desde el interés por los recursos biológicos tradicionales (la pesca) a los energéticos y biogénéticos. Este fenómeno está configurando un nuevo modelo de Estado marítimo en el que los pequeños Estados y los micro-Estados (numerosos en el mar Caribe y Pacífico Sur) están dando lugar a una nueva geografía política.

De ese modo, los Estados marítimos poscoloniales (Estados constituidos a partir de la fragmentación de los imperios y potencias marítimas, cuando no auspiciados por los intereses de los mismos) han devenido en una nueva tipología territorial a la que se puede denominar “Estados offshore”, es decir, literalmente, Estados cuyo componente territorial dominante lo constituye el espacio más allá de su línea de costa. Los Estados marítimos poscoloniales se caracterizan igualmente por orientar sus facultades jurisdiccionales a establecer un modelo competitivo de negocio marítimo, de manera particular registros de buques, sociedades clasificadoras, seguros y similares⁴¹. Los Estados cuyo espacio marítimo supone más de un 90% del territorio total son en la actualidad 44 (casi un 28% del total de Estados/territorios ribereños del mundo); de esos 44, treinta y ocho son insulares, treinta de los cuales son micro-Estados.

⁴¹ Muchos de estos Estados, altamente dependientes de su entorno marino, están sujetos a una fuerte competitividad entre ellos y especialmente con los primeros Estados que saltaron a la escena internacional ofreciendo este tipo de ventajas competitivas (Panamá, Honduras, Costa Rica o Liberia). *Vid.* Shipping Law Notes: <http://shippinglawtimes.blogspot.com.es/>; Montero Llácer (2003). La migración del abanderamiento de buques a los “Estados offshore”, con el resultado de la práctica desaparición de las flotas nacionales, ha terminado por extender la competencia a las antiguas potencias marítimas –más registros abiertos y la creación de segundos registros– y difuminar las diferencias entre registros abiertos y registros nacionales (UNCTAD, 2012).

Map 128. Offshore States.

States and the sea
Offshore states



■ Offshore state ■ Maritime jurisdictions (EEZ)

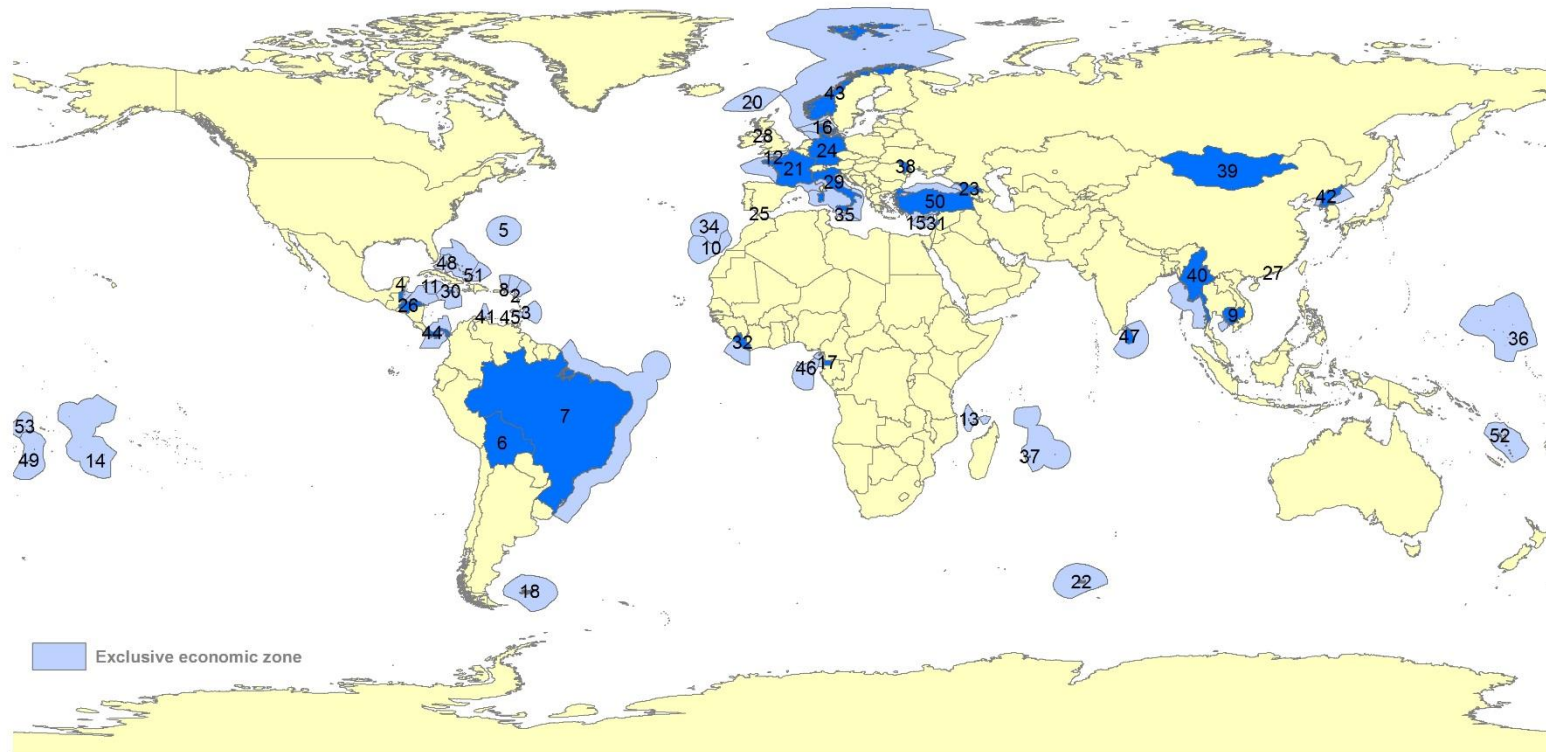
GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on CIA. The World Factbook

Los denominados registros abiertos, es decir, los que admiten tanto a armadores nacionales como de terceros países, hicieron su aparición a inicios del siglo XX: Panamá (1925) y ya en plena conflagración mundial los de Honduras y Costa Rica. Tras la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo de 1986 el número de estos registros alcanza casi las tres decenas, encontrándonos en la actualidad con un mapa de registros abiertos y segundos registros que superan el medio centenar (Mapa 129). La migración del abanderamiento de buques a los primeros registros abiertos, con el resultado de la práctica desaparición de las flotas nacionales, ha terminado por desencadenar una fuerte competencia – más registros abiertos y la creación de segundos registros- y difuminando las diferencia entre registros abiertos y registros nacionales. Los segundos registros es la opción jurídico-administrativa surgida en algunos países a fin ofrecer ventajas similares a los registros abiertos clásicos; en algunos casos estos segundos registros se localizan en territorios o posesiones de ultramar (Tabla 74). La oposición a este tipo de abanderamiento se generó en las organizaciones sindicales de países desarrollados por el impacto en las condiciones de trabajo y la reducción en el empleo de sus afiliados. En 1948, la International Transport Workers Federation (ITF) puso en marcha una campaña (Banderas de Conveniencia, BDC) para denunciar el uso de este tipo de abanderamiento con la finalidad de evitar las legislaciones nacionales y reducir considerablemente los salarios y las condiciones de vida y trabajo, y definió una BDC en los siguientes términos: *Where beneficial ownership and control of a vessel is found to lie elsewhere than in the country of the flag the vessel is flying, the vessel is considered as sailing under a flag of convenience* (<http://www.itfglobal.org/flags-convenience/index.cfm/languageID/1>).

Map 129. Open and Second Registers.

States and the sea
Open and second registers



- | | | | | | |
|--------------------------|------------------------|---|---------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| 1 Anguilla | 11 Cayman Islands | 21 Frech International Ship Register (FIS) | 31 Lebanon | 41 Netherlands Antilles | 51 Turk and Caicos Islands |
| 2 Antigua and Barbuda | 12 Channel Islands | 22 Frech Southern and Antarctic Lands | 32 Liberia | 42 North Korea | 52 Vanuatu |
| 3 Barbados | 13 Comoros | 23 Georgia | 33 Macau S.A.R | 43 Norway | 53 Wallis and Futuna |
| 4 Belize | 14 Cook Islands | 24 German International Ship Register (GIS) | 34 Madeira | 44 Panama | |
| 5 Bermuda | 15 Cyprus | 25 Gibraltar | 35 Malta | 45 Saint Vincent and the Grenadines | |
| 6 Bolivia | 16 Denmark | 26 Honduras | 36 Marshall Islands | 46 Sao Tome and Principe | |
| 7 Brazil | 17 Equatorial Guinea | 27 Hong Kong S.A.R | 37 Mauritius | 47 Sri Lanka | |
| 8 British Virgin Islands | 18 Falkland Islands | 28 Isle of Man | 38 Moldova | 48 The Bahamas | |
| 9 Cambodia | 19 Faroe Islands | 29 Italy | 39 Mongolia | 49 Tonga | |
| 10 Canary Islands | 20 Faroe Islands (FAS) | 30 Jamaica | 40 Myanmar | 50 Turkey | |

**GEOMAR
MARINE
PLAN**

Source: Author based on International Transport Workers' Federation (ITF)

Table 75. Open and Second Registers.

Countries with open registers or second registries			
Total	53	Insular states	30
Open registers	26	Coastal states	20
Second registers	27	Landlocked states	3
Flags of convenience	34	Micro-states	7

Source: Author based on International Transport Workers' Federation (ITF).

DRAFT

La especial problemática de los pequeños Estados insulares ha hecho que distintos organismos internacionales (fundamentalmente Naciones Unidas) los hayan considerado como un colectivo específico de países, denominándolos Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (*Small Island Developed States, SIDS*) (Mapa 130; Tabla 75). Se trata de países que tienden a compartir similares desafíos del desarrollo sostenible, incluidos los relativos a las pequeñas pero crecientes poblaciones, los recursos limitados, la lejanía, la susceptibilidad a los desastres naturales, la vulnerabilidad a determinadas influencias externas, la excesiva dependencia del comercio internacional, y su medio ambiente frágil (UN-OHRLLS, 2011, 2013). Su crecimiento y desarrollo también se ve limitado por altos costos de comunicación, de energía y transporte, la dependencia respecto del transporte internacional, la administración pública y la infraestructura desproporcionadamente cara debido a su pequeño tamaño y poca o ninguna oportunidad de crear economías de escala.

Los SIDS fueron reconocidos por primera vez como un grupo diferenciado de los países en desarrollo en la Conferencia de Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo en junio de 1992. El *Programa de Acción de Barbados* se elaboró en 1994 para ayudar a los pequeños Estados insulares en sus esfuerzos de desarrollo sostenible. La Oficina de las Naciones Unidas del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo representa a este grupo de estados.

En la actualidad, Naciones Unidas contabiliza 57 pequeños Estados insulares en desarrollo⁴² (UN-OHRLLS, 2013). Estos se dividen en tres regiones geográficas: el Caribe; el Pacífico; y África-Océano Índico-Mediterráneo-Mar de China

⁴² <http://unohrlls.org/about-sids/country-profiles/>

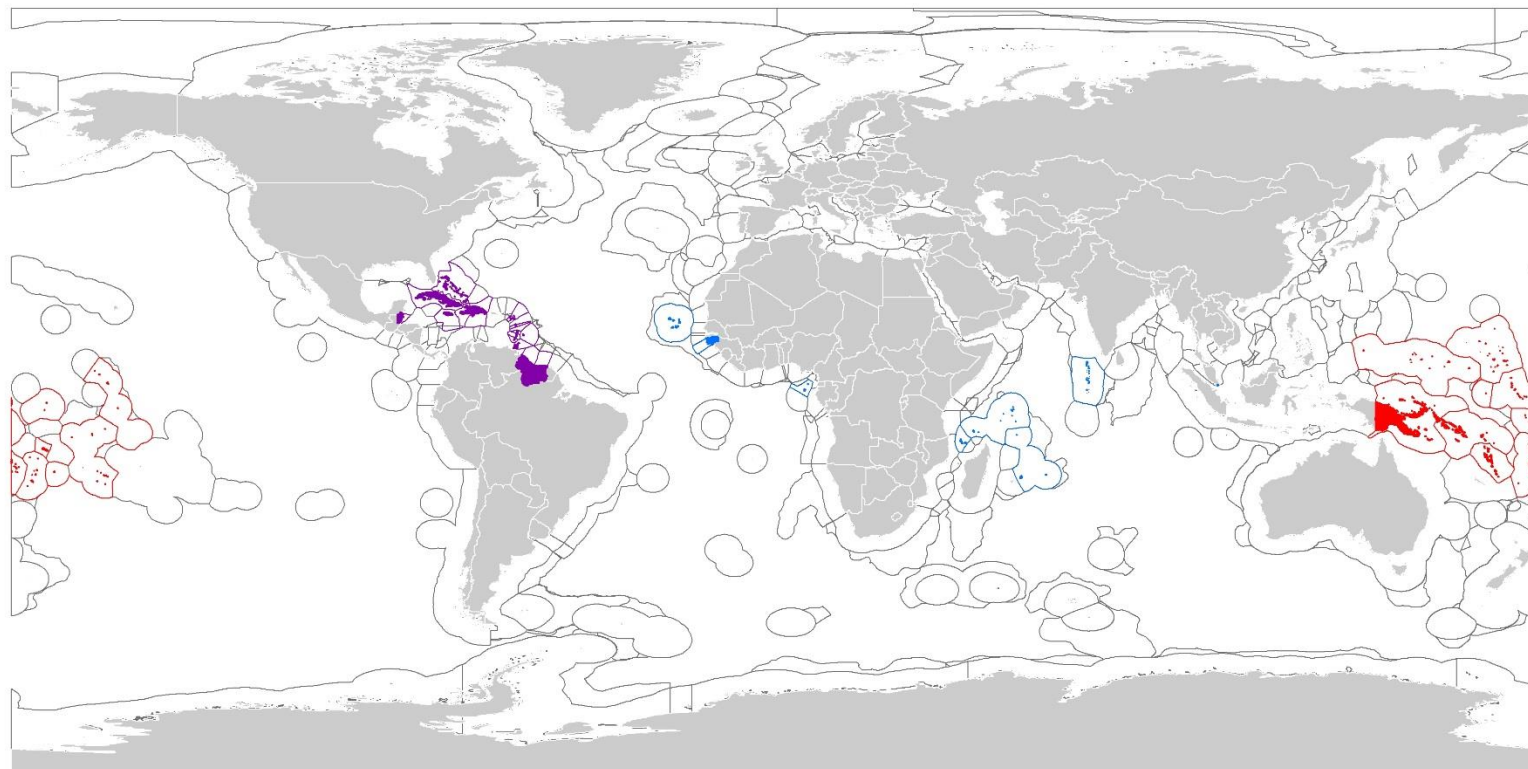
Meridional (*Africa, Indian Ocean, Mediterranean and South China Sea, AIMS*). Cada una de estas regiones tiene un órgano de cooperación regional (la Comunidad del Caribe, el Foro de las Islas del Pacífico y la Comisión del Océano Índico, respectivamente), de los que muchos SIDS son miembros o miembros asociados. Además, la mayoría (pero no todos) los SIDS son miembros de la Alianza de Pequeños Estados Insulares (*Alliance of Small Island States, AOSIS*)⁴³, que realiza funciones de *lobbying* y negociación para los SIDS dentro del sistema de las Naciones Unidas. El sitio web de la UNCTAD (*United Nations Conference on Trade and Development*) señala que "la ONU nunca estableció criterios para determinar una lista oficial de los SIDS" pero mantiene sin embargo una lista no oficial más corta en su página web para fines analíticos.

DRAFT

⁴³La Alianza de los Pequeños Estados Insulares (AOSIS) es una organización intergubernamental de países con esas características. Establecida en 1990, el principal objetivo de la alianza es la consolidación de la voz en el ámbito internacional de los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (SIDS) para abordar el calentamiento global. AOSIS ha estado muy activa desde su creación, proponiendo el primer proyecto de texto en las negociaciones del Protocolo de Kyoto ya en 1994.

Map 130. Small Islands Developing States (SIDS).

States and the sea
Small islands developing states (SIDS)



 Pacific Region	 Caribbean Region	 AIMS Region
 Pacific Maritime jurisdictions (EEZ & PCE)	 Caribbean Maritime jurisdictions (EEZ & PCE)	 AIMS Maritime jurisdictions (EEZ & PCE)

GEOMAR
MARINE
PLAN

Source: Author based on SIDS Action Platform 2014

Table 76. Small Islands Developing States (SIDS).

UN members			
Caribbean			
Country	Area (Sq. km)	Country	Area (Sq. km)
Cuba	365 963	Grenada	26 146
Haiti	123 481	Trinidad and Tobago	77 607
Dominican Republic	269 164	Saint Vincent and the Grenadines	36 360
Saint Kitts and Nevis	10 279	Belize	35 990
Antigua and Barbuda	107 836	Jamaica	244 974
Saint Lucia	1 5451	Guyana	135 996
Dominica	28 583	Suriname	128 349
Barbados	186 101	The Bahamas	596 400
Bahrain	-	Palau	-

UN members			
Pacific			
Country	Area (Sq. km)	Country	Area (Sq. km)
Vanuatu	641 660	Fiji	1 285 955
Solomon Islands	1 604 334	Tuvalu	754 948
Federated States of Micronesia	3 005 431	Samoa	131 946
Nauru	309 882	Tonga	666 993
Marshall Islands	2 000 340	Kiribati	1 800 135
Papua New Guinea	2 408 618	Timor Leste	-

UN members			
Africa, Indian Ocean, Mediterranean and South China Sea (AIMS)			
Country	Area (Sq. km)	Country	Area (Sq. km)
Comoros	164 627	Sao Tome and Principe	130 667
Seychelles	1 332 042	Guinea Bissau	106 442
Mauritius	1 272 652	Singapore	664
Cape Verde	796 630	Maldives	916 284

Non-UN Members/Associate Members of the Regional Commissions	
Country	Country
American Samoa	Guadeloupe
Anguilla	Guam
Aruba	Martinique
Bermuda	Montserrat
British Virgin Islands	New Caledonia
Cayman Islands	Niue
Commonwealth of Northern Marianas	Puerto Rico
Cook Islands	Turks and Caicos Islands
Curacao	US Virgin Islands
French Polynesia	

Source: Author based on UN-OHRLLS (<http://unohrlls.org/about-sids/country-profiles>).



4.5. Disputed Territories

Determinadas áreas oceánicas contienen numerosas islas de reducido tamaño e islotes⁴⁴ en los que no se desarrolla vida humana alguna. La mayor parte de dichos territorios insulares son residuos de antiguos imperios coloniales de ultramar conformados en los primeros siglos de expansión europea (Ss. XV-XVI) y también en épocas posteriores de exploración y ocupación. En aquellos momentos históricos, la posesión de estas pequeñas piezas territoriales constituía más bien una cuestión de prestigio o, en todo caso, una manera de disponer de bases estratégicas de apoyo a las flotas. La descolonización –que ha sido generalmente tardía para esos territorios–, ha provocado vacíos de poder temporales y ha creado en muchos casos inseguridad jurídica en lo tocante a las delimitaciones marítimas, dejando abierta la puerta a reivindicaciones y litigios entre países vecinos, y ello a pesar de su aparente insignificancia. Por otra parte, su pequeña dimensión dificulta el desarrollo socioeconómico de un modo viable.

Una simple ojeada a un mapamundi nos permite comprobar la existencia de multitud de pequeñas islas (e islotes) en áreas como el Pacífico (de hecho, la mayoría de islas que encontramos en Oceanía pueden considerarse prácticamente como microislas), el Índico, el Atlántico y el Caribe o el mar Mediterráneo. Además, muchas de ellas se ubican en posiciones muy alejadas de cualquier espacio emergido de importancia (*small remote islands*) –lo cual les confiere un rasgo de singular aislamiento–, mientras que otras están tan próximas a ciertos litorales que es muy usual su reivindicación o su ocupación por parte de países ribereños cercanos. Así, nos encontramos en este último caso con territorios que podemos considerar disputados, es decir, territorios que suelen estar bajo soberanía de un determinado Estado pero son

⁴⁴ La palabra islote proviene del término francés *islette*, que es un diminutivo de *isle* en francés antiguo. Sinónimos de islote son *cayo*, *escollo*, *farallón*, etc. Se trata de pequeñas islas donde normalmente no existe vida humana dados su reducido tamaño y escasos recursos, lo que tiene repercusiones en materia jurisdiccional. El art. 121.3 de la CNUDM establece que “Las rocas no aptas para mantener habitación humana o vida económica propia no tendrán zona económica exclusiva ni plataforma continental”.

reivindicados por otros países, o bien territorios que varios países reclaman pero ninguno de ellos controla de modo efectivo.

El listado de disputas territoriales en torno a pequeñas islas es muy amplio. Las situaciones son variadas, aunque es posible establecer algunos casos-tipo:

- i. En unos casos, se trata de microterritorios que continúan siendo parte de viejos imperios coloniales y que, o bien reclaman su independencia, o bien son reclamados por Estados vecinos. Es lo que sucede en el caso de los islotes españoles cercanos a la costa marroquí, reivindicados tradicionalmente por el país alauita, o con las microislas que conforman el Territorio Británico en el Océano Índico y que son reclamadas por Estados insulares vecinos (Seychelles, Mauricio).
- ii. En otros casos, se trata de islotes sin valor aparente pero cuya posesión entraña la de las amplias jurisdicciones marítimas que generan y el consiguiente control de sus recursos marinos, una situación que se repite en los mares próximos a China, que rivaliza con los países vecinos por el control de distintos islotes y atolones. El control de microislas y aguas en torno a ellas también pueden tener otro significado estratégico: el control de importantes rutas de paso y canales de navegación. Es lo que ocurre, por ejemplo, con la disputa danesa-canadiense en torno a la isla Hans, cuyo control permite el del Paso Noroeste entre la Bahía de Baffin y el Ártico.
- iii. En algún otro caso, puede tratarse de una disputa asociada a una política de prestigio y de reafirmación soberana en el ámbito internacional. En el caso de la reivindicación japonesa sobre las Kuriles, se une a la riqueza económica de las aguas en torno a las islas el deseo de reafirmación patriótica y de resolver una asignatura territorial pendiente, dado que le fueron arrebatadas por la URSS durante la 2ª Guerra Mundial. A la inversa, la defensa a

ultranza de los coreanos de los islotes Dokdo o Liancourt es una afirmación de independencia nacional y un símbolo de recuerdo de las antiguas apetencias imperialistas japonesas sobre la zona.

No pretendemos ser aquí exhaustivos, pero se han indicado algunas de las “disputas insulares” más significativas del panorama mundial en el cuadro adjunto.

Box 3. Some Territorial Disputes in Small Islands and Islets.

-En el océano Índico:

Archipiélago Chagos.- Alrededor de 60 pequeñas islas al sur de las Maldivas que conforman el Territorio Británico en el Océano Índico. Son reivindicadas tanto por las Seychelles como por Mauricio, además de por su antigua población nativa, que, deportada a finales de los años 60, desea volver a residir en ellas.

-En el Mediterráneo:

Islotes y peñones españoles en la costa norteafricana.- Se trata de una serie de plazas de soberanía españolas frente a la costa marroquí (Isla Perejil, Islas de Alhucemas, Islas Chafarinas). No están habitadas pero sí militarizadas por parte de España. Es tradicional la reivindicación de Marruecos como parte de su objetivo de lograr la “integridad” de su territorio.

-En el Atlántico:

Islas Salvajes.- Situadas en el Atlántico, entre Madeira y Canarias, están bajo control de Portugal (que las denomina *Selvagens*), aunque existe un problema de delimitación de aguas entre este país y España. Portugal llevará ante la ONU su demanda de extensión de zona económica exclusiva alrededor de las islas Salvajes, algo que no comparte el Gobierno español. El Ministerio de Asuntos Exteriores español envió una carta a la ONU en la que afirmaba que es inaceptable reconocer el estatuto de islas a ese pequeño archipiélago, como defiende Portugal. Lisboa pide una extensión de su zona económica exclusiva, abriéndole la posibilidad de una explotación del litoral hasta 200 millas náuticas de sus costas. Para Madrid, esos territorios son peñones deshabitados, que facilitarían a Portugal ejercer sólo una soberanía en una franja del mar que puede extenderse hasta las 12 millas náuticas.

Islas de Guinea Ecuatorial.- La actual región insular de Guinea Ecuatorial está compuesta por una isla principal – Bioko (antigua Fernando Poo)– y una serie de pequeñas islas (Annobón, Corisco, Elobey Grande, Elobey Chico), algunas de las cuales no llegan ni a los 3 Km² (islas Elobey), o bien son simples islotes (Mbañe, Cocoteros, Conga). Estos últimos, situados al sur de las islas Elobey, en la desembocadura del río Muni, son disputadas por Gabón. El conflicto diplomático se inició en 1972, cuando el gobierno de Guinea Ecuatorial argumentó que, según el Tratado de París firmado en 1900 entre Francia y España (las antiguas potencias coloniales), las islas se encontraban en aguas españolas y, por ello, de Guinea Ecuatorial, independizada de España desde 1968. Aparentemente solucionada la disputa, en 2003 Gabón ocupó militarmente Mbañe y reactivó un conflicto que parecía ya solucionado. En 2004 los dos países llegaron a un principio de acuerdo para explorar conjuntamente petróleo en esa región, aunque no ha habido avances en la solución del litigio. Según el Gobierno Ecuatoguineano, en 2011, durante una reunión de su presidente con el presidente de Gabón, estos habrían acordado por consenso llevar al Tribunal de la Haya el conflicto y aceptar su veredicto.

Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur.- Son conjuntos de islas situadas en el Atlántico Sur que se encuentran en litigio entre Argentina y Reino Unido, quien los administra como territorios británicos de ultramar. Constituyen territorios no autónomos que, por mandato de la ONU, deben ser objeto de un proceso de descolonización. La población no es de origen autóctono sino insertada por el Reino Unido. Fueron el motivo del conflicto bélico denominado Guerra de las Malvinas.

Islas de Saint Pierre et Miquelon⁴⁵.- Islas francesas (dos islas principales y diez islotes) que suman poco más de 200 Km² de extensión localizadas frente a la costa canadiense de Terranova. Son el único resto del imperio francés en Norteamérica y fueron usadas tradicionalmente como base pesquera por parte de vascofranceses. Aunque también estuvieron en algunas ocasiones en manos de los británicos, estas islas son plenamente francesas desde el S. XVIII, siendo Departamento de Ultramar desde 1976 y Colectividad Territorial (ahora Colectividad de Ultramar) desde 1985. En 1992, una vieja disputa con Canadá respecto a la delimitación de la ZEE perteneciente a Francia fue resuelta por la Corte Internacional de Arbitraje. En la resolución, Francia conservaba las 12 millas náuticas de mar territorial que rodea a las islas y le fueron concedidas otras 12 millas contiguas a las anteriores, así como un corredor marítimo de 10'5 millas de ancho, llegando hasta 200 millas al sur. Las disputas fronterizas han sido un punto de fricción en las relaciones franco-canadienses. Nuevas reclamaciones realizadas por Francia sobre la plataforma continental podrían causar nuevas tensiones entre Francia y Canadá.

⁴⁵ Vid. Bonuccelli, P.: “Títulos que sustentan la soberanía de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, y de Saint Pierre et Miquelon”, *Boletín del Centro Naval*, N° 831. Buenos Aires, diciembre 2011.

Isla Hans.- Es una pequeña isla (poco más de 1 Km²) deshabitada que se ubica en el centro del canal Kennedy del Estrecho de Nares, que separa la Isla canadiense de Ellesmere de Groenlandia y conecta la bahía de Baffin con el mar de Lincoln. La razón del litigio entre Canadá y Dinamarca es el intento de ambos países de controlar el Paso del Noroeste en el caso en que el calentamiento climático permita abrir la navegación por ese área.

Rockall.- Es un pequeño islote (570 m² de superficie y 23 m de altitud) que pertenece actualmente a las Hébridas Exteriores, archipiélago escocés. Al no poder sostener vida humana, el islote no genera en torno a sí zona económica exclusiva (art. 121. 3 CNUDM), pero Reino Unido mantiene la soberanía sobre él para reivindicar su derecho sobre los recursos (hidrocarburos) del lecho submarino en torno a él. Esta reivindicación choca con las reclamaciones realizadas por parte de Islandia, Islas Feroe (Dinamarca) e Irlanda. En septiembre de 2007 Reino Unido mostró su pretensión de extender la soberanía sobre el área marítima en torno a Rockall hasta las 350 millas náuticas.

-En el océano Pacífico:

Islas Kuriles (*ver aptdo. 3.1.5*).- Al nordeste de Japón, es un archipiélago bajo control ruso. La parte meridional del archipiélago (llamada por los japoneses *Territorios del Norte*) es reclamada por Japón desde finales de la 2ª Guerra Mundial. Las islas son ricas en algas y pesca.

Islas Senkaku (*ver aptdo. 3.1.5*).- Son pequeñas islas e islotes al sur de Japón, pero disputados por China y Taiwán. Aunque en su mayoría son islas que no llegan ni al kilómetro cuadrado de superficie, tienen un alto valor económico, pues, además de su abundante pesca, hay también reservas de hidrocarburos en su plataforma. Además, tienen interés estratégico tanto para la marina china (que podría establecer en ellas una buena base naval frente a Taiwán) como para la norteamericana.

Atolón Okino-Tori-Shima.- Se trata de tres pequeñísimos islotes al sur de Japón que apenas sobresalen unos centímetros por encima del nivel del mar y que se encuentran dentro de un atolón coralino. Su importancia estratégica (por el lugar en que se localiza) y su potencial económico (debido a que podría generar una ZEE de unos 400.000 Km², un amplio espacio donde podría explotarse petróleo) han provocado que Japón haya invertido cientos de millones de dólares en construir espigones y muros de protección, tres plataformas artificiales, una instalación para investigación, un faro y un helipuerto. El conflicto reside en que Japón pretende mostrar que tal espacio tiene estatus de isla (lo que le daría la posibilidad de generar ZEE), mientras que los países vecinos, en especial China, se oponen a tal posibilidad.

Islas Parcelso (*ver aptdo. 3.1.5*).- Es un grupo de islas y arrecifes que se sitúan en el mar de China Meridional, ocupados por China desde los años 70 pero reclamados también por Taiwán y Vietnam. Aunque aún están bajo control militar por parte de China, este país ha decidido, desde los años 90, potenciar el uso turístico de la zona, construyendo un par de puertos y un aeropuerto. Recientemente, la empresa estatal china CNOOC (*China National Offshore Oil Corporation*) instaló una plataforma petrolífera en sus aguas, lo que ha provocado importantes tensiones con Vietnam.

Islas Spratly (*ver aptdo. 3.1.5*).- Son unas 100 islas e islotes situados en el mar de China Meridional, entre Filipinas y Vietnam. China, Taiwán y Vietnam reivindican todo el archipiélago (igual que ocurre con las Paracelso), habiendo ocupado militarmente varias de las islas. Malasia, Filipinas y Brunei reclaman sólo algunas de estas islas y han ocupado también varios arrecifes e islotes. La riqueza de este archipiélago estriba en la presencia de bancos de pesca y yacimientos de hidrocarburos *offshore*.

Rocas de Liancourt (*ver aptdo. 3.1.5*).- Situados en el mar del Japón, estos islotes están controlados por Corea del Sur, que los denomina *Dokdo*. Japón (que los denomina *Takeshima*) reclama la soberanía sobre ellos. Aunque son islotes prácticamente inhabitables, son muy importantes para ambos países por razones económicas (parece ser que en su ZEE puede haber yacimientos de gas natural), militares (sirven de base militar al gobierno surcoreano) y hasta simbólicas (para Corea suponen un archipiélago que forma parte de su territorio nacional desde el S. VI d.C.; para Japón son el primer territorio coreano anexionado en 1905 por el Japón Imperial). Las islas representan también un asunto económico y comercial de envergadura, y son hoy fuente de litigios en cuanto a la delimitación de las zonas económicas exclusivas, determinantes para la pesca y la exploración de los fondos marinos.

Islas Matthew y Hunter.- Pequeñas islas volcánicas deshabitadas que se localizan al sur del océano Pacífico. Están bajo soberanía de Francia, como parte de Nueva Caledonia, y son disputadas por Vanuatu, que las considera parte de una de sus provincias. Su superficie es muy reducida (unos 1'3 Km²) y poseen unas malas condiciones de habitabilidad (carecen de agua potable, son muy áridas y de difícil acceso), por lo que no fueron atractivas ni para franceses ni para británicos en el momento en que desarrollaban su tarea de colonización en Oceanía. La ocupación simbólica por parte de Francia tuvo lugar a mediados de los años 70 del S. XX, y pocos años después Vanuatu, al independizarse, las reclama como propias. Actualmente tienen interés sobre todo para la Marina Francesa y como ubicación de una estación meteorológica de Météo-France, el servicio meteorológico nacional francés.

Source: Author.



4.6. Maritime Dimension of Secessionist Movements

El tópico “planeta azul”, que con tanta fortuna se ha expandido en las últimas décadas, además de su inicial sentido ecológico está empezando a adquirir un significado político: la territorialidad se ha expandido hacia el espacio marítimo de manera que el espacio donde “adquiere validez el orden jurídico del Estado” (Kelsen) empieza a ser predominantemente el de las cuencas marinas.

Más del 60% de los Estados ribereños en el mundo tienen un territorio en el que el componente marítimo es más extenso que el terrestre –un indicador del proceso de maritimización de su base territorial–, lo que coadyuva a reafirmar la fragmentación del espacio marítimo como consecuencia de lo que algunos autores han calificado como avance del nacionalismo marítimo. Este es un proceso que acentúa la visión nacional de los océanos, fenómeno asociado a las transformaciones impulsadas por la emergencia de nuevos actores globales en el dominio de la política y la economía, pero igualmente por el cambio global en su dimensión socio-demográfica y ambiental con la consecuente presión sobre los recursos y el territorio.

La fragmentación de la base territorial de los Estados como consecuencia de procesos secesionistas implicaría para el Estado original la consiguiente pérdida parcial de soberanía y derechos de soberanía sobre su espacio marítimo adyacente. Paralelamente, la configuración del nuevo territorio surgido de tal proceso de secesión incorporaría a los nuevos Estados el correspondiente ámbito marítimo integrado por los distintos conceptos jurisdiccionales establecidos en la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (u otros adoptados por el Estado en cuestión), con implicaciones jurídicas múltiples que pueden adquirir notable complejidad al afectar también a terceros Estados adyacentes y/u opuestos. En el caso de países miembros de la Unión Europea la forma en que se resolviera la continuidad de los territorios respecto a su pertenencia a esta institución afectaría al conjunto de la Unión e igualmente a las correspondientes políticas relacionadas

con el dominio marítimo. En definitiva, se altera el statu quo territorial de una región al generarse fronteras con nuevos Estados, teniendo en cuenta que la situación preexistente podría, bien estar estabilizada con fronteras ya acordadas, bien ser objeto de reclamaciones o litigios ante los que el nuevo actor político podría adoptar posiciones distintas. No es este un hecho inédito y en la historia reciente (reordenación geopolítica de la Europa oriental con implicaciones en el mar Negro, mar Adriático y mar Caspio) se encuentran referencias de interés.

Siendo de sumo interés y trascendencia la casuística legal, no lo es menos la de naturaleza geográfica. Los casos que recientemente han adquirido relevancia en el ámbito europeo –Escocia (Reino Unido), Flandes (Bélgica) y Cataluña (España) – sirven para ilustrar tres posibles escenarios o resultados en el hipotético caso de que se diera la fragmentación de los Estados al llevarse a término el proceso secesionista. Conjuntamente la suma de las jurisdicciones marítimas de los tres Estados representa el 18,6% del espacio jurisdiccional de los Estados miembro en Europa, y el total de las jurisdicciones marítimas de los territorios aspirantes a la secesión el 6,7% respecto del total de la UE en Europa. Destacan por sus implicaciones políticas y magnitud geográfica los casos de Escocia y Flandes. En el primer caso, Reino Unido perdería el 65% de su zona económica exclusiva y el 100% de la plataforma continental más allá de las 200 millas náuticas (Tabla 76), con extensiones superficiales considerables (más de medio millón de kilómetros cuadrados, incluyendo en este ámbito las islas Orkney, Shetland y las Occidentales 461), y se verían afectados –además del propio Reino Unido–

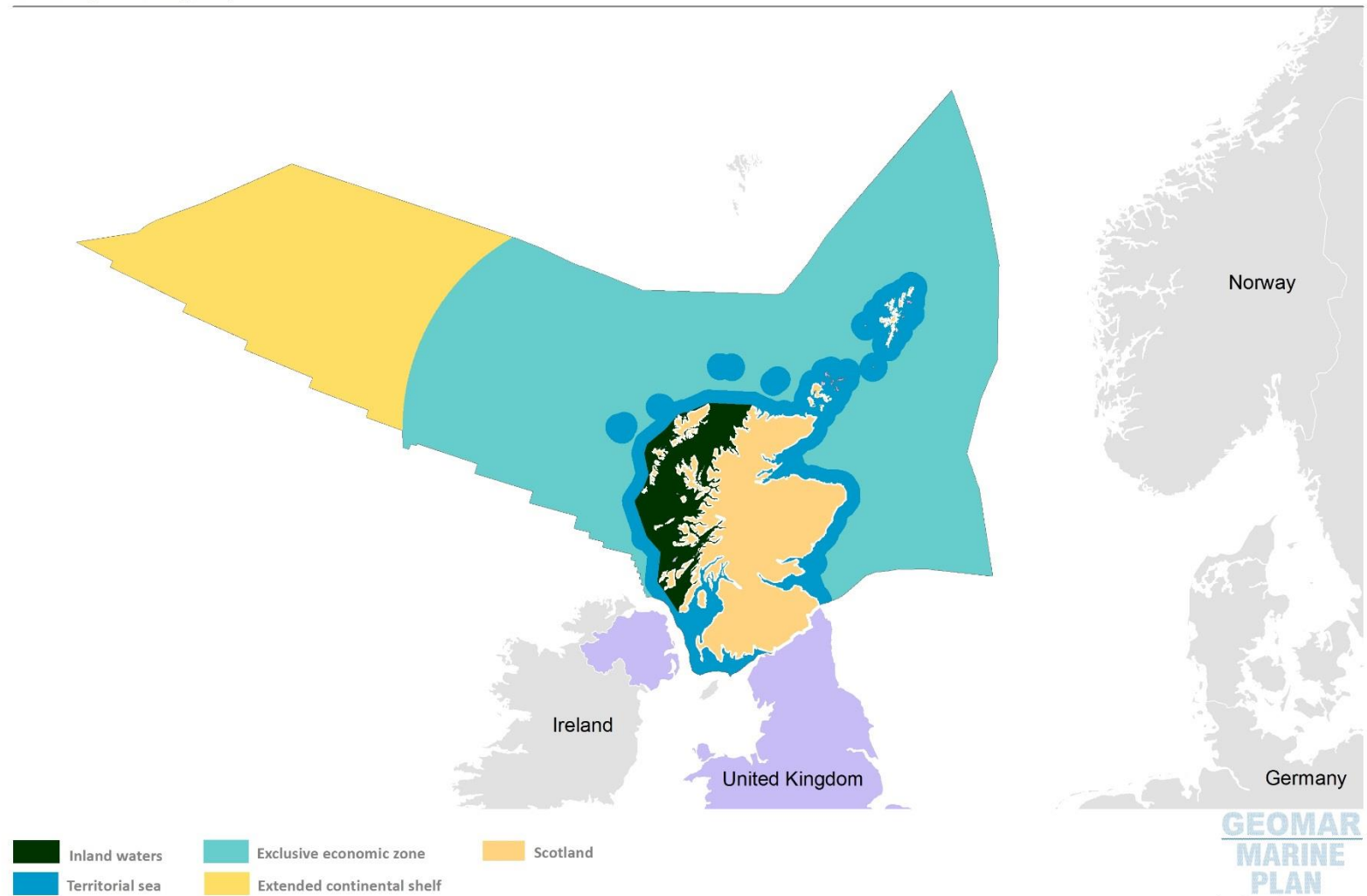
⁴⁶ En el documento *Scotland's Seas: Towards Understanding their State* (2008) el ámbito geográfico incluye las islas Orkney, Shetland y Western Isles, pero también se ha llegado a contemplar políticamente la posibilidad de que estos territorios tengan su “own rule” (The Guardian, Sunday 17 March, 2013).

Noruega, Dinamarca e Irlanda (Mapa 131). En el segundo caso, la secesión de Flandes, aunque en términos territoriales es de escasa significación (unos 3.500 km² de zona económica exclusiva), daría lugar a una situación un tanto peculiar al quedar uno de los Estados (Bélgica/Valonia) sin salida al mar. Francia, Holanda y Reino Unido serían los terceros Estados implicados (Mapa 133). Finalmente, el caso Cataluña (Mapa 132) quedaría confinado a un pequeño reducto de una de las fachadas marítimas españolas (el Mediterráneo NW), que representa alrededor de un 4,5% de toda su zona económica exclusiva, implicando a solo un tercer Estado (Francia), pero con la incorporación de un nuevo actor político en una cuenca semicerrada de alta densidad geopolítica.

DRAFT

Map 131. Secessionism. Scotland.

Secessionism
Scotland (United Kingdom)



Source: Author based on DOALOS

Table 77. Secessionism. Scotland.

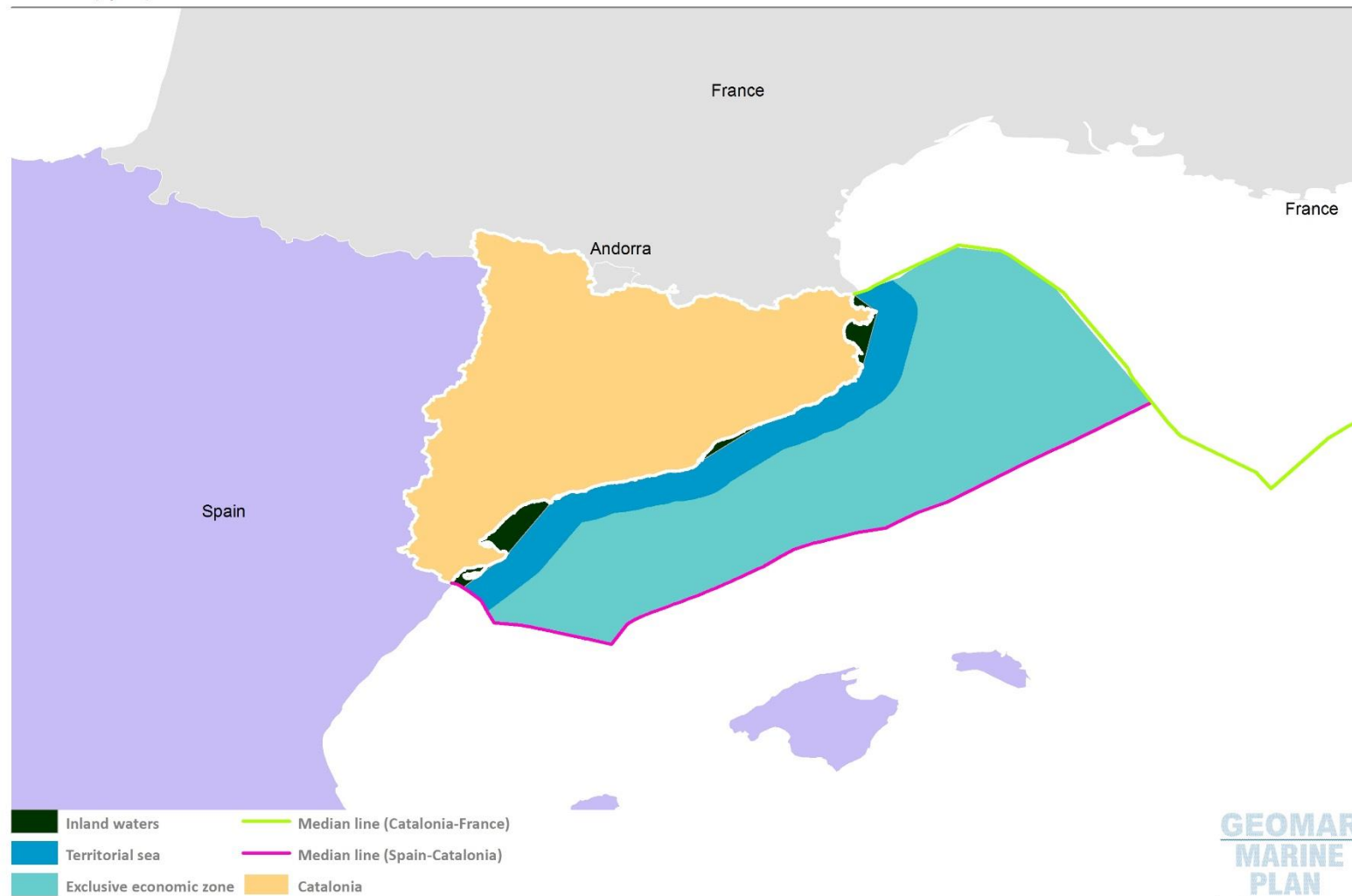
	Inland waters	Territorial sea	EEZ	Extended continental shelf
Scotland	25 484	63 035	369 437	155 035
	100%	47,13 %	65,81%	100%
United Kingdom	25 484	133 759	561 397	155 035

Source: Author based on DOALOS.

DRAFT

Map 132. Secessionism. Catalonia.

Secessionism
Catalonia (Spain)



GOMAR
MARINE
PLAN
Source: Author based on DOALOS

Table 78. Secessionism. Catalonia.

	Inland waters	Territorial sea	ZEE	Extended continental shelf
Catalonia	1.272	8.042	33 474	-
Spain	14.676	101.678	758 253	38 182
Catalonia - Spain	8,67 %	7,91 %	4,41 %	0%
Catalonia - Spain (only Mediterranean Sea)	15,59 %	16,87 %	3,53 %	0%
Catalonia - Mediterranean Sea	0,68 %	1,72 %	5,20 %	0%

Source: Author based on DOALOS.

Map 133. Secessionism. Flanders.

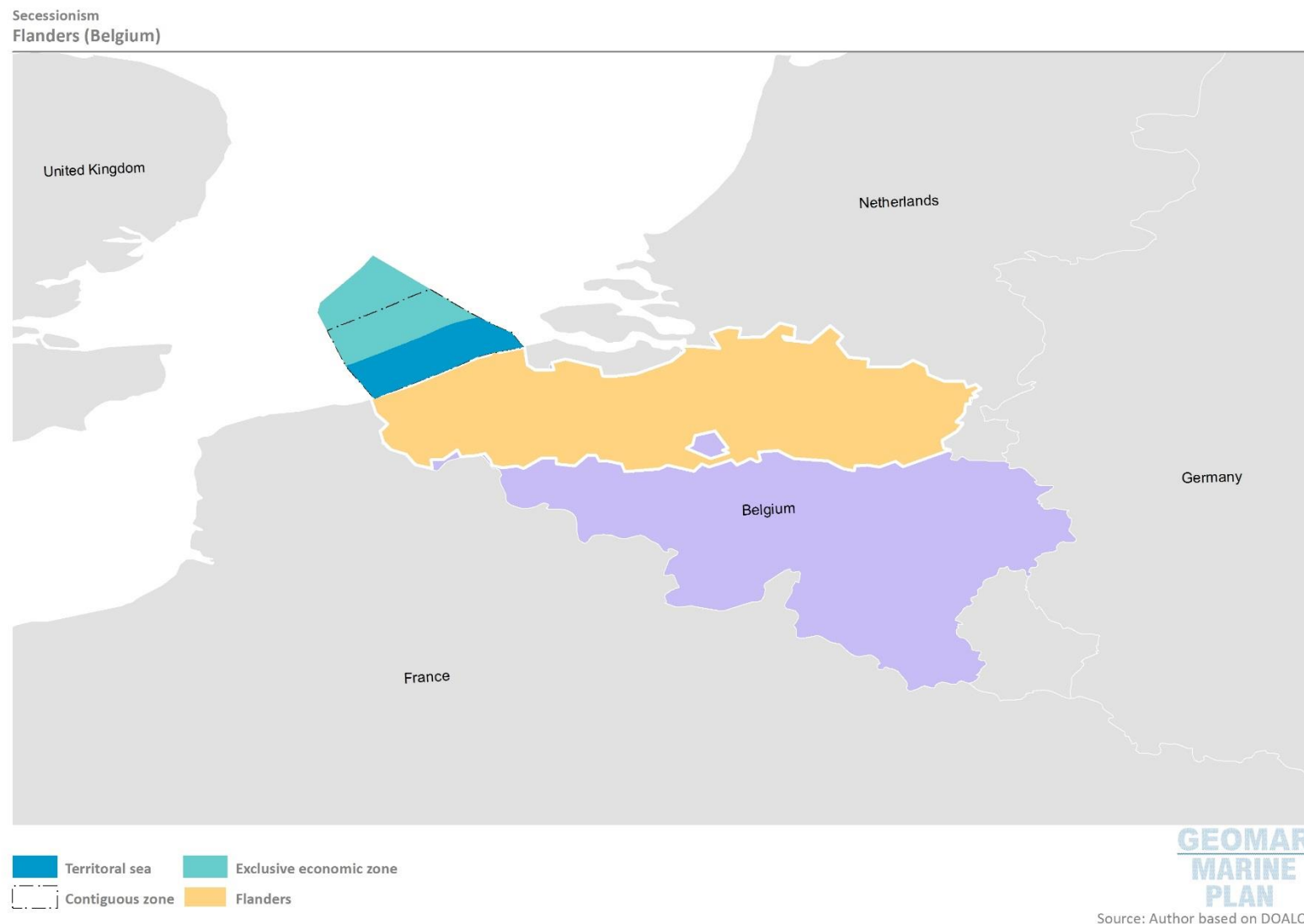


Table 79. Secessionism. Flanders.

	Inland waters	Territorial sea	ZEE	Extended continental shelf
Flanders	-	1 390	3 411	-
	-	100%	100%	-
Belgium	-	1 390	3 411	-

Source: Author based on DOALOS.



5. GEOPOLITICAL INDICATORS OF THE OCEANS

EXCLUSIVE ECONOMIC ZONE (EEZ)

World

Percentage Earth	29,6
Percentage Oceans	36,2

Highest and lowest value

United States	12,2 million sq. km
Jordan	0,009 million sq. km

EEZ by development level

	Number of countries	EEZ (million sq. km)
Developed	11	33,8
Developing	35	51,0
Least developed	9	7,2
Small island developing states	17	18,3

HIGH SEAS

Percentage Earth	36,2
Percentage Oceans	50,9

EXTENDED CONTINENTAL SHELF (ECS)

Percentage Earth	5,3
Percentage Oceans	6,5

STATES AND THE SEA

	Number	%Total
Land/sea composition. States comprising more than 50% sea	99	62

Source: Author based on DOALOS and The World Bank.

FAILED STATES

Total jurisdictional waters (EEZ+ECS)	% of the oceans
18,2 million sq. km*	10

Percentage of jurisdictional waters linked to failed states

Maritime regions	%
Red Sea and Gulf of Aden	73,1
Eastern African Seas	51
ROPME/RECOFI Area	41,6
Mediterranean Sea	23,1
East Asian Seas	14,9
South Asian Seas	14,4

* This data is interim pending the submission of reports delimitation of the outer edge of the continental margin (Commission on the limits of the Continental Shelf)

Source: Author based on The found for Peace, 2012.

LANDLOCKED STATES

Number	47
Percentage Earth surface	11,9
Percentage of the continent	
Africa	28,3
Asia	15,2
Europe	6,3
America	3,4

Source: Author.

INTERNATIONAL STRAITS AND CANALS

International straits and canals	
Ocean/Regional sea	Number
Atlantic Ocean	9
Pacific Ocean	15
Indian Ocean	7
Mediterranean Sea	9
Red Sea	1
Black Sea	1
North Sea	3
Baltic Sea	2

Source: Author based on UN. Document A/CONF.13/6 and Add. 1 (1958 [2009]).

SHIPPING

Liner shipping connectivity index 2014 (maximum value in 2004 = 100)*

China	165,0
Hong Kong SAR, China	116,0
Singapore	113,2
Korea, Rep.	108,1
Malaysia	104,0
United States	95,1
Netherlands	94,2
Germany	94,0
United Kingdom	88,0
Belgium	80,7
France	75,2
Spain	70,8
Italy	67,6
United Arab Emirates	66,5
Morocco	64,3

*Is based on five components of the maritime transport sector: number of ships, their container-carrying capacity, maximum vessel size, number of services, and number of companies that deploy container ships in a country's ports.

Source: Author based on The World Bank.

TOP 50 WORLD CONTAINER PORTS. VOLUME 2013

Country	Nº. Ports in top 50	Country	Nº. Ports in top 50
China	11	South Africa	1
United States	4	Singapore	1
Japan	3	South Korea	1
Malaysia	2	Thailand	1
United Arab Emirates	2	Vietnam	1
Germany	2	Saudi Arabia	1
Panama	2	Sri Lanka	1
Spain	2	India	1
Indonesia	2	U.K	1
Taiwan	1	turkey	1
Belgium	1	Oman	1
Philippines	1	Italy	1
Brazil	1	Malta	1
Egypt	1	Netherlands	1
Canada	1		

Source: Author based on World Shipping Council.

POLITICAL BLOCS AND ALLIANCES

Bloc/alliance	Members	Scope	Jurisdictional surface (million sq. Km)
NATO	28	Global	54,7
EU	28	Regional	28,6
MERCOSUR	6	Regional	6,8
ASEAN	10	Regional	10,2
ARAB LEAGUE	20	Global	3,8
BRICS	5	Regional	179,6
PERMANENT COMMISSION FOR THE SOUTH PACIFIC (CPPS)	4	Regional	5,8
PACIFIC ISLANDS FORUM (PIF)	18	Regional	35,9
G8	8	Global	51,5
G20	20	Global	122,1

Source: Author.

THE EU AS MARITIME POWER

Population (millions)		Land (million sq. km)		Maritime jurisdiction (million sq. km)		Total: maritime jurisdiction + land (million sq. km)					
1	China	1 386	1	Russia	17,0	European Union	28,8	European Union	33,2		
2	India	1 252	2	Canada	9,9	1	Australia	14,9	1	Russia	25,3
	European Union	509	3	USA	9,5	2	USA	12,2	2	Australia	22,6
3	USA	320	4	China	9,4	3	France	11,2	3	USA	21,7
4	Indonesia	250	5	Brazil	8,5	4	UK	8,7	4	Canada	16,7
5	Brazil	200	6	Australia	7,7	5	New Zealand	8,4	5	Brazil	13,1
6	Pakistan	182		European Union	4,3	6	Russia	8,3	6	France	11,9
7	Nigeria	174	7	India	3,2	7	Canada	6,8	7	China	10,3
8	Bangladesh	157	8	Argentina	2,8	8	Indonesia	6,0	8	UK	8,9
9	Russia	143	9	D. R. Congo	2,3	9	Argentina	5,6	9	New Zealand	8,7
10	Japan	127	¹ / ₀	Algeria	2,3	10	Japan	4,8	10	Argentina	8,4

Source: Author based on UNITED NATIONS (2013): World Population Prospect.

EU JURISDICTIONS BY SEA BASIN

Ocean/sea	Total area (million sq. Km)	EU waters (million sq. Km)
Arctic	18,5	0,1
North Sea	0,5	0,4
Baltic Sea	0,4	0,4
Black Sea	0,5	0,1
Mediterranean	2,5	0,8
Indian	70,1	4,5
Pacific	166,8	7,9
Antarctic	22,0	2,5
Atlantic	79,4	12,6
World total	360,7	29,1

Source: Author based on DOALOS.

OTHER:

SHIPPING

World busiest marine areas (average ship density)*

Sea/Ocean	UNEP Regional Seas
Atlantic	Wider Caribbean
	North-East Atlantic
	West and Central Africa
Indian Ocean	Red Sea and Gulf of Aden-PERSGA; ROMPE Sea Area; South Asian Seas
	South Asian Seas
Mediterranean	Mediterranean Sea
Pacific	Northwest Pacific
	East Asian Seas

* Is defined as the average number of vessels within a grid cell, based on 10 global S-AIS scenes.

Source: Author based on LUXSPACE 9/2010. Orbcomm S-AIS. Pathfinder2 S-AIS (Nov 2009 - Jan 2010).

MAJOR TERRITORIAL DISPUTES

Sea/Ocean	Disputes
Indian Ocean	<ul style="list-style-type: none"> - Chagos archipelago - Bay of Bengal
Mediterranean Sea	<ul style="list-style-type: none"> - Gibraltar and Spanish Enclaves in the North of Africa - North Cyprus (Cyprus-Turkey) - Aegean Sea (Greece-Turkey) - Gulf of Sirte (Libya)
Atlantic Ocean	<ul style="list-style-type: none"> - Savage Islands - Insular Region of Equatorial Guinea - Falkland Islands, South Georgia and the South Sandwich Islands - Saint Pierre and Miquelon - Hans Island - Rockall - Gulf of Venezuela, Los Monjes Island and Goajira Peninsula - Grenada-Trinidad and Tobago
Pacific Ocean	<ul style="list-style-type: none"> - North Alaska and Canada - Kuril Islands - Senkaku Islands - Okinotori Islands - Paracel Islands and Gulf of Tonkin - Spratly Islands - Liancourt Rocks - Matthew and Hunter Islands - South China Sea (China, Japan, South Korea, Philipines, Vietnam, Cambodia, Indonesia, Malaysia) - Chile-Peru sea border - Sea of Japan (Japan-North Korea) - Sulawesi Sea (Malasya-Indonesia) - North Korea-South Korea - Malasya-Brunei
Arctic Ocean	Barents Sea (Norway-Russia)

Source: Author based on The World Factbook and DAY, A. Border and territorial disputes. Harlow: Longman, 1982.

FISH AND FOOD

World fisheries production, by capture and aquaculture, main countries

Country	Production (tonnes in live weight, 2014)	Country	Production (tonnes in live weight, 2014)	Country	Production (tonnes in live weight, 2014)
China	59 824 664	Norway	3 322 228	Spain	1 257 881
Indonesia	9 921 457	Philippines	3 146 729	Morocco	1 255 067
India	9 194 789	Thailand	3 036 582	Brazil	1 238 716
Vietnam	6 011 000	Chile	2 804 151	Canada	1 024 179
Peru	5 979 881	Korea Republic	2 000 015	Nigeria	1 000 061
USA	5 671 972	Mexico	1 795 660		
Myanmar	4 716 020	Malaysia	1 666 075		
Russian Federation	4 500 766	Egypt	1 454 401		
Japan	4 265 654	Iceland	1 373 727		
Bangladesh	3 410 254	China, Taiwan	1 269 721		

Source: Author based on FAO.

Per Capita Food Fish Supply, main countries and territories

Country and territories	Per capita supply (Kilograms, 2014)	Country	Per capita supply (Kilograms, 2014)	Country	Per capita supply (Kilograms, 2014)
Maldives	157,8	Seychelles	58,7	Norway	52,1
Iceland	92	Palau	57,6	Micronesia	49,3
Saint Helena	89,2	Macau	54,6	Turks & Caicos Is.	49,2
Faroe Is.	87,3	Malaysia	54	Japan	48,9
Greenland	86,9	Portugal	53,8	French Polynesia	48,5
Kiribati	72,9	Cook Is.	53,6		
Saint Pierre & Miquelon	72,8	Republic of Korea	53,5		
Hong Kong	65,5	Antigua & Barbuda	53,4		
Wallis & Futuna	65,4	Anguilla	52,5		
Myanmar	60,7	Nauru	52,3		

Source: Author based on FAO.

Lowest country/territory fish production (< 450 000 Tn) located in FAO areas highest production (> 3 000 000 Tn)

Country/territory						
Nauru	New Caledonia	Somalia	United Arab Emirates	Cameroon	Mozambique	South Africa
Wallis & Futuna	Singapore	Gabon	Cote d'Ivory	Yemen	Australia	Faroe Is.
Guam	Guinea-Bissau	Solomon Is.	Seychelles	Oman	Poland	
Palau	Equatorial Guinea	Sudan	Marshall Is.	Finland	Germany	
Macau	Mauritius	Micronesia	Maldives	Latvia	North Korea	
Djibouti	Liberia	Comoros	Estonia	Hong Kong	Greenland	
Tonga	Bahrain	Benin	Saudi Arabia	Panama	Angola	
Eritrea	Tuvalu	Fiji	Vanuatu	Papua New Guinea	Mauritania	
East Timor	Qatar	The Gambia	Guinea	Sierra Leone	Ghana	
Sao Tome & Principe	Cape Verde	Kiribati	Madagascar	Portugal	Ireland	
Brunei	Togo	Iraq	Colombia	Kenya	Tanzania	
Kuwait	Belgium	Congo	Lithuania	Sweden	Netherlands	

Source: Author based on FAO.

Lowest country/territory fish supply (< 20 kg) located in FAO areas highest production (> 3 000 000 Tn)

Country/territory				
Eritrea	Madagascar	Ecuador	Cape Verde	Cote d'Ivory
Sudan	D.R. of the Congo	Mauritania	Germany	Comoros
Guinea-Bissau	Tanzania	Guinea	Benin	Marshall Is.
Pakistan	East Timor	North Korea	Panama	Morocco
Yemen	Guam	Brazil	Chile	Angola
Somalia	India	Bahrain	Saudi Arabia	Laos
Iraq	South Africa	Iran	Kuwait	
Djibouti	Colombia	Mozambique	Estonia	
Liberia	Argentina	Poland	Cameroon	
Kenya	Malawi	Togo	Papua New Guinea	

Source: Author based on FAO.

Bibliography

- Agnew, J. (2005): *Geopolítica: Una re-visión de la política mundial*. Madrid, Trama Editorial.
- Aldecoa, F. (1989): “Las constantes de la política exterior española”, *Política y Sociedad*, Nº 2, pp. 61-78.
- Alexander, L. (1978): “Regionalism at Sea: Concept and Reality”, en Johnston, D. M. (Ed.): *Regionalization of the Law of the Sea*, Cambridge, Massachusetts, Ballinger Publishing Company, pp. 3-16.
- Alexander, L. M.; Morgan, J. R. (1988): “Choke points of the world ocean: a geographic and military assessment”, *Ocean Yearbook* 7, pp. 340-355.
- Attinà, F. (2001): *El sistema político global. Introducción a las relaciones internacionales*, Barcelona, Paidós.
- Ayubi, N. (1984): "The Arab states and major sea uses", en Luciani, G. (Ed.): *The Mediterranean region. Economic interdependence and the future of society*, London & New York, Croom Helm Ltd, pp. 126-147.
- Ballesteros, M. A. (2008 a): “Escenario estratégico”, en Pereira, J. C. (Coord.): *Diccionario de relaciones internacionales y política exterior*, Barcelona, Ariel, pp. 351-352.
- Ballesteros, M. A. (2008 b): “Concepto estratégico”, en Pereira, J. C. (Coord.): *op. cit.*, pp. 187-188.
- Barbé, E. (2000): *Política exterior europea*, Barcelona, Ariel.
- Belfiore, S.; Lucia, M. G.; Pesaro, E. (eds.) (1996): *Regional seas towards sustainable development*, Milano, Franco Angeli.

Bradford, J. F. (2011): “The Maritime Strategy of the United States: Implications for Indo-Pacific Sea Lanes”, *Contemporary Southeast Asia* Contemporary Southeast Asia, Vol. 33, N° 2, pp. 183-208.

Bretherton, C.; Vogler, J. (1999): *The European Union as a Global Actor*, London, Routledge.

Brzezinski, Z. (1998): *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Barcelona, Paidós Ibérica.

Buchholz, H. J. (1988): “The extension of regional planning into the maritime zones”, en Smith, H. D.; Vigarié, A. (Eds.): *The New Frontiers of Marine Geography*, Rome, International Geographical Union, Commission on Marine Geography, pp. 72-76.

Castro, P. (2006): “Geografía y Geopolítica”, en Hiernaux, D.; Lindón, A. (Dirs.): *Tratado de Geografía Humana*, Barcelona, Anthropos, pp. 187-201.

Chaturvedi, S. (2005) “Emerging ‘New’ Geopolitics of the Indian Ocean: Implications for Peninsular India”, in Gopalji Malviya (ed.): *Security Dimensions of Peninsular India* (Chennai, Centre for Security Analysis).

CIA – The World Factbook, Field Listing – Disputes – international:

<http://web.archive.org/web/20070509151340/https://www.cia.gov/cia//publications/factbook/fields/2070.html>.

Cohen, S. (1982): “A new map of global geopolitical equilibrium: A developmental approach”, *Political Geography*, 1(3), pp. 223-241.

Cohen, S. B. (1964): *Geography and Politics in a Divided World*, London, Methuen.

Cohen, S. (1990): “The world geopolitical system in retrospect and prospect”, *Journal of Geography*, Jan-Feb, pp. 2-12.

Cohen, S. (1991): “Global geopolitical change in the post-cold war era”, *Annals of the Association of American Geographers*, 81(4), pp. 551-579.

Council of the European Union (2014): *European Union Maritime Security Strategy*, Ref. 11205/14, Brussels, 24 June 2014.

Council of the European Union. EU Strategy on the Gulf of Guinea. Foreign Affairs Council meeting, Brussels, 17 March 2014.

Coutau-Bégarie, H. (2007): *L'océan globalisé. Géopolitique des mers au XXI^e siècle*, Paris, Ed. Economica.

Departamento de Seguridad Nacional-Presidencia del Gobierno (2013): *Estrategia de Seguridad Nacional. Un proyecto compartido*.

Diaconu, F. (2008): "A Renewed Geopolitical and Geostrategical Role for the Mediterranean Sea", *Strategic Impact*, issue 3/2008, pp. 43-46, on <http://www.cceol.com/>.

Dodds, K.; Sidaway, J. D. (2004): "Halford Mackinder and the 'geographical pivot of history': a centennial retrospective", *Geographical Journal*, Vol. 170, N° 4, pp. 292-297.

Domínguez Cabrera, M^a. P. (2004): "El Registro Especial de Buques de Canarias", *REDUR*, N° 2, pp. 99-122.

Dommen, E.; Hein, P. (1985): *States, micro-states and islands*, London, Croom Helm.

Dorpalen, A. (1982): *Geopolítica en acción. El mundo del General Haushofer*, Buenos Aires, Pleamar.

Doumengué, F. (1985): "Les îles et les micro-États insulaires", *Hérodote*, 37-38, pp. 297-327.

Ebinger, Ch. K.; Zambetakis, E. (2009): "The geopolitics of Arctic melt", *International Affairs*, Vol. 85, N° 6, pp. 1215-1232.

Eckert, D. *et al.* (2008): *Géopolitique du monde contemporain. États, continents, puissances*, Paris, Nathan.

Emerson, M. (2008): “The EU’s New Black Sea Policy. What kind of regionalism is this?” Centre for European Policy Studies, *Working Document* N°. 297/July 2008.

Esty, D. C.; Goldstone, J. A.; Gurr, T. R.; Surko, P. T.; Unger, A. N. (1995): *State Failure Task Force Report*, CIA’s Directorate of Intelligence, Working Papers.

Fairgriève, J. (1915): *Geography and World Power*, London, University of London Press.

Falicon, M. (1981): *La protection de l’environnement marin par les Nations Unies. Programme d’Activités pour les Mers Régionales*, Brest, Centre National pour l’Exploitation des Océans (CNEXO), *Rapports économiques et juridiques*, N° 9.

FAO (2003): *FAO Fisheries Report No. 722 Report of the Expert Consultation on Fishing Vessels Operating under Open Registries and Their Impact on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing*, Miami, Florida.

Fernández Fadón, F. (2006) “África Occidental: el fenómeno de los mares fallidos y los riesgos para el entorno marítimo español” *Revista General de Marina*. Tomo 251. Madrid, pp. 253-263.

Fernández Fadón, F. (2009): *Piratería en Somalia: “mares fallidos” y consideraciones de la historia marítima*. Documento de Trabajo N° 10/2009. Real Instituto Elcano.

Galbreath, D. J.; Lamoreaux, J. W. (2007): “Bastion, Beacon or Bridge? Conceptualising the Baltic Logic of the EU’s Neighbourhood”, *Geopolitics*, 12, pp. 109-132.

García Pérez, R. (1995): “El proyecto continental del Tercer Reich”, *Revista de Estudios Políticos*, N° 87, pp. 259-283.

Giudice Baca, V. (2005): “Teorías geopolíticas”, *Gestión en el Tercer Milenio, Rev. de Investigación de la Fac. de Ciencias Administrativas*, UNMSM, Vol. 8, N° 15, Lima, Julio 2005, pp. 19-23.

Haushofer, K. (1931): *Geopolitik der Panideen*, Berlin, Zentral Verlag.

Heininen, L.; Nicol, H. N. (2007): “The Importance of Northern Dimension Foreign Policies in the Geopolitics of the Circumpolar North”, *Geopolitics*, 12, pp. 133-165.

Holmes, J. R.; Yoshihara, T. (2008): “India’s ‘Monroe Doctrine’ and Asia’s Maritime Future”, *Strategic Analysis*, Vol. 32, N° 6, pp. 997-1011.

Huntington, S. (1993): “The Clash of Civilizations?”, *Foreign Affairs*, Vol. 72, N° 3, Summer 1993, pp. 22-49.

Huntington, S. (1996): *The clash of civilizations and the remaking of world order*, New York, Simon & Schuster (versión en español: *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, Barcelona, Paidós, 2001).

Hyndman, J. (2004): “Revisiting Mackinder 1904-2004”, *Geographical Journal*, Vol. 170, N° 4, pp. 380-383.

International Hydrographic Organization (IHO) (1953): *Limits of Oceans and Seas*, 3rd Edition, IHO, Special Publication N° 23, IMP, Monégasque - Monte-Carlo.

Jiménez Segado, C. (2005): “Carl Schmitt y el derecho internacional del Reich”, *Revista de Estudios Políticos*, N° 127, pp. 323-336.

Jones, S. (1955): “Views of the political world”, *Geographical Review*, 45(3), pp. 309-326.

Knecht, R. W. (1994): “A Commentary on the Institutional and Political Aspects of Regional Ocean Governance”, *Ocean and Coastal Management*, Vol. 24, N° 1, pp. 39-50.

Lacleta Muñoz, J M. Las fronteras de España en el mar. Real Instituto Elcano DT N° 34-2004-14.6.2004 http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/europa/dt34-2004.

Lacoste, Y. (2006): *Géopolitique de la Méditerranée*, Paris, Armand Colin.

Lacoste, Y. (2009): Geopolítica. La larga historia del presente, Madrid, Síntesis.

Le Billon, Ph. (2004): "The Geopolitical Economy of 'Resource Wars'", *Geopolitics*, Vol. 9, N° 1, pp. 1-28.

Lobo-Guerrero, L. (2008): "Pirates, Stewards, and the Securitization of Global Circulation", *International Political Sociology*, Vol. 2, N° 3, pp. 219-235.

López Trigal, L. (2013): *Diccionario de Geografía Política y Geopolítica*, León, Universidad de León.

Luciani, G. (Ed.) (1984): *The Mediterranean Region*, London & New York, Croom Helm Ltd.

Mackinder, H. (1904): "The geographical pivot of history", *Geographical Journal*, Vol. 23, N° 4, pp. 421-444.

Mackinlay, A. (2011): "Una visión del escenario marítimo para las próximas décadas", *Revista General de Marina*, Vol. 260, pp. 467-478.

Mahan, A. T. (1890): *The influence of sea power upon history, 1660-1783*, Boston, Little, Brown & Company.

Mahan, A. T. (1897): *The interest of America in sea power, present and future*, London, Sampson Low, Marston & Company.

Marcu, S. (2004): "La región geopolítica del Mar Negro: entre la integración y la fragmentación", *Boletín de la A.G.E.*, N° 38, pp. 199-224.

Méndez, R.; Marcu, S. (2003): "La posición geoestratégica de España", en Pereira, J. C. (coord.): *La política exterior de España (1800-2003)*, Barcelona, Ariel, pp. 105-128.

Méndez, R. (2006): "Geopolítica de los recursos naturales", en Nogué, J.; Romero, J. (Eds.): *Las otras geografías*, Valencia, Tirant Lo Blanch, pp. 301-324.

Méndez, R. (2011): *El nuevo mapa geopolítico del mundo*, Valencia, Tirant lo Blanch.

Michel, D.; Sticklor, R. (Eds.) (2012): *Indian Ocean Rising: Maritime Security and Policy Challenges*, Washington DC, Stimson.

Ministerio de Defensa (2000): *Libro Blanco de la Defensa*, Madrid, Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica-Centro de Publicaciones.

Mohan, C. R. (2009): “India’s Strategic Challenges in the Indian Ocean and the Gulf”, *India’s Growing Role in the Gulf. Implications for the Region and the United States*, pp. 55-69, The Nixon Center (Washington DC), Gulf Research Center (Dubai).

Montbrial, T. de (2006): *Géographie Politique*, Paris, P.U.F.

Montero Llácer, F. (2003): “Open registers: past, present and future”, *Marine Policy*, 27, pp. 513-523.

Morgan, J. R. (1991): “Marine Regions and the Law of the Sea”, *Ocean and Shoreline Management*, Vol. 15, N° 4, pp. 261-271.

Nogué, J.; Vicente Rufí, J. (2001): *Geopolítica, identidad y globalización*, Barcelona, Ariel.

Nopens, P. (2010): “The Impact of Global Warming on the Geopolitics of the Arctic. A Historical Opportunity for Russia?”, *Security Policy Brief*, 8, March 2010, Egmont, the Royal Institute for International Relations, Brussels (Belgium).

O’Loughlin, J.; Wusten, H. van der (1990): “Political geography of panregions”, *Geographical Review*, 80(1), pp. 1-19.

Pereira, J. C. (coord.) (2003): *La política exterior de España (1800-2003)*, Barcelona, Ariel.

Portillo, A. (2001): “Una propuesta de definición de los fenómenos geopolíticos”, *Revista Geográfica Venezolana*, Vol. 42 (2), pp. 227-238.

Portillo, A. (2004): “Una aproximación a las visiones geopolíticas globales”, *Revista Geográfica Venezolana*, Vol. 45(2), pp. 289-295.

PNUMA (2000): *Los Mares Regionales. Una estrategia para la supervivencia*.

Quero Rodiles, F. (2002): *Hacia una teoría de la estrategia*, Madrid, Biblioteca Nueva.

Ridolfi, G. (1997): “Geostrategy and naval power in the Mediterranean: changing scenarios, continuing conflict”, *Marine Policy*, Vol. 21, N° 4, pp. 377-390.

Rogers, J. (2009): “From Suez to Shanghai: the European Union and Eurasian maritime security”, EU Institute for Security Studies, Occasional Paper, N° 77, March 2009.

Rose, A. K.; Spiegel, M. M. (2007): “Offshore financial centres: parasites or symbionts?”, *The Economic Journal*, 117, pp. 1310-1335.

Spykman, N. J. (1942): *America's Strategy in World Politics. The United States and the Balance of Power*, New York, Harcourt, Brace and Company.

Spykman, N. J. (1944): *The Geography of the Peace*, New York, Harcourt, Brace and Company.

Suárez de Vivero, J. L.; Rodríguez Mateos, J. C. (2007): *Atlas de la Europa Marítima*, Barcelona, Ediciones del Serbal.

Suárez de Vivero, J. L.; Rodríguez Mateos, J. C. (2010): “Ocean governance in a competitive world. The BRIC countries as emerging maritime powers –building new geopolitical scenarios”, *Marine Policy*, Vol. 34, N° 5, pp. 967-978.

Suárez de Vivero, J. L.; Rodríguez Mateos, J. C. (2014): “Changing maritime scenarios. The geopolitical dimension of the EU Atlantic Strategy”, *Marine Policy*, Vol. 48, pp. 59-72.

Sanguin, A.-L. (1997): “Geopolitical Scenarios, from Mare Liberum to the Mare Clausum: the High Sea and the case of the Mediterranean Basin”, *Geoadria*, Vol. 2, N° 1, pp. 51-62.

Sanguin, A.-L. (dir.) (2000): *Mare Nostrum. Dynamiques et mutations géopolitiques de la Méditerranée*, Paris, Éditions L’Harmattan.

Spykman, N. J. (1938): “Geography and foreign policy”, *American Political Science Review*, 32, pp. 28-50 y 213-236.

Taglioni, F. (2006): “Les petits espaces insulaires face à la variabilité de leur insularité et de leur statut politique”, *Annales de Géographie*, 652, pp. 664-687.

Taylor, P.J. (1994): *Geografía Política. Economía-Mundo, Estado-nación y localidad*, Madrid, Trama Editorial.

Tripolone, G. (2014): “La doctrina de Carl Schmitt sobre el derecho internacional”, *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, Vol. XIV, pp. 347-379.

UNCTAD (2012): *Review of Maritime Transport 2012*. UNCTAD/RMT/2012, United Nations, 2012, Publications. Sales n°. E.12.II.D.17.

UNEP; IOC-UNESCO (2009): *An Assessment of Assessments, Findings of the Group of Experts. Start-up Phase of a Regular Process for Global Reporting and Assessment of the State of the Marine Environment including Socio-economic Aspects*. Disponible en: <http://www.unep.org/regionalseas/globalmeetings/12/wp04-assessment-of-assessments.pdf>.

UN-OHRLLS (2011): *Small Island Developing States. Small Islands Big(ger) Stakes*, New York, United Nations.

UN-OHRLLS (2013): *Small Island Developing States in numbers*, New York, United States.

Vigarié, A. (1990): *Géostratégie des océans*. Caen, Paradigme.

VV.AA. (2004): Fundamentos de la estrategia para el siglo XXI, Monografías del CESEDEN, 67, Madrid, Ministerio de Defensa.

Vicente Álvarez, F. J. (2013): *Seguridad marítima y piratería*, Premios Defensa 2013, categoría modalidad de investigación.

Walter, D. (2002): “*Grossraum* (Large Space) Concepts and Imperial Expansion: Some Remarks on a Familiar Image”, *Geopolitics*, Vol. 7, N° 3, pp. 61-74.

Walters, W. (2004): “The Frontiers of the European Union: A Geostrategic Perspective”, *Geopolitics*, Vol. 9, N° 3, pp. 674-698.

Wesley Scott, J. (2005): “The EU and ‘Wider Europe’: Toward an Alternative Geopolitics of Regional Cooperation?” *Geopolitics*, 10, pp. 429-454.

DRAFT